

Notatka z warsztatu
Nauka, innowacyjność i przedsiębiorczość w OM
11 września 2014

Spotkanie odbyło się 11 września 2014 roku w Inkubatorze „Starter” w Gdańsku. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele JST, samorządu województwa, instytucji pośredniczących oraz firm i NGOs z obszaru metropolitalnego. Zaproszonych powitała p. K. Gawlikowska-Hueckel oraz p. T. Brodzicki. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia zaawansowania prac nad Projektem „Opracowanie Strategii Rozwoju Obszaru Metropolitalnego do 2030” roku. W drugiej części spotkania zaprezentowano założenia dotyczące diagnozy sektorowej. Prezentację prowadzili p. Piotr Tamowicz oraz Michał Przybyłowski. Diagnoza obejmowała omówienie problematyki związanej z obszarem w podziale na zasoby przedsiębiorstw oraz innowacje, nauka/B+R. W ramach prezentacji oprócz obserwacji przedstawiono również wstępne wnioski z analizy. W dalszej części rozpoczęto prace warsztatowe w ramach czterech osobnych grup („stolików”). Prace warsztatowe rozpoczęto do omówienia analizy oraz zgłoszenia uwag i sugestii. Kolejnym punktem warsztatów była praca grupowa w celu opracowania parametrycznej analizy SWOT. Prowadzący omówili metodologię analizy oraz instrukcję, co do wspólnej pracy (szerzej na temat metodologii w dokumencie „Parametryczna analiza SWOT”). W wyniku pracy grupowej wyselekcjonowano po cztery czynniki dla każdej z obszarów analizy SWOT (silne/słabe strony oraz zagrożenia/szansy) oraz dokonano ich parametryzacji.

Podsumowanie prac:

Silne strony				
	Czynnik	Wp	Ist	Wy
S1	Atrakcyjne położenie (transport, morze, turystyka, geografia, osadnictwo)	4	0,2	0,8
S2	Rozwinięty przemysł morski (porty, po-stoczniowy, jachtowy, specjalistyczne usługi techniczne)	3	0,2	0,6
S3	Silne ośrodki badawcze w niektórych specjalizacjach (związane z morzem, ale też biotechnologia)	3	0,2	0,6
S4	Przedsiębiorczość mieszkańców	2	0,2	0,4

Słabe strony				
	Czynnik	Wp	Ist	Wy
W1	Niedopasowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynkowych	4	0,15	0,6
W2	Niedopasowanie programów do potrzeb realnych	4	0,15	0,6
W3	Drenaż mózgów	4	0,15	0,6
W4	Brak zasobów finansowych zwłaszcza poza rdzeniem	4	0,15	0,6

Szanse				
	Czynnik	Wp	Ist	Wy
O1	Nowe środki strukturalne (komercjalizacja współpracy sektora B+R i biznesu)	4	4	16
O2	Wybór inteligentnych specjalizacji krajowych zgodnie z profilem regionu	3	3	9
O3	Zmiana systemu edukacji na pro-przedsiębiorczy	4	2	8
O4	Wzrost znaczenia Polski na arenie międzynarodowej	3	2	6

Zagrożenia				
	Czynnik	Wp	Ist	Wy
T1	Przeszkody prawne i niekorzystne regulacje związane z OM	3	4	12
T2	Starzejące się społeczeństwo	2	4	8
T3	Niestabilna sytuacja geopolityczna	4	2	8
T4	Utrata konkurencyjności cenowej	3	2	6

Podsumowaniem prac poszczególnych zespołów zakończono część warsztatową.

W ramach pracy eksperckiej po warsztatach zrealizowano 3 i 4 etap prac nad analizą parametryczną.

III etap polegał na przygotowaniu macierzy konfrontacji:

		Atrakcyjne położenie (transport, morze, turystyka, geografia, osadnictwo)				Niedopasowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynkowych			
		S1	S2	S3	S4	W1	W2	W3	W4
		Rozwinięty przemysł morski (porty, postoczniowy, jachtowy, specjalistyczne usługi techniczne)				Niedopasowanie programów do potrzeb realnych			
		Silne ośrodki badawcze w niektórych specjalizacjach (związane z morzem ale też biotechnologia)				Drenaz mózgów			
		Przedsiębiorczość mieszkańców				Brak zasobów finansowych zwłaszcza poza rdzeniem			
Nowe środki strukturalne (komercjalizacja współpracy sektora B+R i biznesu)	O1	0	2	2	2	1	2	1	1
Wybór inteligentnych specjalizacji krajowych zgodnie z profilem regionu	O2	2	2	2	2	1	2	2	1
Zmiana systemu edukacji na przedsiębiorczy	O3	1	2	2	2	2	2	2	1
Wzrost znaczenia Polski na arenie międzynarodowej	O4	2	1	0	0	0	0	1	0
Przeszkody prawne i niekorzystne regulacje związane z OM	T1	1	1	1	2	0	0	0	0
Starzejące się społeczeństwo	T2	2	0	0	0	1	1	2	1
Niestabilna sytuacja geopolityczna	T3	1	0	0	0	0	0	0	0
Utrata konkurencyjności cenowej	T4	2	2	2	2	2	2	2	2

Podsumowanie wyników przygotowano zgodnie z dwoma metodologiami tj. zliczono liczbę „2” w każdym z czterech pól macierzy konfrontacji czyli (OS, OW, TS, TW) oraz zliczono sumę wszystkich pól w każdym z czterech pól macierzy konfrontacji. Oba podejścia wskazały na przewagę silnych stron nad słabymi przewagę szans nad zagrożeniami co sugeruje wybór strategii agresywnej - W organizacji przeważają mocne strony a w jego otoczeniu silnie powiązane z nimi szanse – strategia agresywna jest strategią silnej ekspansji oraz rozwoju wykorzystującego obydwaj czynniki.

	Silne strony (S)	Słabe strony (W)
Szanse (O)	11	6
Zagrożenia (T)	6	5

	Silne strony (S)	Słabe strony (W)
Szanse (O)	24	19
Zagrożenia (T)	16	13

Na tym analizę zakończono.

Organizatorzy dziękują ponownie za udział wszystkim uczestnikom warsztatu i konstruktywny wkład w prace badawcze.

Przypominamy o możliwości przesyłania wypełnionych ankiet oraz materiałów, które powinny być wykorzystane przez autorów Diagnozy na adres: strategia@metropoliagdanska.pl

Kontakt do prowadzącego prace analityczne w obszarze Diagnozy:

t.brodzicki@instytut-rozwoju.org