

**STANDARYZACJA ZAPISU STUDIUM
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
GMIN POŁOŻONYCH W GDAŃSKIM
OBSZARZE METROPOLITALNYM**



BIURO ROZWOJU GDAŃSKA

lipiec 2013

Spis treści

1.	WSTĘP.....	3
1.1	Geneza opracowania	3
1.2	Cele opracowania. Dyrektywa INSPIRE.	4
2.	ZAŁOŻENIA OPRACOWANIA	5
2.1	Wdrażanie metody	5
2.2	Oddzielne rysunki Uwarunkowań i Kierunków	5
2.3	Rysunki branżowe, nieobligatoryjne, promocyjne	6
2.4	Bilans terenów.....	6
2.5	Znaki graficzne.....	7
2.6	Technologia elektroniczna rysunków SUIKZP	7
3.	SKUTKI SUIKZP DLA MPZP I POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY	8
3.1	Definicja funkcji dominującej /wiodącej/ przeważającej stosowanej w SUIKZP	8
4.	LEGENDY RYSUNKÓW SUIKZP GMIN GOM.....	9
4.1	Lista bytów występujących na rysunku Uwarunkowań wraz z niezbędnymi definicjami	10
4.2	Lista bytów występujących na rysunku Kierunków wraz z niezbędnymi definicjami	15
4.3	Lista bytów występujących na rysunku branżowym (informacyjnym) dotyczącym infrastruktury technicznej	20
4.4	Legenda rysunków Uwarunkowań i Kierunków wraz z propozycją oznaczeń graficznych ...	21
5.	RAPORT Z DZIAŁAŃ PARTYCYPACYJNYCH.....	23
5.1	Harmonogram konsultacji i warsztatów w 2013 roku	23
5.2	Protokoły ze spotkań warsztatowych.....	24
5.3	Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do listy bytów występujących na rysunkach SUIKZP zgłoszonych podczas warsztatów.....	51
5.4	Przebieg opiniowania przez gminy GOM i członków POIU	58
5.5	Recenzje	59
6.	ZESPÓŁ PROJEKTOWY.....	61

1. WSTĘP

1.1 Geneza opracowania

12 listopada 2012 r. Stowarzyszenie Gdański Obszar Metropolitalny przy pomocy Biura Rozwoju Gdańska zorganizowało konferencję pt.: *Wspólne Kierunki Rozwoju Metropolii Gdańskiej*, prezentując *Syntezę studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP) 58 gmin obszaru metropolitalnego*. Głównym celem syntezy SUiKZP było sprawdzenie spójności polityki przestrzennej gmin obszaru metropolitalnego, a także analiza terenów rozwojowych i chłonności terenów mieszkaniowych.

Źródłem danych dla tego opracowania były zebrane rysunki *Kierunków SUiKZP*. W wybranych przypadkach korzystano także z rysunków *Uwarunkowań* i rysunków branżowych, oraz z części tekstowej studiów. Stan aktualności SUiKZP określono na I połowę 2012 r.

Obszar analizy został wyznaczony, jako terytorium gmin i powiatów, które przystąpiły do stowarzyszenia GOM, powiększone o Gdynię. Granice gmin oparto o zasób Topograficznej Bazy Danych pozyskanej z Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w układzie 1992.

SUiKZP różnią się od siebie stopniem szczegółowości ustaleń, sposobem zapisu, oznaczeniami planistycznymi oraz techniką wykonania. Różnorodność związana jest z okresem wykonania, dużą liczbą wykonawców studiów, oraz brakiem konkretnych wytycznych dotyczących stosowania nazewnictwa, oznaczeń i standardów przy sporządzaniu rysunku studium¹.

Najtrudniejszym zadaniem przy połączeniu SUiKZP było porównanie stref funkcjonalnych wyznaczanych zupełnie odmiennie. Różnorodność konwencji studiów gminnych utrudniała porównania w granicach wyznaczonego obszaru metropolitalnego. Zestawienie SUiKZP, ich porównanie oraz zbadanie spójności to konieczny etap w analizie i wyznaczaniu kierunków polityki przestrzennej.

W celu przedstawienia syntezy SUiKZP gmin dokonano generalizacji i harmonizacji do celów porównawczych oraz analiz w skali całego obszaru metropolitalnego. Przyjęta została wspólna legenda, dokładnie przyporządkowująca byty powtarzające się na rysunkach SUiKZP poszczególnych gmin (wyodrębniono zaledwie 13 takich bytów). Następnie dokonano wektoryzacji tzn. zmiany grafiki rastrowej na wektorową poprzez obrysowanie i zdefiniowanie wybranych stref.

Wykonana praca pozwoliła zespolic i porównać, różnorodne i dotąd samodzielne, czasem izolowane, rysunki SUiKZP. Wspomniana różnorodność to nie tyle

¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy

bogactwo, co brak spójności między SUIKZP: w granicach gmin, metodologii, stopniu szczegółowości, wybranych cechach, jakości materiałów itp.

Pewne różnice wynikają z rozbieżności czasowej powstawania studiów, różnych uwarunkowań i wymogów co do zawartości opracowań. W dokumentach regulujących zakres studiów² nie ma konkretnych wytycznych do stosowania oznaczeń, nazewnictwa i standardów. Barwne oznaczenia graficzne i literowe, symbole mają być jedynie możliwe do porównania z zapisami planów miejscowych.

Najważniejszym w tej mierze dla obszaru metropolitalnego jest zatem uzgodnienie wspólnej metodologii, tj. przyjęcie ujednoliconej legendy do SUIKZP (w warstwie znaczeniowej) oraz sporządzanie SUIKZP w oparciu o właściwe granice według jednego odwzorowania. Ponadto gminy zlecające wykonanie SUIKZP podmiotom zewnętrznym powinny koniecznie zadbać o otrzymanie wersji edytowalnej (wektorowej) rysunków SUIKZP.

Jednym z największych problemów planowania przestrzennego analizowanych 58 gmin jest znaczne przeszacowanie potrzeb, oferta terenów rozwojowych jest nieadekwatna do potencjału i potrzeb. Szczególnie tereny mieszkaniowe są często wyznaczane w oderwaniu od prognoz demograficznych. Prowadzi to do rozpraszania zabudowy, wzrostu kosztów infrastruktury i powiększania się terenów zabudowanych trwale zmieniających pierwotny krajobraz naturalny wsi.

Współczesny układ osadniczy analizowanego obszaru metropolitalnego wymaga zaangażowania każdej z gmin w zakresie polityki przestrzennej. Wspólna koncepcja zagospodarowania obszaru wymaga ujednoliconych efektów pracy w poszczególnych gminach, w tym m.in. wprowadzenia wspólnej legendy do nowopowstających SUIKZP gmin.

1.2 Cele opracowania. Dyrektywa INSPIRE.

Celem opracowania jest standaryzacja zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUIKZP) gmin w obszarze Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego w zakresie wypracowania wspólnej legendy – listy występujących w niej bytów – uwzględniającej aktualne uwarunkowania prawne. Opracowanie to pozwoli na ujednolicenie stosowanych zapisów SUIKZP w sferze rysunkowej, pozwoli w przyszłości na bilansowanie terenów w obrębie Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego, porównywanie danych ze sobą i ułatwi wykonywanie wszelkich wspólnych analiz w przyszłości. Osiągnięcie stanu idealnego, w którym wszystkie gminy Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego będą posiadały SUIKZP opracowane według nowych zasad, będzie wymagało czasu, lecz sukcesywne wdrażanie nowej wspólnej legendy (przy podejmowanych aktualizacjach SUIKZP) pozwoli na skuteczniejsze skoordynowanie polityki przestrzennej, zwłaszcza w gminach ze sobą sąsiadujących.

² Ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r.

Od 7 czerwca 2010 r. obowiązuje ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (DZ.U. Nr 76, poz. 489), która jest transpozycją do polskiego systemu prawnego dyrektywy Nr 2007/2/WE ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (tzw. dyrektywy INSPIRE). Głównym celem dyrektywy jest ułatwienie dostępu do informacji o tym, co nas otacza oraz umożliwienie porównywania tych danych ze sobą. Jedną z wytycznych powyższych aktów prawnych jest obowiązek utworzenia w przeciągu 7 lat zbiorów m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego „po uprzednim dostosowaniu tych zbiorów do obowiązujących standardów”. Wypracowanie takich wspólnych standardów jest również elementem inicjatywy PLAN4ALL (opracowywanej w ramach dyrektywy INSPIRE). Niniejsze opracowanie jest jednym z pierwszych kroków do celu, jakim jest zestandaryzowane opracowywanie i udostępnianie zbiorów planów i SUIKZP.

2. ZAŁOŻENIA OPRACOWANIA

2.1 Wdrażanie metody

Założeniem podstawowym jest sukcesywne wdrażanie przez gminy nowej wspólnej legendy przy podejmowanych aktualizacjach SUIKZP. Opracowanie niniejsze stanowić będzie zbiór wytycznych do opracowywania rysunków SUIKZP, gmina zlecając wykonanie SUIKZP będzie mogła wymagać zastosowania wypracowanego standardu.

Lista zaproponowanych bytów występujących na rysunkach SUIKZP będzie listą otwartą, podlegającą aktualizacjom na zlecenie Stowarzyszenia GOM, co jest koniecznością w obliczu zmienności prawa w zakresie przepisów dotyczących planowania przestrzennego.

2.2 Oddzielne rysunki Uwarunkowań i Kierunków

Sporządzanie osobnych rysunków dla *Uwarunkowań* i *Kierunków* pozwoli na zebranie wszystkich ważnych uwarunkowań stanu istniejącego na jednej planszy i na dokonanie diagnozy stanu istniejącego, jednocześnie na drugiej planszy dotyczącej kierunków rozwoju umożliwi zobrazowanie wszystkich ustaleń stanowiących, które powinny znaleźć się w części rysunkowej SUIKZP. Część informacji będzie oczywiście umieszczana na obu mapach.

Porównanie obu rysunków da z kolei możliwość identyfikowania np. przyrostów powierzchni planowanych do zabudowy w stosunku do obecnego stanu zainwestowania.

Zastosowanie tej metody ułatwi też uzyskanie właściwej czytelności map przez uniknięcie problemów z nakładaniem się (nagromadzeniem) oznaczeń.

2.3 Rysunki branżowe, nieobligatoryjne, promocyjne

Dopuszcza się również wypreparowywanie części uwarunkowań i ustaleń na dodatkowych rysunkach branżowych, co jest często praktykowane w obecnych SUIKZP i dotyczy głównie uwarunkowań środowiskowych i kulturowych. Jednak często pomijane są inne ważne uwarunkowania tj. diagnoza stanu terenów zainwestowanych (zidentyfikowanie walorów i ograniczeń terenów zabudowanych) czy uwarunkowania dotyczące istniejących systemów infrastruktury technicznej. Rysunki branżowe (raczej niestanowiące) uzupełnione o szczegóły rozwiązań nieuwjęte na rysunku *Kierunków* czy *Uwarunkowań* pełnią istotną rolę promocyjną. Inne rysunki promocyjne jako nieobligatoryjne mogą zawierać zalecenia np. „tereny, dla których zaleca się opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, czy „rozmieszczenie planowanych usług oświaty”.

Akceptowalną praktyką jest powtarzanie wybranych elementów rysunków Uwarunkowań lub Kierunków na rysunkach branżowych, uzupełniających itp. np. w celu czytelniejszego ich przedstawienia lub zestawienia z innymi informacjami. Informacje wymienione w listach bytów występujących na rysunku Uwarunkowań lub rysunku Kierunków, o ile występują w danej gminie, zawsze powinny być umieszczone na którymś z wymienionych dwóch rysunków podstawowych, niezależnie do tego, czy umieszcza się je również na innych rysunkach.

Dla czytelności całości Studium zalecane jest we wszystkich rysunkach, podstawowych jak i dodatkowych, stosowanie dla tego samego bytu takiego samego oznaczenia graficznego.

2.4 Bilans terenów

Możliwość bilansowania terenów i porównywania ze sobą danych z różnych gmin stanowi ważne narzędzie polityki przestrzennej zarówno dla władz samorządowych jak i Stowarzyszenia GOM.

Głównym założeniem pozwalającym uzyskać skuteczność tego narzędzia jest konieczność pokrycia całego obszaru gminy obszarami funkcjonalnymi (tereny o przeznaczeniu dominującym) w celu eliminacji pustych miejsc, których nie można zbilansować. W obowiązujących obecnie SUIKZP niektórych gmin „tereny rolnicze”, czy „tereny zainwestowane” na rysunku pozostały „białymi plamami”. Narysowanie tych obszarów pozwoli, przy zapisie wektorowym lub bazodanowym rysunku, na szybkie określenie i zestawianie ich powierzchni. Dotyczy to również terenów komunikacji, które zgodnie ze *Standaryzacją* zaznaczane powinny być dwójako: poprzez naniesienie ich geometrii (obszarowo w sposób uproszczony) oraz dodatkowo dla uczytelnienia w postaci liniowej.

Ważną zasadą przyjętą w niniejszym opracowaniu jest niełączenie bytów występujących w legendzie rysunków (dotyczy to całej listy bytów). Zwłaszcza jest

to istotne w przypadku wyznaczania obszarów funkcjonalnych. Na rysunku *Kierunków* nie należy stosować terminu „tereny rozwojowe” bez określenia przeznaczenia dominującego, czy „tereny zainwestowane” na rysunku *Uwarunkowań*.

Tak ogólny zapis powoduje w przypadku zbiorczych analiz konieczność przyjęcia szeregu założeń, a co za tym idzie zwiększenie ryzyka popełnienia błędu.

Natomiast w miarę potrzeby gmina może wyznaczać bardziej szczegółowy podział terenów zgodnie z ogólną zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP. Gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości rysunków SUIKZP.

2.5 Znaki graficzne

Znaki graficzne nie są obligatoryjnym ustaleniem niniejszego opracowania, stanowią jedynie propozycję, zalecenie. Ich wybór będzie zależny od specyfiki gminy, skali opracowania i stopnia nagromadzenia (nakładania się) oznaczeń. Jedynym kryterium, jakie należy przyjąć przy wyborze oznaczeń graficznych jest czytelność rysunku. Istotnym zaleceniem jest natomiast stosowanie ogólnie przyjętych oznaczeń (kolorów) dotyczących przeznaczenia dominującego.

2.6 Technologia elektroniczna rysunków SUIKZP

Czasy ręcznie malowanych map i maszynopisów składających się na całość SUIKZP gmin można z całą pewnością uznać za minione. Obecnie, wszystkie takie opracowania są wykonywane z pomocą technik komputerowych. Nie oznacza to jednak, że możliwa do zastosowania jest tylko jedna technologia. Gminy zlecając opracowanie aktualizacji SUIKZP lub sporządzenia nowego dokumentu w specyfikacji zamówienia określają wymóg dostarczenia przez wykonawcę wersji elektronicznej, co jest pozytywnym zjawiskiem. Należy jednak zwrócić uwagę na potrzebę dookreślenia formatu elektronicznego przedmiotu zamówienia. Zwykły skan lub rysunek rastrowy jest przydatny jedynie do ogólnego podglądu informacji. Jego czytelność jest uzależniona od rozdzielczości zapisu obrazu, a im jest ona większa, plik zawierający ten obraz jest większy i trudniejsze staje się posługiwanie się nim. Obraz zapisany, jako wektorowy umożliwia dokonywanie pomiarów odległości i powierzchni, a co za tym idzie wykonywania prostych statystyk i ułatwia podejmowanie decyzji. Najwięcej możliwości dostarcza zapis bazodanowy (nazywany również technologią GIS). W obrazie takim każdy obiekt może zawierać nieskończenie wiele dodatkowych informacji. Zapis taki umożliwia przetwarzanie i analizowanie informacji również wybiórczo tylko z potrzebnego w danej chwili zakresu. Z tych powodów zaleca się, aby przy formułowaniu specyfikacji zamówienia, o ile istnieje taka możliwość, umieszczać wymóg dostarczenia nie tylko wersji papierowej SUIKZP, ale również elektronicznej wykonanej w określonej technologii – idealnie bazodanowej. Takie rozwiązanie umożliwia nawet,

jeśli w chwili obecnej urząd gminy nie dysponuje odpowiednim sprzętem i kadrami, wykorzystanie SUIKZP w przyszłości lub przez podmioty zewnętrzne. Znacząco ułatwia to czynności sprawozdawcze (m.in. raport kadencyjny i dla GUS) oraz umożliwia realizację analiz pomocniczych do podejmowanych decyzji zarówno administracyjnych jak i politycznych.

3. SKUTKI SUIKZP DLA MPZP I POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 2 pkt 1) w jednym miejscu nakazuje: „w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, w innym (art. 10 ust. 2 pkt 1) mówi, że: „w studium określa się w szczególności kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów”. Niefortunna zbieżność zastosowanego terminu powoduje nierzadko utożsamianie „terenów o różnym przeznaczeniu” z „kierunkami zmian (...) w przeznaczeniu terenów”, co sprowadza się do próby odwzorowania linii z rysunku Kierunków SUIKZP jako linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu pomimo nieadekwatnej skali opracowania (1: 10 000 czy nawet 1: 25 000). Taka interpretacja zapisów ustawy sprowadza SUIKZP do roli dawnych planów ogólnych, na podstawie których możliwe było wydawanie decyzji administracyjnych, a więc formułowanie polityki przestrzennej gminy w odniesieniu do poszczególnych działek, co jest kompetencją obecnych planów miejscowych. SUIKZP będące aktem kierownictwa wewnętrznego gminy ma wskazywać, przez nakreślenie wizji rozwoju przestrzennego, jedynie kierunki rozwoju w dziedzinach życia dotyczących zagadnień z zakresu gospodarki przestrzennej.

W tej sytuacji pojawia się konieczność wypracowania definicji funkcji dominującej/wiodącej/przeważającej (dopuszcza się stosowanie wymiennie wszystkich wymienionych terminów) jako użytecznej w formułowaniu ustaleń SUIKZP.

3.1 Definicja funkcji dominującej /wiodącej/ przeważającej stosowanej w SUIKZP

Właściwe rozumienie pojęcia „przeznaczenie dominujące” i związanych z nim aspektów jest ważne zwłaszcza przy badaniu nienaruszenia zapisów SUIKZP przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i powinno zostać omówione we wstępie do SUIKZP:

Na rysunku „Kierunki” ustalono obszary o określonym przeznaczeniu dominującym: wody morskie, wody śródlądowe, plaże i wydmy, lasy, tereny rolnicze, ogrody działkowe, tereny zieleni, tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny zabudowy usługowej, tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, tereny

zabudowy letniskowej, tereny zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej, urządzenia obsługi i infrastruktury technicznej (w tym komunikacji), tereny wojskowe [wymienić w zależności od potrzeb].

Przeznaczenie dominujące nie oznacza ustalenia na danym obszarze wyłączności ani nawet konkretnego, mierzalnego udziału tytułowego przeznaczenia wśród innych występujących na tym obszarze, choć zwykle będzie ono przeważać ilościowo. Oczywiście przewaga ilościowa dotyczy zawsze całego terenu o danym przeznaczeniu dominującym, wyznaczonego w SUIKZP, a nigdy fragmentu tego terenu, objętego planem miejscowym (granice sporządzanych planów wyznacza się według całkiem innych kryteriów). Sama powierzchnia terenu zajmowanego przez określone przeznaczenie również nie jest jedynym i najważniejszym miernikiem wielkości danej funkcji w jakimś miejscu (w zależności od sytuacji mogą to być przykładowo: powierzchnia użytkowa budynków, liczba użytkowników, wielkość generowanego ruchu kołowego lub t.p.). Przestrzeń jest i zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju powinna być wielofunkcyjna, z zastrzeżeniem jedynie eliminacji ewidentnych kolizji między funkcjami. Kolizja między funkcjami musi być przy tym rozumiana jako kategoria w maksymalnym możliwym stopniu obiektywna, a ocena jej skali powinna bazować na przesłankach technicznych i prawnych. Nie należą do nich protesty społeczne (chyba, że wskażą nieuwzględnione wcześniej argumenty obiektywne). Ustalenie dominującego przeznaczenia obszaru oznacza wskazanie takiego przeznaczenia terenów, które zasadniczo będzie określało przyszły typ i charakter przestrzeni, zarówno funkcjonalny (wymagania i warunki funkcjonowania), jak i fizjonomiczny (wizualny, krajobrazowy), a co za tym idzie – rolę danej części miasta w jego strukturze funkcjonalno-przestrzennej. Rozwój funkcji odpowiadającej przeznaczeniu dominującemu na danym obszarze będzie przez gminę preferowany i wspierany, i to ta funkcja będzie narzucać obowiązujące na danym obszarze standardy (np. środowiskowe, warunki obsługi komunikacyjnej, charakter zabudowy). Na danym obszarze mogą się rozwijać również inne funkcje, jednak muszą one uwzględniać standardy wyznaczone przez przeznaczenie dominujące.

Określenie dopuszczonych funkcji oraz sposób uwzględnienia standardów to zadanie przyszłych planów miejscowych. Plan miejscowy jest dokumentem, który uprawnia do definiowania konkretnego przeznaczenia terenu i określania warunków zabudowy oraz parametrów urbanistycznych. Dopiero w skali planu jest zasadne precyzowanie polityki przestrzennej miasta dla poszczególnych działek i nieruchomości w postaci określonego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu.

4. LEGENDY RYSUNKÓW SUIKZP GMIN GOM

W ramach opracowania konieczne jest wypracowanie wspólnego nazewnictwa i definicji stosowanych bytów. Dotyczy to w szczególności definicji

poszczególnych przeznaczeń dominujących terenów, gdyż w obecnych dokumentach te same pojęcia są różnie rozumiane i definiowane lub w sytuacji braku wyjaśnienia (czy to w tekście czy w legendzie do rysunku) intencja projektanta pozostaje nieujawniona.

4.1 Lista bytów występujących na rysunku Uwarunkowań wraz z niezbędnymi definicjami

UWARUNKOWANIA

1. GRANICE I OBSZARY ADMINISTRACYJNE

- granice administracyjne miasta/gminy
- granice gmin sąsiednich
- granice terenów zamkniętych
- granice stref ochronnych terenów zamkniętych
- granice portu morskiego
- granice pasa technicznego brzegu morskiego
- granice pasa ochronnego brzegu morskiego
- granice przystani rybackich
- nazwy wsi obrębowych/jednostek urbanistycznych

2. PRZYRODA – FORMY OCHRONY ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA

- granice parku narodowego wraz z otuliną
- granice rezerwatu przyrody wraz z otuliną
- granice parku krajobrazowego
- granice otuliny parku krajobrazowego
- granice obszaru chronionego krajobrazu
- granice zespołu przyrodniczo krajobrazowego
- użytki ekologiczne
- pomniki przyrody
- stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej
- granice obszaru Natura 2000
- obszary uzdrowisk: granice obszaru A strefy ochrony uzdrowiskowej, granice obszaru B strefy ochrony uzdrowiskowej, granice obszaru C strefy ochrony uzdrowiskowej

3. INNE ZASOBY, WALORY I OGRANICZENIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

- rolnicza przestrzeń produkcyjna (w tym grunty orne łąki, pastwiska, sady):
- grunty rolne klas I – III i pochodzenia organicznego,
- grunty rolne pozostałe
- lasy
- lasy glebochronne
- lasy wodochronne
- lasy nasienne
- wody morskie
- wody śródlądowe
- tereny o wysokim poziomie wód gruntowych
- tereny podmokłe
- tereny depresyjne
- śródlądowe zbiorniki wód podziemnych (GZWP)
- udokumentowane złoża i miejsca eksploatacji kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki
- rozpoznane i perspektywiczne złoża kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki
- tereny i obszary górnicze
- zakład górniczy
- odwierty eksploatacyjne
- plaże, wydmy

- ogrody botaniczne, arboreta
- ogrody działkowe
- ogrody zoologiczne
- inne tereny zieleni (w tym parki, dawne założenia parkowe, cmentarze /oznaczone dodatkowo symbolem/, zieleń krajobrazowo-ekologiczna rozumiana jako: zieleń przywodna, międzywala, tereny podmokłe, żarnowczyśka, zieleń na skarpach, naturalne zadrzewienia i zakrzewienia)
- tereny poeksploatacyjne do rekultywacji
- tereny poeksploatacyjne zrehabilitowane
- obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi:
- aktywne osuwiska,
- obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi
- obszary o wysokich walorach krajobrazowych
- obszary szczególnej dewastacji krajobrazu

4. ZASOBY I WALORY ŚRODOWISKA KULTUROWEGO

- numery stref archeologicznych
- granice stref archeologicznych (występowania zabytków archeologicznych)
- oznaczenie stanowisk archeologicznych wg archeologicznego zdjęcia Polski (AZP)

- obiekty wpisane do rejestru zabytków
- obszary wpisane do rejestru zabytków (układy urbanistyczne, ruralistyczne, zespoły)
- *lub*
- *strefa występowania obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków*
- strefy zachowanej historycznej struktury przestrzennej
- strefy zachowanych elementów historycznej struktury przestrzennej
- obiekty stanowiące dobro kultury współczesnej
- obszary stanowiące dobro kultury współczesnej
- *lub*
- *strefa występowania obiektów i obszarów stanowiących dobra kultury współczesnej do objęcia ochroną*
- obiekty o walorach kulturowych ujęte w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)
- obszary o walorach kulturowych ujęte w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)
- *lub*
- *strefa występowania obiektów i obszarów o walorach kulturowych ujętych w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)*
- granice parku kulturowego
- granice pomnika historii
- strefy ekspozycji (biernej)
- punkty widokowe
- ciągi widokowe
- dominanty krajobrazowe
- osie widokowe i kompozycyjne
- wybrane fronty wodne (cenne krajobrazowo)
- wybrane aleje wysadzone drzewami (cenne krajobrazowo)

5. WALORY I OGRANICZENIA TERENÓW ZABUDOWANYCH

- ośrodki usługowe/ pasma usługowe/ koncentracje usług centrotwórczych
- większe tereny inwestycyjne w obrębie istniejącego zainwestowania
- znaczące przestrzenie publiczne (ulice, place, bulwary)
- tereny imprez masowych

ISTNIEJĄCE PRZEZNACZENIE DOMINUJĄCE:

- tereny mieszkaniowej
Możliwe jest wyodrębnienie poszczególnych form zabudowy zależnie od specyfiki gminy , jeśli pozwala na to przyjęta skala opracowania, np.
 - „tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej ekstensywnej (istniejąca zabudowa jednorodzinna, małe domy mieszkalne do 4 mieszkań i zabudowa zagrodowa)
 - „tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej intensywnej (istniejąca zabudowa wielorodzinna powyżej 4 mieszkań)*lub wyróżnienie danej formy np.*
 - „tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej ekstensywnej zagrodowej”
- tereny usługowe
- tereny zabudowy lotniskowej
- tereny przemysłowo-składowe (istniejąca zabudowa przemysłowa, bazy, składy, zakłady produkcji rolniczej)
- tereny urządzeń obsługi miasta/ gminy oraz infrastruktury technicznej, poza komunikacją , ujęcia wody, wysypiska śmieci, oczyszczalnie ścieków, GPZ (opatrzone dodatkowo symbolem)
- zainwestowanie portowe
- tereny wojskowe
- tereny komunikacji drogowej
- tereny kolejowe
- tereny lotnisk wraz z obszarem ograniczonego użytkowania
- zasięg powierzchni ograniczających wysokość obiektów budowlanych i naturalnych wynikających z usytuowania portu lotniczego
- granice terenów wymagających przekształceń i rehabilitacji wraz z terenami w trakcie przekształceń *W miarę potrzeby można rozdzielić na 2 osobne byty*

6. KOMUNIKACJA

- autostrady A
- drogi ekspresowe S
- drogi główne przyspieszone GP
- drogi główne G
- drogi zbiorcze Z
- drogi lokalne L
- trasy tramwajowe
- dworce, przystanki kolejowe
- linie kolejowe
- obszar dopuszczony dla małego ruchu przygranicznego
- lądowiska helikopterów

7. INŻYNIERIA

- ujęcia wody pitnej
- rezerwowe ujęcia wody pitnej
- stacje uzdatniania, zbiorniki, stacje podnoszenia ciśnienia wody pitnej
- strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody pitnej
- strefy ochrony ścisłej ujęć wody
- strefy ochrony pośredniej ujęć wody
- magistrale wodociągowe
- oczyszczalnie ścieków komunalnych wraz z obszarem ograniczonego użytkowania
- oczyszczalnie ścieków przemysłowych
- główne kolektory kanalizacji sanitarnej
- główne rurociągi tłoczne kanalizacji sanitarnej
- przepompownie ścieków
- miejsce zrzutu oczyszczonych ścieków
- granice aglomeracji do krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- granice obszaru o niewielkim prawdopodobieństwie powodzi
- granice obszaru zagrożonego powodzią w przypadku awarii zabezpieczeń
- wały i urządzenia przeciwpowodziowe
- zbiorniki retencyjne
- zrzuty - kanały ulgi, wrota, śluzy
- główne kolektory kanalizacji deszczowej
- przepompownie odwadniające (melioracyjne)
- koryta wód płynących otwarte i zamknięte
- granice terenów odwadnianych mechanicznie
- napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia wraz ze strefami ograniczeń
- strefy ograniczeń od istniejących siłowni wiatrowych
- elektrownie i elektrociepłownie o mocy powyżej ... MW
- stacje transformatorowe wysokiego napięcia
- gazociągi wysokiego (średniego) ciśnienia
- stacje redukcyjne gazu I stopnia
- tłocznie, magazyny, terminale gazu
- magistrale ciepłownicze
- źródła ciepła o mocy powyżej ... MW
- składowisko odpadów wraz z obszarem ograniczonego użytkowania
- stacje przekaźnikowe krajowej sieci RTV
- radiolinie krajowej sieci RTV
- rurociągi naftowe
- instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokalizacyjne wraz z obszarem ograniczonego użytkowania

4.2 Lista bytów występujących na rysunku Kierunków wraz z niezbędnymi definicjami

KIERUNKI

1. GRANICE I OBSZARY ADMINISTRACYJNE

- granice administracyjne miasta/gminy
- granice gmin sąsiednich
- granice terenów zamkniętych
- granice stref ochronnych terenów zamkniętych
- granice jednostek urbanistycznych/ obrębów
- nazwy wsi obrębowych/ jednostek urbanistycznych

2. PRZEWIDYWANY KIERUNEK ZMIAN W STRUKTURZE FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ I PRZEZNACZENIU TERENÓW (PRZEZNACZENIE DOMINUJĄCE ISTNIEJĄCE I PROJEKTOWANE)

- wody morskie
- wody śródlądowe (rzeki, rowy, kanały melioracyjne, jeziora, stawy, oczka i inne zbiorniki wodne)
- plaże, wydmy
- lasy, w tym lasy ochronne
- grunty leśne wskazane do zmiany przeznaczenia na cele nieleśne
- grunty wskazane do zalesienia
- tereny rolnicze (w tym grunty orne, łąki, pastwiska, sady) z dopuszczeniem siedlisk wraz z gospodarstwami agroturystycznymi; *w mpzp będzie można w miarę potrzeby ustalić np. procentowy udział zabudowy*
- tereny rolnicze (w tym grunty orne, łąki, pastwiska, sady) z zakazem zabudowy
- ogrody działkowe
- tereny zieleni (w tym parki i cmentarze - oznaczone dodatkowo symbolem, ogrody botaniczne, arboreta, ogrody zoologiczne - oznaczone dodatkowo symbolem, zieleń krajobrazowo-ekologiczna rozumiana jako: zieleń przywodna, międzywala, tereny podmokłe, żarnowczyska, zieleń na skarpach, naturalne zadrzewienia i zakrzewienia))
- tereny zabudowy mieszkaniowej (zabudowa jednorodzinna, wielorodzinna, zagrodowa wraz z gospodarstwami agroturystycznymi). *W miarę potrzeby można wyznaczyć:*
 - o tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej
 - o tereny zabudowy mieszkaniowej intensywnej*lub wyodrębnić poszczególne formy zabudowy np. zabudowę zagrodową*
- tereny zabudowy usługowej (w tym usługi turystyki, sportu i rekreacji /poza rekreacją indywidualną/ oraz usługi publiczne)
- tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej
- tereny zabudowy letniskowej (zabudowa rekreacji indywidualnej z wyłączeniem ośrodków wypoczynkowych)
- tereny zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej (w tym: przemysł, bazy, składy, zakłady produkcji rolniczej)
- tereny komunikacji: ulice, drogi, koleje, lotniska
- tereny urządzeń obsługi miasta/ gminy oraz infrastruktury technicznej, poza komunikacją, ujęcia wody, wysypiska śmieci, oczyszczalnie ścieków, GPZ (rozdzielone dodatkowo symbolem w pkt. 8)

- tereny wojskowe

UWAGA: W miarę potrzeby można wyznaczać drobniejszy podział terenów w ramach każdego bytu. Nie należy natomiast mieszać bytów podstawowych np. terenów zabudowy mieszkaniowej z terenami zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej. Możliwe jest też dodanie strefowania zabudowy (dotyczy to zwłaszcza miast i gmin podmiejskich), dla których gmina może ustalić w treści studium standardy dotyczące parametrów zabudowy:

- strefa śródmiejska
- strefa miejska
- strefa podmiejska
- strefa wiejska

3. PRZYRODA – FORMY OCHRONY ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA I PLANOWANE

INFORMACJE:

- granice rezerwatu przyrody wraz z otuliną
- granice parku narodowego wraz z otuliną
- granice parku krajobrazowego
- granice otuliny parku krajobrazowego
- granice obszaru chronionego krajobrazu
- granice obszaru Natura 2000
- obszary uzdrowisk: granice obszaru A strefy ochrony uzdrowiskowej, granice obszaru B strefy ochrony uzdrowiskowej, granice obszaru C strefy ochrony uzdrowiskowej
- korytarze ekologiczne o znaczeniu regionalnym według planu zagospodarowania przestrzennego województwa

USTALENIA:

- użytki ekologiczne
- granice zespołu przyrodniczo krajobrazowego
- pomniki przyrody
- stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej
- krawędzie dolin rzecznych i krawędzie wysoczyzn
- korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym
- lokalne powiązania korytarzy ekologicznych o znaczeniu regionalnym

4. OCHRONA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO (OGRANICZENIA)

- udokumentowane złoża i miejsca eksploatacji kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki
- rozpoznane i perspektywiczne złoża kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki
- tereny i obszary górnicze
- zakład górniczy
- odwierty eksploatacyjne
- tereny poeksploatacyjne do rekultywacji
- tereny poeksploatacyjne zrehabilitowane
- inne obszary zdegradowane do rekultywacji
- obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi – aktywne osuwiska (wg rejestru, informacje własne)
- obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi - obszary zagrożone lub potencjalnie zagrożone ruchami masowymi ziemi (wg rejestru, informacje własne)
- śródlądowe zbiorniki wód podziemnych (GZWP)
- obszary o wysokich walorach krajobrazowych
- obszary szczególnej dewastacji krajobrazu

- obszary problemowe – konflikt istniejącej funkcji ze środowiskiem przyrodniczym w obszarze i jego otoczeniu (np. zespołu zabudowy turystyki indywidualnej i zbiorowej – sezonowe bardzo duże obciążenie środowiska)

5. OCHRONA ŚRODOWISKA KULTUROWEGO

- granice stref ochrony archeologicznej
- opisy stref ochrony archeologicznej: pierwsza litera i cyfra rzymska - rodzaj strefy, cyfra arabska - numer strefy
- strefy pełnej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej - bez możliwości zainwestowania (strefy W., W.I.)
- strefy częściowej lub ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej z możliwością zainwestowania do dalszych badań ratowniczych lub interwencyjnych (strefy W.II., W.III.)
- oznaczenia stanowisk archeologicznych wg archeologicznego zdjęcia Polski (AZP)
- obiekty wpisane do rejestru zabytków
- obszary wpisane do rejestru zabytków (układy urbanistyczne, ruralistyczne, zespoły)
lub
 - o *strefa występowania obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków*
- obszary do objęcia ochroną (względem na stan zachowania struktury przestrzennej)
- obszary stanowiące dobro kultury współczesnej do objęcia ochroną
- obiekty stanowiące dobro kultury współczesnej do objęcia ochroną
lub
 - o *strefa występowania obiektów i obszarów stanowiących dobra kultury współczesnej do objęcia ochroną*
- obiekty o walorach kulturowych ujęte w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)
- obszary o walorach kulturowych ujęte w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)
lub
 - o *strefa występowania obiektów i obszarów o walorach kulturowych ujętych w ewidencjach zabytków (gminnej i wojewódzkiej)*
- granice parku kulturowego do utrzymania lub wprowadzenia
- granice pomnika historii
- strefy ekspozycji postulowane do ochrony (ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu)
- punkty widokowe do utrzymania lub wprowadzenia
- ciągi widokowe do utrzymania lub wprowadzenia
- dominanty krajobrazowe do utrzymania lub wprowadzenia
- osie widokowe i kompozycyjne do utrzymania lub wprowadzenia
- wybrane fronty wodne do ochrony
- wybrane aleje wysadzone drzewami do ochrony
- granice obszarów przekształceń i rehabilitacji

6. IDENTYFIKACJA OBSZARÓW I OŚRODKÓW USŁUGOWYCH

- ośrodki usługowe/ hierarchia ośrodków/ pasma usługowe/ koncentracje usług centrotwórczych
- obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m² pow. sprzedaży
- granice obszarów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym (często tożsame z *granicą gminy*)
- tereny imprez masowych
- ważniejsze przestrzenie publiczne (ulice, place, bulwary)

UWAGA: „obszary wskazane do opracowania mpzp (zalecane)” należy umieszczać na rysunkach promocyjnych (nieobligatoryjnych)

7. KOMUNIKACJA ISTNIEJĄCA I PLANOWANA

- autostrady A
- drogi ekspresowe S
- drogi główne przyspieszone GP
- drogi główne G
- drogi zbiorcze Z
- drogi lokalne L
- trasy tramwajowe
- dworce, przystanki SKM
- linie kolejowe
- węzły integracyjne i przesiadkowe
- zajezdnie tramwajowe
- granice strefy parkingowej
- trasy rowerowe
- porty lotnicze
- porty morskie
- przeprawy promowe
- terminale pasażerskie i promowe
- przystanie przybrzeżnej żeglugi pasażerskiej
- szlaki turystyczne
- trasy żeglugi śródlądowej
- główne parkingi ogólnodostępne
- obszar dopuszczony dla małego ruchu przygranicznego
- lądowiska helikopterów

8. INŻYNIERIA ISTNIEJĄCA I PLANOWANA

- ujęcia wody pitnej
- rezerwowe ujęcia wody pitnej
- stacje uzdatniania, zbiorniki, stacje podnoszenia ciśnienia wody pitnej

- strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody pitnej
- strefy ochrony ścisłej ujęć wody
- strefy ochrony pośredniej ujęć wody
- magistrale wodociągowe
- oczyszczalnie ścieków komunalnych wraz ze strefą ograniczonego użytkowania
- oczyszczalnie ścieków przemysłowych wraz ze strefą ograniczonego użytkowania
- główne kolektory kanalizacji sanitarnej
- główne rurociągi tłoczne kanalizacji sanitarnej
- przepompownie ścieków
- miejsce zrzutu oczyszczonych ścieków
- granice aglomeracji do krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- granice rozdziału polderów na miejski i rolniczy
- wały i urządzenia przeciwpowodziowe
- zbiorniki retencyjne
- zrzuty - kanały ulgi, wrota, śluzy
- główne kolektory kanalizacji deszczowej
- przepompownie odwadniające (melioracyjne)
- koryta wód płynących otwarte i zamknięte
- granice obszarów wymagających regulacji stosunków gruntowo-wodnych
- granice obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW - [rodzaj źródła]
- linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia
- elektrownie i elektrociepłownie o mocy powyżej ... MW
- stacje transformatorowe wysokiego napięcia
- gazociągi wysokiego (średniego) ciśnienia
- stacje redukcyjne gazu (I stopnia)
- tłocznie, magazyny, terminale gazu
- magistrale ciepłownicze
- źródła ciepła o mocy powyżej ... MW
- składowisko odpadów wraz ze strefą ograniczonego użytkowania
- stacje przekaźnikowe krajowej sieci RTV
- radiolinie krajowej sieci RTV wraz z ograniczeniami wysokości zabudowy
- rurociągi naftowe
- wielkośrednicowe przewody: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłownicze oraz linie kablowe wysokiego napięcia *ten byt może być stosowany zamiennie z oznaczeniami poszczególnych sieci*

4.3 Lista bytów występujących na rysunku branżowym (informacyjnym) dotyczącym infrastruktury technicznej

INŻYNIERIA ISTNIEJĄCA I PLANOWANA

- ujęcia wody pitnej
- rezerwowe ujęcia wody pitnej
- stacje uzdatniania, zbiorniki, stacje podnoszenia ciśnienia wody pitnej
- strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody pitnej
- strefy ochrony ścisłej ujęć wody
- strefy ochrony pośredniej ujęć wody
- magistrale wodociągowe
- oczyszczalnie ścieków komunalnych
- oczyszczalnie ścieków przemysłowych
- kolektory kanalizacji sanitarnej
- rurociągi tłoczne kanalizacji sanitarnej
- przepompownie ścieków
- miejsce zrzutu oczyszczonych ścieków
- granice aglomeracji do krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- granice obszaru o niewielkim prawdopodobieństwie powodzi
- granice obszaru zagrożonego powodzią w przypadku awarii zabezpieczeń
- wały i urządzenia przeciwpowodziowe
- zbiorniki retencyjne
- kolektory kanalizacji deszczowej
- koryta wód płynących otwarte i zamknięte
- przepompownie odwadniające (melioracyjne)
- granice terenów odwadnianych mechanicznie
- granice obszarów wymagających regulacji stosunków gruntowo-wodnych
- granice rozdziału polderów na miejski i rolniczy
- granice zlewni
- granice polderów
- zrzuty - kanały ulgi
- wrota, śluzy
- granice obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW - [rodzaj źródła]
- (napowietrzne/kablowe) linie elektroenergetyczne (wysokiego/średniego) napięcia
- istniejące źródła OZE [rodzaj źródła] o mocy powyżej ... MW
- elektrownie i elektrociepłownie o mocy powyżej ... MW
- stacje transformatorowe wysokiego napięcia
- gazociągi wysokiego / średniego ciśnienia

- stacje redukcyjne gazu I stopnia
- tłocznie gazu
- magistrale ciepłownicze
- źródła ciepła o mocy powyżej ... MW
- stacje podnoszenia ciśnienia
- składowisko odpadów
- stacje przekaźnikowe krajowej sieci RTV
- radiolinie krajowej sieci RTV wraz z ograniczeniami wysokości zabudowy
- istniejące rurociągi naftowe
- instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokalizacyjne

4.4 Struktura warstw rysunków *Uwarunkowań i Kierunków* do zastosowania w zapisie wektorowym i bazodanowym

4.5 Legenda rysunków *Uwarunkowań i Kierunków* wraz z propozycją oznaczeń graficznych

5. RAPORT Z DZIAŁAŃ PARTYCYPACYJNYCH

W czerwcu 2013 roku miały miejsce spotkania warsztatowe dla przedstawicieli gmin GOM oraz projektantów (członków Północnej Okręgowej Izby Urbanistów). Do udziału zaproszone zostały **58 gmin** – Łeba, Wicko, Choczewo, Krokowa, Władysławowo, Jastarnia, Hel, gmina Puck, miasto Puck, Kosakowo, Gdynia, Nowa Wieś Lęborska, Lębork, Cewice, Łęczyce, Gniewino, Luzino, gmina Wejherowo, miasto Wejherowo, Reda, Rumia, Linia, Sierakowice, Sulęczyno, Stężyca, Chmielno, gmina Kartuzy, miasto Kartuzy, Somonino, Sopot, Szemud, Przodkowo, gmina Żukowo, miasto Żukowo, Gdańsk, Kolbudy, Przywidz, gmina Pruszcz Gdański, miasto Pruszcz Gdański, Trąbki Wielkie, Pszczółki; Cedry Wielkie, Suchy Dąb, gmina Tczew, miasto Tczew, Subkowy, gmina Pelplin, miasto Pelplin, Morzeszczyn, miasto i gmina Gniew, Stegna, Sztutowo, Krynica Morska, Ostaszewo, gmina Nowy Dwór Gdański, miasto Nowy Dwór Gdański, Lichnowy, gmina Nowy Staw, miasto Nowy Staw, Miłoradz, gmina Malbork, miasto Malbork, Stare Pole.

W warsztatach uczestniczyli przedstawiciele **44 gmin** i 2 przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pucku.

5.1 Harmonogram konsultacji i warsztatów w 2013 roku

29.05 posiedzenie plenarne Stowarzyszenia GOM w Gniewinie – rozpoczęcie konsultacji Koncepcji Zagospodarowania GOM

13-21.06 cykl warsztatów wypracowujących legendę do SUKiZP:

03.06 warsztat w Gdańsku (dla urbanistów z Północnej Okręgowej Izby Urbanistów)

13.06 warsztat w Kolbudach (przybyli przedstawiciele gmin: Żukowo, Trąbki Wielkie, Przywidz, Cedry Wielkie, gmina Pruszcz Gdański, miasto Pruszcz Gdański, Przodkowo, Sopot, Kolbudy, Suchy Dąb, Szemud, Pszczółki, Gdańsk)

14.06 warsztat w Sierakowicach (przybyli przedstawiciele gmin: Cewice, Somonino, Chmielno, Luzino, Sierakowice, Stężyca, Sulęczyno, Łęczyce, miasto Lębork)

20.06 warsztat w Pucku (przybyli przedstawiciele gmin: Choczewo, Gniewino, gmina Wejherowo, miasto Wejherowo, Wicko, miasto Władysławowo, gmina Puck, miasto Puck, Jastarnia, Rumia, Łeba, Starostwo Powiatowe w Pucku)

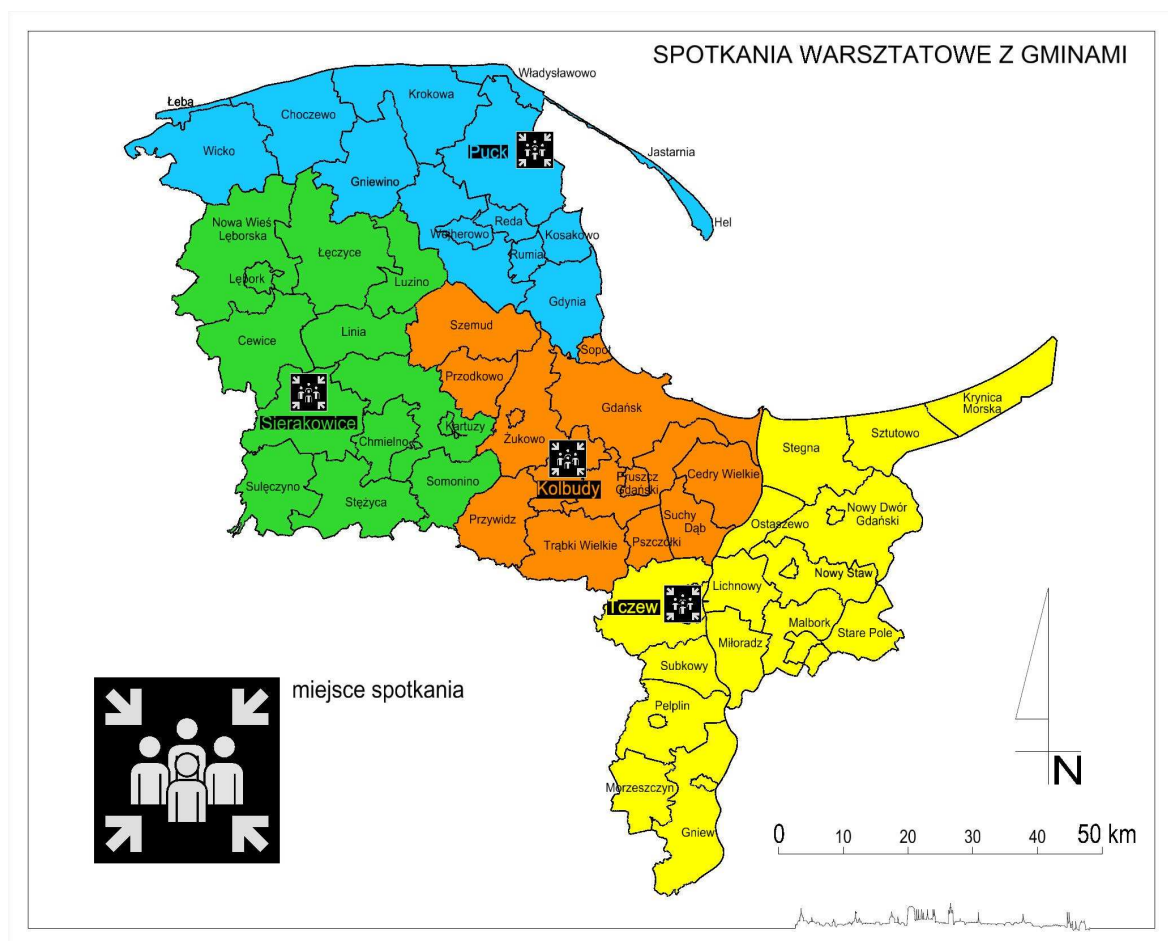
21.06 warsztat w Tczewie (przybyli przedstawiciele gmin: Subkowy, miasto Malbork, Sztutowo, miasto Nowy Staw, miasto i gmina Gniew, Ostaszewo, Stare Pole, gmina Pelplin, Stegna, miasto Tczew)

lipiec opracowanie powarsztatowe (synteza) – projekt roboczy legendy

sierpień -

- wrzesień udostępnienie projektu roboczego legendy gminom (opiniowanie)
oraz recenzentom (Poznań, Wrocław)

21-22.11 kongres „Inteligentna Metropolia Plus” w Gdańsku – panel
podsumowujący spotkania i prezentacja wspólnej legendy
do SUiKZP



5.2 Protokoły ze spotkań warsztatowych

Gdańsk, 03.06.2013

PROTOKÓŁ

**z warsztatów dot. standaryzacji zapisów SUIKZP gmin w obszarze GOM, które odbyły się
3 czerwca 2013 r. w Biurze Rozwoju Gdańska.**

W spotkaniu udział wzięli członkowie Północnej Okręgowej Izby Urbanistów (lista obecności w załączeniu).

Spotkanie otworzył dyrektor Biura Rozwoju Gdańska Marek Piskorski. Następnie Marcin Turzyński przedstawił analizy i wnioski wynikające z Syntezy SUIKZP gmin GOM opracowanej w ubiegłym roku przez BRG. Założenia opracowania, cel spotkania, technikę i harmonogram prac omówiła Małgorzata Momont. Po prezentacji wywiązała się krótka dyskusja dotycząca potrzeby standaryzacji zapisów studiów i sposobu ustalania kierunków zmian w przeznaczeniu terenów w tych dokumentach.

Następnie odbyła się praca w grupach. Uczestnicy mieli zweryfikować listy bytów występujących w legendach rysunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo wszystkie grupy miały za zadanie zweryfikować definicję przeznaczenia dominującego zaproponowaną przez BRG.

Przewidziano 4 grupy tematyczne:

- kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (grupa I)
- zagadnienia środowiskowe (grupa II)
- zagadnienia dziedzictwa kulturowego (grupa III)
- infrastruktura techniczna i komunikacja (grupa IV)

GRUPA I (moderator Małgorzata Momont)

Uwagi dotyczące definicji przeznaczenia dominującego:

- 1) Definicja jest za długa, należy wykreślić zwłaszcza fragment o protestach społecznych
- 2) „Przeznaczenie dominujące” należy zastąpić terminem „funkcja przeważająca” lub tereny o przewadze funkcji ...” lub „funkcja wiodąca”

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań: nie zgłoszono uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Lasy połączyć w 1 byt razem z lasami ochronnymi i dolesieniami.
- 2) Ogrody botaniczne, arboreta (...) dołączyć do terenów zieleni.

- 3) Tereny rolnicze z dopuszczeniem zabudowy – ustalić miarę np. procentowy udział zabudowy
- 4) Tereny zabudowy mieszkaniowej podzielić na:
 - ekstensywne
 - intensywne

W miarę potrzeby gmina może wyznaczać drobniejszy podział terenów mieszkaniowych w ramach 1 kategorii np. dodać tereny mieszane mieszkaniowe z dużym udziałem zieleni publicznej. Uwaga dotyczy wszystkich kategorii terenów.

- 5) Możliwe jest też dodanie „nakładki” strefowania zabudowy (dotyczy to zwłaszcza miast i gmin podmiejskich):
 - strefa śródmiejska
 - strefa miejska
 - strefa podmiejska
 - strefa wiejska,
 dla których gmina może ustalić w treści studium standardy dotyczące parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, czy procentowy udział poszczególnych funkcji w ramach terenów mieszanych.

GRUPA II (moderator Bogusław Grechuta)

Grupa zajmowała się określeniem bytów odnoszących się do środowiska, jako całości niezbędnych do uwzględnienia w opracowaniu uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Analizy podzielono na dwie grupy wynikające z dokumentów opracowywanych na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy czyli uwarunkowań rozwoju przestrzennego oraz kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W zaproponowanych do analizy w *uwarunkowaniach* elementach przyrodniczych w pełni zaakceptowano konieczność umieszczania wszystkich ustanowionych form ochrony przyrody, zwracając uwagę na oddzielenie, pomimo znaczących związków, bytu odnoszącego się do ochrony uzdrowiskowej z elementów ochrony przyrody.

- 1) Wskazano na konieczność (czytelność) połączenia terenów leśnych w jedną grupę lasów bez podziału na formę własności.
- 2) zaproponowano połączenie: *terenów podmokłych, depresyjnych i przydepresyjnych* w jedną grupę terenów zagrożonych. Równocześnie zaproponowano włączenie do tej grupy zagadnień *śródlądowych zbiorników wód podziemnych (GZWP)*

- 3) Usunięto z analiz na etapie sporządzania studium zagadnienia obszarów występowania gruntów słabonośnych, jako elementu zbyt szczegółowego jak dla sporządzanego dokumentu.
- 4) Przeniesienie z grupy zagadnień ochrony środowiska warunkujących rozwój gminy konieczności obszarów ograniczonego użytkowania do części odnoszącej się do zagadnień infrastruktury technicznej.
- 5) Wskazano na konieczność ujednolicenia nazewnictwa bytów związanych z zagrożeniami ruchami masowymi ziemi, oddzielając je od zdefiniowanych w obowiązujących przepisach od tych, które stosowane są jako informacje własne zespołu sporządzającego studium.
- 6) Znaczną część czasu poświęcono problemowi przedstawiania zagadnień ochrony krajobrazu w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Wskazano, aby uzupełnić byt *obszary i obiekty szczególnej dewastacji środowiska* o *obszary o wysokich walorach krajobrazowych*.
- 7) W części studium dotyczącej określenia kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazano na konieczność wyraźnego oddzielenia zagadnień *informacyjnych*, które są istotne dla określenia kierunków zagospodarowania, ale w żadnym stopniu nie są zależne do władztwa gminy np. formy ochrony przyrody od części stanowiącej kierunków czyli przeznaczenia terenów pod konkretne funkcje, w tym także proponowane formy ochrony przyrody, których ustanowienie jest w gestii gminy.

GRUPA III (moderator Irena Romasiuk)

Grupa zajmowała się problematyką dziedzictwa kulturowego i krajobrazem.

Do przygotowanej listy bytów wprowadzono następujące uwagi:

- 1) Należy precyzyjnie opisywać byty i np. w uwarunkowaniach nie używać sformułowania „ochrony”, które powinno być zarezerwowane dla kierunków i przedstawiać stosunek gminy do problemu.
- 2) Strefy archeologiczne w uwarunkowaniach należy rozumieć jako obszary występowania zabytków archeologicznych.
- 3) Należy dopisać obiekty i zabytki występujące w gminnej ewidencji zabytków.
- 4) Należy stworzyć możliwość grupowania obiektów i obszarów w strefy ich występowania w przypadku dużego nagromadzenia tychże.
- 5) Doprecyzować sformułowania dotyczące krajobrazu.
- 6) Wykreślić cenne powierzchniowe i liniowe elementy krajobrazu otwartego jako bardzo indywidualne, jednostkowe zjawiska.
- 7) Należy dopisać parki kulturowe i pomniki historii.

Do grupy IV żaden z uczestników warsztatów nie zgłosił uwag.

Załączniki:

- lista obecności

Małgorzata Momont

protokół sporządził

Gdańsk, dnia 03.06.2013 r.

LISTA OBECNOŚCI

warsztaty nt. Standaryzacji zapisów Studiów
uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego gmin w obrębie
Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
1.	ELWA DOMOZYCH	89-600 CHOJNICZE UL. WARSZAWSKIEGO 6	Domych
2.	Marena Osuch	89-600 Chojnice ul. 3 Maja 2	M. Osuch
3.	Włodzisław Pęczkowski	PAŁACEK Sopot UL. CHOPINA 26A	W. Pęczkowski
4.	Maria Czerwinski	BUMC Sopot ul. Ławiejska 11	M. Czerwinski
5.	PIOTR SZAFRANOWICZ	GDAŃSKA PROJEKTOWA 2004 s.c. GOSKOWA 205/209, GDAŃSK	P. Szafrański
6.	Elżbieta Wysocka	ul. ORŁAT LUBOWSKA 30 80-150 GDAŃSK	E. Wysocka
7.	Radosław Kuczek	ul. F. Romeo 3/1 80-252 GDAŃSK	R. Kuczek
8.	MARIA WIEB-STAŃCOWICZ	ul. Wierciszki 31C 83-200 Starogard	M. Wieb-Śtańcowa
9.	Jan Bochenński	82-300 Elbląg ul. M. Kalenickiego 4/27	J. Bochenński
10.	DANIELA MILAN-KONOPKA	80-330 GDAŃSK UL. CYSTER 50W 12/13	D. Milan-Konopka
11.	Marek Karzyński	Biurowiec Plan. Przestr. Miasta Gdyni	M. Karzyński
12.	Aleksander Ziemiak	Biurowiec Plan. Przestr. Miasta Gdyni	A. Ziemiak
13.	Ewa Mgaska	BRG-205	E. Mgaska
14.	Ewelina Bopuła	BRG-205	E. Bopuła
15.	Feliks Pawlak	Ust. Kam. Woj. Pom.	F. Pawlak
16.	Maria Turyska	BRG-206	M. Turyska
17.	Margareta Pawlak	BRG-206	M. Pawlak
18.	ELWA TOPALKA	BRG-202	E. Topalka
19.	Karolina Rogalska	BRG-202	K. Rogalska
20.	Marta Płach	BRG-202	M. Płach
21.	Małgorzata Romanisz	BRG-200	M. Romanisz

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
22	Made D. Sulek	BEG-21	f
23	Maspanela Gdane	BEG-21	Munys
24	Gumysa Opaliniska	BEG-21	sq
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			

Gdańsk, 13.06.2013

PROTOKÓŁ

**z warsztatów dot. standaryzacji zapisów SUIKZP gmin w obszarze GOM, które odbyły się
13 czerwca 2013 r. w Kolbudach.**

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele gmin: Żukowo, Trąbki Wielkie, Przywidz, Cedry Wielkie, Pruszcz Gdański, miasto Pruszcz Gdański, Przdokowo, miasto Sopot, Kolbudy, Suchy Dąb, Szemud, Pszczółki, miasto Gdańsk (lista obecności w załączeniu).

Spotkanie otworzył Pan Marek Goliński Zastępca Wójta gminy Kolbudy. Na wstępie Marcin Turzyński przedstawił analizy i wnioski wynikające z Syntezy SUIKZP gmin GOM opracowanej w ubiegłym roku przez BRG. Założenia opracowania, cel spotkania, technikę i harmonogram prac omówiła Małgorzata Momont.

Następnie odbyła się praca w grupach. Uczestnicy mieli za zadanie zweryfikować listy bytów występujących w legendach rysunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uczestnicy pracowali w 4 grupach tematycznych:

- kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (grupa I)
- zagadnienia środowiskowe (grupa II)
- zagadnienia dziedzictwa kulturowego (grupa III)
- infrastruktura techniczna i komunikacja (grupa IV)

GRUPA I (moderator Małgorzata Momont)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań: nie zgłoszono uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Przewidywany kierunek zmian w przeznaczeniu terenów – należy dopuścić możliwość rozdzielenia przeznaczenia dominującego istniejącego i projektowanego np. wprowadzając szraf.
- 2) Grupa widzi potrzebę (zgodnie z przedstawioną propozycją) wprowadzania podziału terenów rolniczych na „z dopuszczeniem zabudowy siedliskowej” i „z zakazem zabudowy” pomimo niedoskonałego ustawodawstwa w tym zakresie. Studium wyraża politykę przestrzenną gminy, a możliwość wprowadzania zakazów jest ważna w aspekcie środowiskowym (ochrona najcenniejszych gruntów rolnych) i krajobrazowym tej polityki.

- 3) Konieczność podziału na strefy (śródmiejskie, miejskie, podmiejskie i wiejskie) celem ustalania standardów dotyczących parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu może się pojawić jedynie w miastach. Gminy wiejskie nie widzą potrzeby podziału na obszary wiejskie i podmiejskie. Wyprzedzające (przed sporządzeniem planów miejscowych) ustalanie w studium parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu uważają za zbyt ryzykowne.
- 4) „Obszary wskazane do opracowania mpzp (zalecane)” należy umieszczać na rysunkach promocyjnych (nieobligatoryjnych) a nie na rysunku *Kierunków*.

GRUPA II (moderator Ewa Mączka)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Nie zgłoszono uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Zgłoszono wniosek o rozpatrzenie czy nie warto by było wskazać na mapie – w miarę możliwości - krawędzi dolin rzecznych oraz krawędzi wysoczyzny. Poza tym zgodnie przyjęto propozycje wyróżnionych bytów w legendzie.

GRUPA III (moderator Adam Rodziewicz)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Zgłoszono wniosek, aby część z oznaczeń była wprowadzana tylko na rysunkach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
 - oznaczenie stanowisk archeologicznych wg archeologicznego zdjęcia Polski (AZP),
 - obszary wpisane do rejestru zabytków (układy urbanistyczne, ruralistyczne, zespoły),
 - strefy zachowanej historycznej struktury przestrzennej
 - strefy zachowanych elementów historycznej struktury przestrzennej
 - wybrane aleje wysadżane drzewami (cenne krajobrazowo).
- 2) Część z uczestników warsztatów preferuje, aby wskazywać jedynie strefy występowania obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków.
- 3) Wskazano również duże problemy z wyznaczaniem w Studiach stref ekspozycji.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Zgłoszone wnioski były identyczne jak dotyczące listy bytów uwarunkowań.
- 2) Ponadto wskazano zbyt szczegółowe rozróżnienie bytów stref ochrony archeologicznej.

GRUPA IV (moderator Marta Leś-Szczechowska)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Zgłoszono wniosek by nie wskazywać różnych linii kolejowych (dużych prędkości, magistralnych, państwowych czy regionalnych) – tylko jako teren kolei.
- 2) Oznaczać główne sieci wodociągowe, sanitarne, deszczowe, ciepłownicze i gazowe.
- 3) Nie oznaczać granicy aglomeracji – może się zmieniać co 2 lata (ta wrysowana na studium szybko może być nieaktualna).

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Podobnie jak w *Uwarunkowaniach* zgłoszono wniosek, by nie wskazywać różnych linii kolejowych, oznaczać główne sieci i nie oznaczać granicy aglomeracji.
- 2) Ponadto zgłoszono, że należy wskazywać trasy wodnej żeglugi śródlądowej oraz główne trasy piesze. Trasy rowerowe nie tylko międzynarodowe a też główne.
- 3) Zaproponowano oznaczanie lokalizacji głównych parkingów ogólnodostępnych.
- 4) Wnioskowano wprowadzenie „podkategorii” do granic obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii – odrębnie dla wiatrowych, fotowoltaniki i inne.
- 5) Wprowadzenie do oznaczeń strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody – w miarę potrzeb.

Załączniki:

- lista obecności

Małgorzata Momont

protokół sporządził



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Kolbudy, 13 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Gminny Ośrodek Kultury, ul. Staromłyńska 1

Lp.	Powiat/Gmina	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Podpis	adres e-mail
1.	Gmina Żukowo	Tomasz Szymkowiak	Kierownik referatu Urbanistyki i Nieruchomości		t.szymkowiak@zukowo.pl tel. 58 685 83 90
2.	Gmina Żukowo	Mariola Dempc-Klik	Kierownik Zespołu Planowania Przestrzennego w Referacie Urbanistyki i Nieruchomości	<i>M. Dempc-Klik</i>	m.dempc@zukowo.pl tel. 58 685-83-69
3.	Gmina Trąbki Wielkie	Mirela Formella	specjalista ds. geodezji	<i>M. Formella</i>	formellam@gmail.com tel. 512 005 152, 58 682 83 23
4.	Gmina Trąbki Wielkie	Jan Wiczling	Zastępca Wójta Gminy Trąbki Wielkie		tel. 58 683 70 20
5.	Gmina Przywidz	Katarzyna Miazga	inspektora ds. planowania przestrzennego	<i>K. Miazga</i>	planowanie@przywidz.pl tel. 58 682 59 91
6.	Gmina Cedry Wielkie	Joanna Gburczyńska		<i>J. Gburczyńska</i>	j.gburczyńska@cedry-wielkie.pl
7.	Gmina Pruszcz Gdański	Krzysztof Miliński	Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Rozwoju Gminy	<i>K. Miliński</i>	gping@pruszczgdanski.pl 58 692 94 21



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUIKZP
Kolbudy, 13 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Gminny Ośrodek Kultury, ul. Staromłyńska 1

8.	Gmina Pruszcz Gdański	Magdalena Cyrzon	inspektor ds. budownictwa		gpirg@pruszczgdanski.pl 58 692 94 21
9.	Gmina Przdokowo	Jolanta Kropidlowska			jolanta.kropidlowska@przdokowo.pl tel.: 58 685 14 25
10.	Miasto Sopot	Dorota Ławryniewicz	główny specjalista w Wydziale Urbanistyki i Architektury		dorota.lawryniewicz@um.sopot.pl tel. 58 52 13 780
11.	Gmina Kolbudy	Anna Sychta	Kierownik Referatu Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego		anna.sychta@kolbudy.pl tel. 58 691 05 44
12.	Gmina Kolbudy	Karolina Badziąg	inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego		karolina.badziag@kolbudy.pl tel. 58 691 05 43
13.	Gmina Kolbudy	Krzysztof Szamal	inspektor ds. urbanistyki i planowania przestrzennego		krzysztof.szamal@kolbudy.pl tel. 58 691 05 43
14.	Gmina Suchy Dąb	Barbara Czarnecka	Zastępca Wójta Suchy Dąb		zastepca@suchy-dab.pl tel. 58 682 86 35
15.	Gmina Szemud	Rafał Gruba	inspektor ds. planowania przestrzennego		rafalgruba@szemud.pl tel. 58 676 44 42
16.	Gmina Pszczółki	Agnieszka Rogińska	inspektor ds. budownictwa i inwestycji		urząd@pszczolki.pl tel. 58 683 91 28



Gdański Obszar
Metropolitalny



Biurowo Rozwoju Gdańska – jednostka organizacyjna miasta

LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Kolbudy, 13 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Gminny Ośrodek Kultury, ul. Staromłyńska 1

	Miasto Pruszcz Gdański	Ilona Nitka	Kierownik Referatu Planowania i Rozwoju	Wojciech Papiński	office@pruszcz-gdansk.pl
17.					
18.					
19.					
20.					
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					

Gdańsk, 14.06.2013

PROTOKÓŁ

**z warsztatów dot. standaryzacji zapisów SUIKZP gmin w obszarze GOM, które odbyły się
14 czerwca 2013 r. w Sierakowicach.**

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele gmin: Cewice, Somonino, Chmielno, Luzino, Sierakowice, Stężyca, Sulęczyno, Łęczyce, miasto Lębork (lista obecności w załączeniu).

Spotkanie otworzył Pan Tadeusz Kobiela Wójt gminy Sierakowice. Na wstępie Marcin Turzyński przedstawił analizy i wnioski wynikające z Syntezy SUIKZP gmin GOM opracowanej w ubiegłym roku przez BRG. Założenia opracowania, cel spotkania, technikę i harmonogram prac omówiła Małgorzata Momont.

Następnie odbyła się praca w grupach. Uczestnicy mieli za zadanie zweryfikować listy bytów występujących w legendach rysunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uczestnicy pracowali w 4 grupach tematycznych:

- kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (grupa I)
- zagadnienia środowiskowe (grupa II)
- zagadnienia dziedzictwa kulturowego (grupa III)
- infrastruktura techniczna i komunikacja (grupa IV)

GRUPA I (moderator Małgorzata Momont)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Należy dopuścić możliwość wyodrębniania z „terenów o przewadze funkcji mieszkaniowej ekstensywnej” zabudowy zagrodowej (uwaga zgodna z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczenia dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP, gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości).
- 2) Należy połączyć „granice terenów wymagających przekształceń i rehabilitacji” z „terenami w trakcie przekształceń” w jeden byt legendy. Proces przekształceń terenów bywa długotrwały i często trudno będzie określić, czy dany teren ulega przekształceniu czy jest do niego predestynowany. W razie potrzeby można będzie podzielić byt zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą jw.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Należy dopuścić możliwość wyodrębniania z „terenów zabudowy mieszkaniowej” zabudowy zagrodowej.

- 2) Rekomendacja dot. znaków graficznych - w przypadku potrzeby rozdzielenia przeznaczenia dominującego istniejącego od projektowanego bardziej czytelne jest zastosowanie natężenia kolorów, a nie szrafów różnokolorowych (mniej czytelne).
- 3) Do definicji „terenów zabudowy usługowej” dodać „usługi publiczne”. Jednak nie zaleca się wyodrębniania poszczególnych usług np. oświaty na rysunku *Kierunków*. Wskazane lokalizacje warto natomiast umieszczać na rysunkach promocyjnych (nieobligatoryjnych).
- 4) Zmienić „tereny zabudowy przemysłowo-składowej” na „tereny zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej”.

GRUPA II (moderator Ewa Mączka)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Dyskutowano gdzie zakwalifikować byt „zieleń parkowo-krajobrazowa”, która nie jest objęta żadną formą ochrony. Rozważano, czy nie wyróżnić jej literalnie w bycie dotyczącym innych terenów zieleni, w tym parki i cmentarze (oznaczone dodatkowo symbolem), zieleń krajobrazowo-ekologiczna i zieleń parkowo-krajobrazowa – do dyskusji.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Zgłoszono propozycję nowego bytu dotyczącego – obszarów problemowych – konflikt istniejącej funkcji ze środowiskiem przyrodniczym w obszarze i jego otoczeniu (np. zespołu zabudowy turystyki indywidualnej i zbiorowej – sezonowe bardzo duże obciążenie środowiska). Ponadto zgłoszono propozycję ujednolicenia symboli graficznych aby ustalić podstawową bazę ustaleń dla wszystkich gmin taką samą.

GRUPA III (moderator Ewa Łopacka)

Do grupy III żaden z uczestników warsztatów nie zgłosił uwag.

GRUPA IV (moderator Michał Kozłowski)

W zakresie komunikacji dyskusja dotyczyła przede wszystkim sposobu klasyfikacji dróg (wg klasy czy wg zarządcy), głosy były podzielone. Przedstawiciele mniejszych gmin postulowali klasyfikację wg zarządcy i jako bardziej zrozumiałą dla przeciętnego mieszkańca oraz wyrażali obawę czy zdeterminowanie klasy nie spowoduje konieczności dostosowania dróg do parametrów normatywnych, na co mniejszych gmin nie stać. Przedstawiciele miast opowiedzieli się za klasami dróg. Wyrażono również ogólne stwierdzenie, że rysunek powinien być bardzo ogólny, aby nie dochodziło do problemów z uzgodnieniem planów miejscowych na etapie badania ich zgodności ze studium. Ustalono, że punkt „międzynarodowe trasy rowerowe” (kierunki) powinien brzmieć „trasy

rowerowe”, a ranga trasy powinna być opisana w tekście. Należy dodać dwa byty do kierunków: „trasy piesze” i „trasy żeglugi śródlądowej”.

W zakresie inżynierii rozmowa dotyczyła granic aglomeracji ściekowej, gdzie ustalono, że nie jest to pożądaną byt, ze względu na podatność na zmiany (wnosić ewentualnie na rysunku informacyjnym). Poruszono również temat obowiązku wyznaczania terenów pod planowane OZE. Ustalono, że należy przewidzieć możliwość rozdzielenia OZE na poszczególne źródła.

Na rysunkach kierunków oraz uwarunkowań ograniczyć się do pokazania najważniejszych elementów (szczególnie w zakresie infrastruktury liniowej). Na planszach informacyjnych infrastruktury technicznej można pokazać bardziej pełny obraz systemu infrastruktury prezentując drobniejsze elementy.

Załączniki:

- lista obecności

Małgorzata Momont
protokół sporządził



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Sierakowice, 14 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
ul. Lęborska 30 (sala 103)

Lp.	Powiat/Gmina	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Podpis	adres e-mail
1.	Gmina Cewice	Grzegorz Marzęcki	kierownik Zespołu ds. planowanie przestrzennego i inwestycji		planowanie.przestrzenne@cewice.pl tel. 59 861 34 89, 59 861 34 75
2.	Gmina Somonino	Justyna Konkel	inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego		j.konkel@somonino.pl tel. 58 684-11-21 wew. 27
3.	Gmina Chmielno	Sebastian Krefft	inspektor ds. planowania przestrzennego i gospodarki mieszkaniowej		skrefftt@wp.pl tel. 58 684 22 11 wew. 32
4.	Gmina Luzino	Bożena Adamus	inspektor		zpnos_ba@luzino.pl
5.	Gmina Sierakowice	Mirosław Raabe	Kierownik Referatu ds. Budownictwa		tel. 58 619 545
6.	Gmina Stężyca	Mirosława Zdrojewska	Inspektor ds. Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego		mzdrojewska@gminastezyca.pl tel. 58 685 63 43
7.	Gmina Sulęcyno	Anna Kotkowska	Specjalista ds. Gospodarki Przestrzennej		mpzp@ug-suleczyno.pl tel. 58 695 6593



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Sierakowice, 14 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
ul. Lęborska 30 (sala 103)

8.	Gmina Lębork	Piotr Krogulski	Krzysztof Sierakowski	Wojciech Sierakowski
9.	MIASTO LĘBORK	POPIECHE JURAŁ	NACZELNIK WYDZ. ARCHITEKTURY	główny projektant architektura @ um. lębork.pl
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				

Gdańsk, 20.06.2013

PROTOKÓŁ

**z warsztatów dot. standaryzacji zapisów SUIKZP gmin w obszarze GOM, które odbyły się
20 czerwca 2013 r. w Pucku.**

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele gmin: Choczewo, Gniewino, Wejherowo, miasto Wejherowo, Wicko, miasto Władysławowo, Puck, miasto Puck, miasto Jastarnia, miasto Rumia, miasto Łeba, Starostwo Powiatowe w Pucku (lista obecności w załączeniu).

Spotkanie otworzył Pan Wojciech Dettlaff Starosta Powiatu Puckiego. Na wstępie Marcin Turzyński przedstawił analizy i wnioski wynikające z Syntezy SUIKZP gmin GOM opracowanej w ubiegłym roku przez BRG. Założenia opracowania, cel spotkania, technikę i harmonogram prac omówiła Małgorzata Momont.

Następnie odbyła się praca w grupach. Uczestnicy mieli za zadanie zweryfikować listy bytów występujących w legendach rysunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uczestnicy pracowali w 4 grupach tematycznych:

- kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (grupa I)
- zagadnienia środowiskowe (grupa II)
- zagadnienia dziedzictwa kulturowego (grupa III)
- infrastruktura techniczna i komunikacja (grupa IV)

GRUPA I (moderator Małgorzata Momont)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Zabudowa mieszkaniowa – zbyt duże rozdrobnienie, należy połączyć w 1 byt ze względu na skalę opracowania (1:25 000). W miarę potrzeby można wyodrębnić poszczególne funkcje na rysunkach dodatkowych (promocyjnych).

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Skorygować definicję „terenów zabudowy usługowej” - „(...) usługi (...) rekreacji *(poza rekreacją indywidualną)*”.
- 2) Definicję „terenów zabudowy letniskowej” sformułować – „*zabudowa rekreacji indywidualnej z wyłączeniem ośrodków wypoczynkowych - przeznaczenie dominujące istniejące i projektowane*”.
- 3) Do definicji terenów usługowych dodać „*agroturystykę*”.

GRUPA II (moderator Ewa Mączka)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Nie zgłoszono uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Nie zgłoszono uwag.

GRUPA III (moderator Irena Romasiuk)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Należy doprecyzować pojęcie „wybranych alei wysadzanych drzewami (cennych krajobrazowo)”, żeby było jasne, że nie chodzi o pomniki przyrody, chronione odrębnymi przepisami.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Niepotrzebny jest podział stref ochrony archeologicznej na cztery rodzaje (W, W.I., W.II., W.III.), bo to powinna być już kompetencja planu miejscowego.

GRUPA IV (moderator Michał Kozłowski)

Uczestnicy warsztatów zgodzili się co do potrzeby stosowania klasyfikacji dróg wg klas z ewentualnym dodaniem informacji o zarządcy. Stwierdzono brak potrzeby tak szczegółowego podziału linii kolejowych – wystarczy jeden byt. Zaproponowano wykreślenie słowa „międzynarodowe” z punktu międzynarodowe trasy rowerowe (kierunki). Postulowano wprowadzenie bytu w kierunkach: „obszar dopuszczony dla małego ruchu przygranicznego”, oraz „lądowiska helikopterów”.

Stwierdzono, iż niektóre punkty są zbyt szczegółowe np. „stacje uzdatniania wody” i „stacje podnoszenia ciśnienia”. Punkt „istniejące stacje przekaźnikowe...” należy wzbogacić o informację, że dotyczy krajowej sieci TV. Pojawił się postulat, aby punkt dotyczący OZE rozbudować o możliwość wskazywania terenów, gdzie się dopuszcza lub zakazuje źródeł odnawialnych. Postulowano, aby zapis dotyczący aglomeracji nie był wnoszony na kierunki, ew. na rysunek informacyjny.

Załączniki:

- lista obecności

Małgorzata Momont

protokół sporządził



Biurowo Rozwoju Gdańska jednostka organizacyjna miasta

LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Puck, 20 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Kolejowa 7

lp.	powiat/gmina	imię i nazwisko	stanowisko	podpis	adres e-mail
1.	Gmina Choczewo	Krzysztof Krzeptowski	inspektor ds. budownictwa i zagospodarowania przestrzennego		budownictwo@ choczewo.com.pl tel. 58 572 39 13 wew. 206
2.	Gmina Gniewino	Mirosław Marcinkiewicz	Kierownik Referatu inwestycji, środowiska i gospodarki przestrzennej		
3.	Gmina Gniewino	Genowefa Weltrowska	inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego		genowefa.weltrowska @gniewino.pl
4.	Gmina Wejherowo	Hanna Dziubek-Lechowska	Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej		hdziubek@ug.wejherowo.pl tel. 0 58 677 97 15
5.	Gmina Wicko	Jerzy Radłowski			ug@wicko.pl tel. 59 861 11 82
6.	Miasto Władysławowo	Piotr Roś			archi@wladyslawowo.pl tel. 58 674-54-42
7.	Miasto Wejherowo	Justyna Antczak	inspektor WGNiU		wgh@wejherowo.pl tel. 58 677 71 55
8.	Miasto Wejherowo	Zbigniew Falkowski	Architekt Miasta, Z-ca Kierownika WGNiU		architektmiasta @wejherowo.pl tel. 58 677 71 21



Gdański Obszar
Metropolitalny



Biuro Rozwoju Gdańska jednostka organizacyjna miasta

LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Puck, 20 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Kolejowa 7

lp.	powiat/gmina	imię i nazwisko	stanowisko	podpis	adres e-mail
9.	Miasto Puck	Arlęta Naczek	Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Gruntami		grunty@miasto.puck.pl tel. 58 673 05 23
10.	Miasto Jastarnia				
11.	Gmina Puck	Katarzyna Guth	Skonkretyzowany ref. ds. administracji - urbanistyki		k.guth@puck.puck.pl
12.	Gmina Puck	Łucja Grubba	Inspektor ds. budownictwa		
13.	Puck	Naczelny Biuro	Naczelny Biuro		u.benawicki@miasto.puck.pl
14.	Puck	Andrzej Napierkowski	Inspektor ds. wzrostu - UTA		a.napierkowski@miasto.puck.pl
15.	GMINA MIĘTUSKA TĘMA	Jacek Retman	GT-SP DIS PLANOWANA PRZETWIERCZENIA		jacek.retman@lebo.eu
16.	Miasto Puck	Katarzyna Oniejska	Wzrost - Administracja		oniejska5@wp.pl



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUIKZP
Puck, 20 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Kolejowa 7

lp.	powiat/gmina	imię i nazwisko	stanowisko	podpis	adres e-mail
17.	Stutkowo Runtice Puck	Krzysztof Ryszardowski	Naczelnik		wlarczy@tlen.pl
18.	Sopot-Puck	Elżbieta Wierzbicka	Wiceprezydent		
19.	Gdańsk	Małgorzata Peronowicz	BRG		
20.					
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					

Gdańsk, 21.06.2013

PROTOKÓŁ

**z warsztatów dot. standaryzacji zapisów SUIKZP gmin w obszarze GOM, które odbyły się
21 czerwca 2013 r. w Tczewie.**

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele gmin: Subkowy, miasto Malbork, Sztutowo, miasto Nowy Staw, miasto i gmina Gniew, Ostaszewo, Stare Pole, Pelplin, Stegna, miasto Tczew (lista obecności w załączeniu).

Na początku spotkania Marcin Turzyński przedstawił analizy i wnioski wynikające z Syntezy SUIKZP gmin GOM opracowanej w ubiegłym roku przez BRG. Założenia opracowania, cel spotkania, technikę i harmonogram prac omówiła Małgorzata Momont.

Następnie odbyła się praca w grupach. Uczestnicy mieli za zadanie zweryfikować listy bytów występujących w legendach rysunków uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uczestnicy pracowali w 4 grupach tematycznych:

- kierunki zmian w przeznaczeniu terenów (grupa I)
- zagadnienia środowiskowe (grupa II)
- zagadnienia dziedzictwa kulturowego (grupa III)
- infrastruktura techniczna i komunikacja (grupa IV)

GRUPA I (moderator Małgorzata Momont)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Do definicji „znaczących przestrzeni publicznych” dopisać „bulwary”

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Do definicji zabudowy mieszkaniowej dopisać „(...) zagrodowa wraz z gospodarstwami agroturystycznymi”.
- 2) Dodać nowe byty: „*tereny imprez masowych*” i „*ważniejsze przestrzenie publiczne*”

GRUPA II (moderator Ewa Mączka)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

- 1) Nie zgłoszono uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Nie zgłoszono uwag.

Zgodnie przyznano, że listy bytów zawarte w legendzie uwarunkowań jak i kierunków są bardzo szczegółowo opracowane.

GRUPA III (moderator Irena Romasiuk)

Uwagi dotyczące listy bytów uwarunkowań:

bez uwag.

Uwagi dotyczące listy bytów kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- 1) Ważne jest rozdzielenie stref ochrony archeologicznej przynajmniej na dwie grupy: te, z możliwością zainwestowania – do badań, i te bez możliwości zainwestowania – w konsekwencji m.in. z zakazem zabudowy. Ułatwi to potem na etapie sporządzania planu podjęcie decyzji projektowej odnośnie zakazu zabudowy.

GRUPA IV (moderator Michał Kozłowski)

Uczestnicy warsztatów zgodzili się co do potrzeby stosowania klasyfikacji dróg wg klas z ewentualnym dodaniem informacji o zarządcy. Zaproponowano wykreślenie słowa „międzynarodowe” z punktu międzynarodowe trasy rowerowe (kierunki).

Przedyskutowano kwestię wnoszenia „granic aglomeracji do krajowego programu oczyszczania ścieków”. Zgodzono się, iż można ten byt umieszczać na kierunkach jako przejaw polityki gminy, co do miejsc, gdzie planuje się kanalizację zbiorową, jednak z zaznaczeniem dopuszczalności rozwiązań tymczasowych (zbiorników bezodpływowych). Brak takiego zapisu nadmiernie utrudnia inwestowanie.

Załączniki:

- lista obecności

Małgorzata Momont
protokół sporządził



LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUIKZP
Tczew, 21 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Fabryka Sztuk, ul. 30 Stycznia 4, sala konferencyjna, II piętro

lp.	powiat/gmina	imię i nazwisko	stanowisko	podpis	adres e-mail
1.	Gmina Subkowy	Lech Grzywacz	Kierownik Referatu Komunalnego		komunalny@subkowy.pl tel. 58 53 68 529 w. 37, 531 005 788
2.	Miasto Malbork	Arkadiusz Skorek	<i>Referat</i>		architektura@um.malbork.pl
3.	Gmina Sztutowo	Bartosz Nowak	<i>Pracownia ds. zagospodarowania przestrzennego</i>		tel. 55 647 99 00 w. 132
4.	Miasto Nowy Staw	Małgorzata Pawlak	<i>Inspektor ds. porządku przestrzennego</i>		b.nowak@szutowo.internetdsl.pl
5.	Miasto i Gmina Gniew	Wiesława Tomaszewska	Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Środowiska		mpzp@nowystaw.pl tel. 55 271 51 10 wew. 26
6.	Miasto i Gmina Gniew	Anna Cappelli	Inspektor w Referacie Gospodarki Przestrzennej i Środowiska		rgp@gniew.pl tel. 58 530 79 72
7.	Gmina Ostaszewo	Renata Gdaniec	inspektor ds. budownictwa		<i>biuro@miasto-ostaszewo.pl</i> 55 24 74 348
8.	Gmina Stare Pole	Wiesława Maluga			mal@starepole.pl tel. 55-271-35-32



Gdański Obszar
Metropolitalny



Biuro Rozwoju Gdańska jednostka organizacyjna miasta

LISTA OBECNOŚCI

Warsztaty ze standaryzacji zapisów SUiKZP
Tczew, 21 czerwca 2013 r., godz. 10:00-13:00
Fabryka Sztuk, ul. 30 Stycznia 4, sala konferencyjna, II piętro

lp.	powiat/gmina	imię i nazwisko	stanowisko	podpis	adres e-mail
9.	Gniez	Wiercowa Tomasz	Kierownik RGP		vgr-kierownik@gniez.pl
10.	Tczew	Jana Kuczurowska	Kier. RPN-y		g@pelpina.pl
11.	Gmina Regina	ARTUR Kozłowski	Kier. Jed.		Artur.Kozlowski@stprap.pl
12.	WARSZ TORUN	DOŁUT MIA Wątkowska	INSPEKTOR PRU		walkowski@um.torun.pl
13.	MIASTO Tczew	MIASTO Chyżyńska	WYDZIAŁ Rozwoju miasta		chyzyńska@um.torun.pl
14.	Gdańsk	Margareta Roman	BRG		
15.					
16.					
17.					

5.3 Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do listy bytów występujących na rysunkach SUIKZP zgłoszonych podczas warsztatów

lp.	treść uwagi	rozstrzygnięcie	uzasadnienie/ uwagi
walory i ograniczenia terenów zabudowanych, przeznaczenie dominujące			
1.	Definicja „przeznaczenia dominującego” jest za długa, należy wykreślić zwłaszcza fragment o protestach społecznych.	Nieuwzględniona	Właściwe rozumienie pojęcia „przeznaczenie dominujące” i związanych z nim aspektów jest ważne zwłaszcza przy badaniu nienaruszenia zapisów SUIKZP przez MPZP i powinno znaleźć się we wstępie do SUIKZP. Długość opisu ma mniejsze znaczenie.
2.	„Przeznaczenie dominujące” należy zastąpić terminem „funkcja przeważająca” lub tereny o przewadze funkcji (...)” lub „funkcja wiodąca”.	Uwzględniona	Dopuszcza się stosowanie wymiennie wszystkich wymienionych terminów.
3.	W <i>Kierunkach</i> „lasy” połączyć w 1 byt razem z „lasami ochronnym” i „gruntami wskazanymi do zalesienia”.	Częściowo uwzględniona	Pozostawiono odrębny byt „grunty wskazane do zalesienia” – większość przedstawicieli gmin GOM uznała potrzebę wskazania większych (strategicznych) obszarów w obrębie gminy. Byt przydatny do sprawozdawczości dla GUS.
4.	W <i>Kierunkach</i> „ogrody botaniczne, arboreta (...)” dołączyć do „terenów zieleni”.	Uwzględniona	bez uwag
5.	W <i>Kierunkach</i> dla „terenów rolniczych z dopuszczeniem siedlisk (...)” – ustalić np. procentowy udział zabudowy.	Uwzględniona	Ustalenie nieobligatoryjne. Do stosowania w miarę potrzeby.
6.	W <i>Kierunkach</i> „tereny zabudowy mieszkaniowej” podzielić na: „ekstensywne” i „intensywne” oraz dodać „tereny mieszane mieszkaniowe z dużym udziałem zieleni publicznej”.	Uwzględniona	Byty nieobligatoryjne. W miarę potrzeby gmina może wyznaczać bardziej szczegółowy podział „terenów mieszkaniowych” zgodnie z ogólną zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu. Gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości.
7.	W <i>Kierunkach</i> dodanie „strefowania zabudowy” (dotyczy to zwłaszcza miast i gmin podmiejskich): <i>strefa śródmiejska, strefa miejska, strefa podmiejska, strefa wiejska</i> , dla których gmina może ustalić w treści studium standardy dotyczące parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, czy procentowy udział poszczególnych funkcji w ramach terenów mieszanych.	Uwzględniona	Byty nieobligatoryjne.

8.	Przewidywany kierunek zmian w przeznaczeniu terenów – należy dopuścić możliwość rozdzielenia przeznaczenia dominującego istniejącego i projektowanego np. wprowadzając szraf.	Uwzględniona	W miarę potrzeby gmina może wyznaczać bardziej szczegółowy podział terenów zgodnie z ogólną zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP. Ze względu na czytelność rysunku raczej nie zaleca się stosowania szrafu, ale natężenie kolorów.
9.	„Obszary wskazane do opracowania mpzp (zalecane)” należy umieszczać na rysunkach promocyjnych (nieobligatoryjnych) a nie na rysunku <i>Kierunków</i> .	Uwzględniona	bez uwag
10.	W <i>Uwarunkowaniach</i> należy dopuścić możliwość wyodrębniania z „terenów o przewadze funkcji mieszkaniowej ekstensywnej” zabudowy zagrodowej.	Uwzględniona	Uwaga zgodna z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP, gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości.
11.	W <i>Uwarunkowaniach</i> należy połączyć „granice terenów wymagających przekształceń i rehabilitacji” z „terenami w trakcie przekształceń” w 1 byt legendy. Proces przekształceń terenów bywa długotrwały i często trudno będzie określić, czy dany teren ulega przekształceniu czy jest do niego predestynowany.	Uwzględniona	W razie potrzeby można będzie podzielić byt zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP.
12.	W <i>Kierunkach</i> dopuścić możliwość wyodrębniania z „terenów zabudowy mieszkaniowej” zabudowy zagrodowej.	Uwzględniona	Uwaga zgodna z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP, gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości.
13.	W <i>Kierunkach</i> do definicji „terenów zabudowy usługowej” dodać „usługi publiczne”.	Uwzględniona	bez uwag
14.	W <i>Kierunkach</i> zmienić „tereny zabudowy przemysłowo-składowej” na „tereny zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej”.	Uwzględniona	bez uwag
15.	W <i>Uwarunkowaniach</i> „zabudowa mieszkaniowa” – zbyt duże rozdrobnienie, należy połączyć w 1 byt ze względu na skalę opracowania (1:25 000). W miarę potrzeby można wyodrębnić poszczególne funkcje na rysunkach dodatkowych (promocyjnych).	Uwzględniona	W razie potrzeby można będzie podzielić byt zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP.
16.	W <i>Kierunkach</i> skorygować definicję „terenów zabudowy usługowej” - „(...) usługi (...) rekreacji (<i>poza rekreacją indywidualną</i>)”.	Uwzględniona	bez uwag
17.	W <i>Kierunkach</i> definicję „terenów zabudowy letniskowej” sformułować – „zabudowa rekreacji indywidualnej z wyłączeniem ośrodków wypoczynkowych”.	Uwzględniona	bez uwag
18.	Do definicji terenów usługowych dodać „agroturystykę”.	Nieuwzględniona	Agroturystyka jest nierozdzielnie związana z zabudową zagrodową. Właściwsze jest uzupełnienie definicji terenów zabudowy mieszkaniowej zgodnie z uwagą 20.
19.	W <i>Uwarunkowaniach</i> do definicji „znaczących przestrzeni publicznych” dopisać „bulwary”.	Uwzględniona	bez uwag

20.	W <i>Kierunkach</i> do definicji zabudowy mieszkaniowej dopisać "(...) zagrodowa wraz z gospodarstwami agroturystycznymi".	Uwzględniona	Analogicznie należy dodać ten sam zapis do „terenów rolniczych z dopuszczeniem siedlisk (...)”.
21.	W <i>Kierunkach</i> dodać nowe byty: „tereny imprez masowych” i „ważniejsze przestrzenie publiczne”	Uwzględniona	bez uwag
środowisko przyrodnicze			
22.	W <i>Kierunkach</i> wskazać na mapie „krawędzie dolin rzecznych” oraz „krawędzie wysoczyzny”.	Uwzględniona	Proponujemy zastosować 1 wspólny byt. W razie potrzeby można będzie podzielić byt zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczenia dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP.
23.	W <i>Uwarunkowaniach</i> w „innych terenach zieleni, w tym parki i cmentarze (oznaczone dodatkowo symbolem), zieleni krajobrazowo-ekologiczna” dodać „i zieleni parkowo-krajobrazowa”.	Częściowo uwzględniona	Proponujemy skorygować definicję: „inne tereny zieleni, w tym parki, <i>dawne założenia parkowe</i> , cmentarze (...)”.
24.	W <i>Kierunkach</i> dodać nowy byt dotyczący „obszarów problemowych” – konflikt istniejącej funkcji ze środowiskiem przyrodniczym w obszarze i jego otoczeniu (np. zespołu zabudowy turystyki indywidualnej i zbiorowej – sezonowe bardzo duże obciążenie środowiska).	Uwzględniona	Uwaga słuszna, dotyczy miejscowości turystycznych o dużym sezonowym obciążeniu rekreacją.
25.	Zaproponowano ujednolicenie symboli graficznych, aby ustalić podstawową bazę ustaleń dla wszystkich gmin taką samą.	Częściowo uwzględniona	Znaki graficzne w <i>Standaryzacji zapisów SUIKZP gmin GOM</i> będą propozycją (zaleceniem).
26.	Wskazano na konieczność połączenia terenów leśnych w jedną grupę lasów bez podziału na formę własności.	Uwzględniona	Nie ma potrzeby wyznaczania własności w skali studium, można to przedstawić na rysunkach tematycznych lub szkicach.
27.	W <i>Uwarunkowaniach</i> zaproponowano połączenie: „terenów podmokłych”, „depresyjnych” i „przydepresyjnych” w jedną grupę terenów zagrożonych. Równocześnie zaproponowano przeniesienie do grupy zagadnień środowiskowych „śródlądowych zbiorników wód podziemnych (GZWP)”.	Częściowo uwzględniona	Proponujemy zostawić byty „tereny podmokłe” i „tereny depresyjne” jako informacje o ograniczeniach środowiskowych. Podział terenów zagrożonych powodzią znajduje się w uwarunkowaniach inżynierskich. „Śródlądowe zbiorniki wód podziemnych (GZWP)” przeniesiono do grupy zasobów i walorów środowiskowych.
28.	Zaproponowano usunąć byt „obszary występowania gruntów słabonośnych”, jako elementu zbyt szczegółowego jak dla sporządzanego dokumentu.	Uwzględniona	bez uwag
29.	Należy przenieść do grupy zagadnień infrastruktury technicznej obszary ograniczonego użytkowania.	Uwzględniona	bez uwag
30.	Wskazano na konieczność ujednolicenia nazewnictwa bytów związanych z zagrożeniami ruchami masowymi ziemi, oddzielając je od zdefiniowanych w obowiązujących przepisach od tych, które stosowane są jako informacje własne.	Uwzględniona	bez uwag

31.	Do grupy zagadnień ochrony krajobrazu dodać „obszary o wysokich walorach krajobrazowych”.	Uwzględniona	bez uwag
32.	W <i>Kierunkach</i> wskazano na konieczność wyraźnego oddzielenia zagadnień <i>informacyjnych</i> , które są istotne dla określenia kierunków zagospodarowania, ale w żadnym stopniu nie są zależne od władztwa gminy np. formy ochrony przyrody od części stanowiącej <i>Kierunków</i> czyli przeznaczenia terenów pod konkretne funkcje, w tym także proponowane formy ochrony przyrody, których ustanowienie jest w gestii gminy.	Uwzględniona	bez uwag
dziedzictwo kulturowe			
33.	Należy precyzyjnie opisywać byty i np. w <i>Uwarunkowaniach</i> nie używać sformułowania „ochrony”, które powinno być zarezerwowane dla <i>Kierunków</i> i przedstawiać stosunek gminy do problemu.	Uwzględniona	Wykreślono działania ochronne z bytów dotyczących <i>Uwarunkowań</i> .
34.	„Strefy archeologiczne” w <i>Uwarunkowaniach</i> należy rozumieć jako obszary występowania zabytków archeologicznych.	Uwzględniona	bez uwag
35.	Należy dopisać obiekty i zabytki występujące w gminnej ewidencji zabytków.	Uwzględniona	Dodano byty w rozbiciu na obiekty, obszary i strefy występowania obiektów i obszarów.
36.	Należy stworzyć możliwość grupowania obiektów i obszarów w strefy ich występowania w przypadku dużego nagromadzenia tychże.	Uwzględniona	Zaproponowano 2 sposoby umieszczania obiektów i obszarów cennych kulturowo, np. „obiekty wpisane do rejestru zabytków (...)” i „obszary wpisane do rejestru zabytków (...)” lub „strefy występowania obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków”. Zasada ta dotyczy również obiektów stanowiących dobro kultury współczesnej i obiektów ujętych w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków. Wybór sposobu będzie uzależniony od skali mapy i stopnia nagromadzenia elementów.
37.	Doprecyzować sformułowania dotyczące krajobrazu.	Uwzględniona	W <i>Kierunkach</i> połączono byty dot. ochrony krajobrazu istniejące do ochrony z postulowanymi, zaproponowano zwrot: „(...) do utrzymania i wprowadzenia”. Do „stref ekspozycji postulowanych do ochrony” dodano zapis „(ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu)”.
38.	Wykreślić cenne powierzchniowe i liniowe elementy krajobrazu otwartego jako bardzo indywidualne, jednostkowe zjawiska.	Uwzględniona	Elementy liniowe krajobrazu otwartego takie jak „krawędzie dolin rzecznych i krawędzie wysoczyzny” znalazły się w <i>Kierunkach</i> w punkcie „Przyroda - formy ochrony istniejące do zachowania i planowane”.
39.	Należy dopisać parki kulturowe i pomniki historii.	Uwzględniona	bez uwag

40.	Cześć nw. oznaczeń wprowadzać tylko na rysunkach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: - oznaczenie stanowisk archeologicznych wg archeologicznego zdjęcia Polski (AZP), - obszary wpisane do rejestru zabytków (układy urbanistyczne, ruralistyczne, zespoły), - strefy zachowanej historycznej struktury przestrzennej - strefy zachowanych elementów historycznej struktury przestrzennej - wybrane aleje wysadzone drzewami (cenne krajobrazowo).	Nieuwzględniona	Wskazane byty są ważnymi elementami składającymi się na krajobraz kulturowy, dla którego ustawowo (art. 10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) należy wyznaczyć obszary występowania i określić zasady ochrony.
41.	Wskazywać jedynie strefy występowania obszarów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków.	Częściowo uwzględniona	Zaproponowano 2 sposoby umieszczania obiektów i obszarów cennych kulturowo, np. „obiekty wpisane do rejestru zabytków (...)” i „obszary wpisane do rejestru zabytków (...)” lub „strefy występowania obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków”. Zasada ta dotyczy również obiektów stanowiących dobro kultury współczesnej i obiektów ujętych w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków. Wybór sposobu będzie uzależniony od skali mapy i stopnia nagromadzenia elementów.
42.	W <i>Uwarunkowaniach</i> należy doprecyzować pojęcie „wybranych alei wysadzanych drzewami (cenne krajobrazowo)”, żeby było jasne, że nie chodzi o pomniki przyrody, chronione odrębnymi przepisami.	Nieuwzględniona	Wybrane aleje cenne krajobrazowo, jak sama nazwa wskazuje, są bytami wybranymi przez sporządzającego studium. Inaczej będą oznaczane pomniki przyrody, które ustala się w odrębnych procedurach.
43.	W <i>Kierunkach</i> niepotrzebny jest podział stref ochrony archeologicznej na cztery rodzaje (W, W.I., W.II., W.III.), bo to powinna być już kompetencja planu miejscowego.	Nieuwzględniona	Należy zastosować istotny z punktu widzenia zagospodarowania podział – jak w pkt. 44
44.	Ważne jest rozdzielenie stref ochrony archeologicznej przynajmniej na dwie grupy: te, z możliwością zainwestowania – do badań, i te bez możliwości zainwestowania – w konsekwencji m.in. z zakazem zabudowy. Ułatwi to potem na etapie sporządzania planu podjęcie decyzji projektowej ośnośnie zakazu zabudowy.	Uwzględniona	Zostanie zastosowany podział na dwa rodzaje stref: bez możliwości zainwestowania oraz z możliwością zainwestowania do dalszych badań (ratowniczych lub interwencyjnych). Decyzje projektowe o zakazie zabudowy będą w ten sposób lepiej uzasadnione.
komunikacja i infrastruktura techniczna			
45.	W <i>Uwarunkowaniach i Kierunkach</i> nie wskazywać różnych linii kolejowych (dużych prędkości, magistralnych, państwowych czy regionalnych) – tylko jako teren kolei.	Uwzględniona	W razie potrzeby można będzie podzielić byt zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP.
46.	W <i>Kierunkach</i> zaproponowano oznaczanie lokalizacji głównych parkingów ogólnodostępnych.	Uwzględniona	bez uwag

47.	Sposób klasyfikacji dróg - wg zarządcy z obawy, czy zdeterminowanie klasy technicznej nie spowoduje konieczności dostosowania dróg do parametrów normatywnych, na co mniejszych gmin nie stać.	Nieuwzględniona	Większość gmin GOM opowiedziała się za sposobem klasyfikacji dróg – wg klasy technicznej z ewentualnym dodaniem informacji o zarządcy.
48.	Sposób klasyfikacji dróg – wg klasy technicznej.	Uwzględniona	Większość gmin GOM opowiedziała się za takim rozwiązaniem z ewentualnym dodaniem informacji o zarządcy.
49.	Potrzeba stosowania klasyfikacji dróg wg klas technicznych z ewentualnym dodaniem informacji o zarządcy.	Uwzględniona	Większość gmin GOM opowiedziała się za takim rozwiązaniem.
50.	W <i>Kierunkach</i> byt „międzynarodowe trasy rowerowe” powinien brzmieć „trasy rowerowe”, a ranga trasy powinna być opisana w tekście. Należy dodać dwa byty do <i>Kierunków</i> : „trasy piesze” i „trasy żeglugi śródlądowej”.	Częściowo uwzględniona	Zamiast „trasy piesze” proponujemy termin „szlaki turystyczne”.
51.	W <i>Kierunkach</i> wprowadzenie bytu: „obszar dopuszczony dla małego ruchu przygranicznego”, oraz „lądowiska helikopterów”.	Uwzględniona	Dodano wskazane byty do <i>Kierunków</i> i <i>Uwarunkowań</i> .
52.	Na rysunkach <i>Kierunków</i> oraz <i>Uwarunkowań</i> ograniczyć się do pokazania najważniejszych elementów (szczególnie w zakresie infrastruktury liniowej). Na planszach informacyjnych infrastruktury technicznej można pokazać bardziej pełny obraz systemu infrastruktury prezentując drobniejsze elementy.	Uwzględniona	Zostanie wydzielona osobna legenda dla rysunku informacyjnego. Listy dla rysunków <i>Kierunków</i> i <i>Uwarunkowań</i> zostaną ograniczone do najważniejszych elementów.
53.	W <i>Uwarunkowaniach</i> oznaczać główne sieci wodociągowe, sanitarne, deszczowe, ciepłownicze i gazowe (zamiast magistralne).	Nieuwzględniona	W powszechnie stosowanym nazewnictwie używa się zwrotu „magistralne” w odniesieniu do sieci uzbrojenia terenu.
54.	W <i>Uwarunkowaniach</i> nie oznaczać granicy aglomeracji – może się zmieniać co 2 lata (ta wrysowana na studium szybko może być nieaktualna).	Nieuwzględniona	Jest to ważny element polityki gminy, który powinien zostać ujęty w warstwie stanowiącej SUIKZP.
55.	Granica aglomeracji ściekowej - nie jest to pożądany byt, ze względu na podatność na zmiany (wnosić ewentualnie na rysunku informacyjnym/ nieobligatoryjnym).	Częściowo uwzględniona	Jest to ważny element polityki, który mówi, gdzie gmina zamierza inwestować w zbiorowy odbiór ścieków, a gdzie nie. Powinien zostać ujęty w warstwie stanowiącej SUIKZP, powinien znaleźć się zarówno na rysunku <i>Kierunków</i> jak i na rysunku branżowym.

56.	Kwestia wnoszenia „granic aglomeracji do krajowego programu oczyszczania ścieków” - można ten byt umieszczać na <i>Kierunkach</i> jako przejaw polityki gminy, co do miejsc, gdzie planuje się kanalizację zbiorową, jednak z zaznaczeniem dopuszczalności rozwiązań tymczasowych (zbiorników bezodpływowych). Brak takiego zapisu nadmiernie utrudnia inwestowanie.	Uwzględniona	bez uwag
57.	W <i>Kierunkach</i> wnioskowano wprowadzenie „podkategorii” do granic obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii – należy przewidzieć możliwość rozdzielenia OZE na poszczególne źródła.	Uwzględniona	Uwaga zgodna z ogólnie przyjętą zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP.
58.	W <i>Kierunkach</i> byt dotyczący OZE rozbudować o możliwość wskazywania terenów, gdzie się dopuszcza lub zakazuje źródeł odnawialnych.	Nieuwzględniona	Ustawa o planowaniu przestrzennym nakazuje wskazać tereny, gdzie gmina zamierza dopuścić OZE.
59.	W <i>Kierunkach</i> wprowadzenie do oznaczeń strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody – w miarę potrzeb.	Uwzględniona	Zdarzają się niekiedy strefy bezpośredniej ochrony o znacznym zasięgu.
60.	Niektóre punkty są zbyt szczegółowe np. „stacje uzdatniania wody” i „stacje podnoszenia ciśnienia”.	Uwzględniona	Punkty szczegółowe trafią tylko na legendę rysunku infrastruktury technicznej (rysunek informacyjny).
61.	Punkt „istniejące stacje przekaźnikowe(…)” należy wzbogacić o informację, że dotyczy krajowej sieci TV.	Uwzględniona	bez uwag

5.4 Przebieg opiniowania przez gminy GOM i członków POIU

lp.	gmina	treść opinii	uwagi
1.	gmina Tczew	opiniuje bez uwag	-
2.	gmina Krokowa	opiniuje z uwagami: - zmiana nazewnictwa dot. złóż surowca naturalnego na „złoża kopalin” - dodanie bytów „tereny poszukiwania i rozpoznawania kopalin”, tereny i obszary górnicze”, istniejąca kopalnia ropy naftowej i gazu ziemnego”, „istniejące ośrodki produkcyjne”, „istniejące wiertnie”, „istniejące odwierty eksploatacyjne ropne” - pozostawić byt „obiekty o walorach kulturowych ujęte w gminnej ewidencji zabytków” bez dodatkowego	- uwagi częściowo uwzględnione, na rys. <i>Uwarunkowań i Kierunków</i> zmieniono i dodano byty: „udokumentowane złoża i miejsca eksploatacji kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki”, „rozpoznane i perspektywiczne złoża kopalin, wód leczniczych, termalnych i solanki”, „tereny i obszary górnicze”, „zakład górniczy”, „odwierty eksploatacyjne”, - „istniejące ośrodki produkcyjne” mieszczą się w „terenach o przewadze zabudowy przemysłowo-składowej” na rys. <i>Uwarunkowań</i> i w „terenach zabudowy produkcyjno-usługowo-składowej” na rys. <i>Kierunków</i>
3.	miasto Pruszcz Gdański	- zastrzeżenia odnośnie zastosowanej kolorystyki - czy potrzeba wskazywać obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni handlowej powyżej 200 m ² ?	- Zastosowana kolorystyka jest przykładowa (dostosowana do plotera używanego w Biurze Rozwoju Gdańska) i w żadnym wypadku nie stanowi ustalenia <i>Standaryzacji</i> . Zapewnienie czytelności mapy jest zadaniem projektantów przyszłych edycji SUIKZP gmin. Założenia odnośnie znaków graficznych zostały opisane w pkt 2.5 niniejszego opracowania. - obowiązek określania w SUIKZP obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni handlowej powyżej 200 m ² wynika z art.10 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
4.	gmina Luzino	- zastrzeżenia odnośnie zastosowanej kolorystyki	Zastosowana kolorystyka jest przykładowa (dostosowana do plotera używanego w Biurze Rozwoju Gdańska) i w żadnym wypadku nie stanowi ustalenia <i>Standaryzacji</i> . Zapewnienie czytelności mapy jest zadaniem projektantów przyszłych edycji SUIKZP gmin. Założenia odnośnie znaków graficznych zostały opisane w pkt 2.5 niniejszego opracowania.

5.	gmina Ostaszewo	opiniuje bez uwag	-
6.	gmina Subkowy	opiniuje bez uwag	-
7.	miasto Lębork	opiniuje bez uwag	-
8.	miasto Gdynia	- wskazano rozbieżności i analogie między standardem zaproponowanym przez GOM a zastosowanym w obecnym SUIKZP Gdyni - zanegowano konieczność rozdzielania bytów (a zatem rysunków) <i>Uwarunkowań i Kierunków</i>	- Większość różnic wynika ze stopnia przyjętej szczegółowości zapisów SUIKZP, który zgodnie z <i>Standaryzacją</i> określa gmina. Przyjęto dwie ogólne zasady – dopuszczenia dzielenia każdego bytu legendy i niełączenia bytów ze sobą – które ułatwią późniejsze analizy i bilanse terenów w obszarze GOM. - Sporządzanie osobnych rysunków pozwoli na zebranie wszystkich ważnych uwarunkowań stanu istniejącego na jednej planszy i na dokonanie diagnozy stanu istniejącego. Na drugiej planszy dotyczącej kierunków rozwoju umożliwi zobrazowanie wszystkich ustaleń stanowiących, które powinny znaleźć się w części rysunkowej SUIKZP. Część informacji musi być umieszczana na obu mapach. Dopuszcza się również wypreparowywanie części uwarunkowań i ustaleń na dodatkowych rysunkach branżowych, co jest często praktykowane w obecnych SUIKZP.
9.	gmina Kartuszy	- nie oznaczać granic administracyjnych gminy oraz gmin sąsiednich, są to elementy podkładu mapowego - do „gruntów rolnych pochodzenia organicznego” dodać „klasy IV-VI” w związku z bytem „grunty rolne klas I-III”	- Wrysowanie granic administracyjnych jest ważne z punktu widzenia skali opracowania (1:10 000, czy nawet 1:25 000), na podkładzie mapowym informacja ta nie jest wystarczająco eksponowana. Późniejsze analizy całościowe dla obszaru GOM będą zgodnie z zaleceniami <i>Standaryzacji</i> bazowały na zapisie wektorowym SUIKZP i nie będą wymagały użycia podkładów mapowych. - Połączono wszystkie grunty chronione i o wysokich wartościach przyrodniczych w 1 byt „grunty rolne klas I-III i pochodzenia organicznego”

49 gmin GOM nie zgłosiło pisemnych zastrzeżeń do opracowania. **9 gmin** wyraziło pisemnie aprobatę przyjętych rozwiązań, w tym **5 gmin** wniosło uwagi. Uwzględniono większość uwag odnoszących się do merytorycznej (stanowiącej) zawartości *Standaryzacji*.

5.5 Recenzje



Miejska Pracownia Urbanistyczna

Poznań, dnia 5 września 2013 r.

MPU-ZG/0502-34/13
10043/2013

Biuro Rozwoju Gdańska
brg@brg.gda.pl

dotyczy: „Standaryzacji zapisów Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w obrębie Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego”

Pragnę wyrazić wdzięczność za podzielenie się z nami wnioskami z „Syntezy SUIKZP gmin leżących w granicach GOM” oraz będącym ich konsekwencją - dokumentem „Standaryzacji zapisów Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w obrębie Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego”. Państwa opracowanie dało nam wiele powodów do refleksji i szerokiej dyskusji nad tym zagadnieniem, tym bardziej, że w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej na początku 2012 roku rozpoczęliśmy prace nad standaryzacją zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obecnie, w utworzonej w środowisku GIS-owym bazie danych, nazywanej przez nas Geobazą Miasta Poznania, posiadamy informacje o przeznaczeniu terenu ze wszystkich uchwalonych, obowiązujących planów miejscowych a także z opracowywanych aktualnie projektów. Dane z projektów są na bieżąco, na odpowiednich etapach aktualizowane. Wszystkie nowe projekty oraz projekty, które nie weszły jeszcze w procedurę ustawową sporządzane są w oparciu o przyjęte w ww. Geobazie założenia. Oprócz standaryzacji najważniejszej informacji jaką ustala plan miejscowy, zamierzamy ustandaryzować także kolejne elementy.

Czujemy się zaszczytzeni prośbą o zaopiniowanie Państwa opracowania. Korzystając z naszych doświadczeń chętnie podzielimy się z Państwem naszymi przemyśleniami. W związku z powyższym w załączniku przesyłam nasze spostrzeżenia. W razie pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z Kierownikiem Zespołu Zadaniowego ds. Gebazy Miasta Poznania, panią Agatą Kubiak - tel.: (61) 8455-042.

Z poważaniem

DYREKTOR
MIEJSKIEJ PRACOWNI URBANISTYCZNEJ
W POZNANIU
/-/
Elżbieta Janus

Załączniki:
1. OPINIA_GOM_STANDARYZACJA.PDF
Otrzymują:
1. Adresat
2. MPU-(ZG) a/a

POZnań*

Miejska Pracownia Urbanistyczna, ul. Prusa 3, 60-819 Poznań
tel. +48 61 845-50-00 | fax +48 61 845-50-10 | mpu@poznan.mpu.pl | www.mpu.pl



Miejska Pracownia Urbanistyczna

**Spostrzeżenia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Poznaniu
dotyczące opracowania: „Standaryzacja zapisów Studiów uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w obrębie Gdańskiego
Obszaru Metropolitalnego”**

Wobec potrzeby i konieczności spełnienia wymogów wynikających z obowiązujących przepisów prawa, „Standaryzacja zapisów Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w obrębie Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego” jest bardzo ważnym opracowaniem, stanowiącym punkt wyjścia do standaryzacji kolejnych elementów a także punkt, do którego można się odnieść przy rozważaniach nad stworzeniem wspólnej bazy danych przestrzennych na szczeblu krajowym. Zważywszy na nieprecyzyjne zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz aktów wykonawczych dotyczących sposobu przedstawiania ustaleń SUIKZP, standaryzacja ich zapisu jest zadaniem skomplikowanym. Autorzy „Standaryzacji” trafnie zdiagnozowali uwarunkowania w jakich znajdują się obecnie sporządzające studia oraz problemy, przed którymi stoją. Niezwykle ważne, w kontekście wdrażania i efektywności narzędzia jakim jest standaryzacja było wypracowanie wspólnego stanowiska z gminami wchodzącymi w skład obszaru metropolitalnego na drodze konsultacji.

Przystępując do sporządzenia standaryzacji należy przeanalizować kilka kwestii. Po pierwsze należy uwzględnić nie tylko obowiązujące przepisy prawa, ale również autorów i wszystkich użytkowników korzystających z dokumentów SUIKZP (decydentów odpowiedzialnych za zarządzanie przestrzenią, projektantów planów miejscowych, właścicieli nieruchomości, inwestorów, itp.) i ich potrzeby. Należy zastanowić się także nad celami, które mogą przyświecać poszczególnym użytkownikom, jak np. podejmowanie kolejnych decyzji co do dalszego rozwoju gminy przez decydentów, czy analiza terenów inwestycyjnych przez właścicieli i potencjalnych inwestorów, itp. Ponadto kolejną ważną kwestią do przeanalizowania na wstępie jest sposób wykorzystywania danych i narzędzia, które będą dla użytkowników przydatne (jak np. wyszukiwarka terenów o określonych parametrach, czy narzędzie do tworzenia bilansów) oraz rodzaj oprogramowania na jakim mogą pracować zarówno autorzy, jak i docelowi odbiorcy. Najlepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie takiego systemu, który da się zaimplementować niezależnie od oprogramowania. Na przykład dla gmin, które nie posługują się oprogramowaniem GIS-owym, można zaproponować stworzenie warstw zawierających grafikę wektorową w odpowiednim odwzorowaniu z naniesioną symbolizacją dla poszczególnych obiektów wraz z tabelarycznym opisem tychże w innym oprogramowaniu - chociażby w programie Excel.

W przedstawionym dokumencie „Standaryzacji” słusznie zwrócono uwagę na potrzebę określenia formatu elektronicznego sporządzanych dokumentów oraz wskazano na zalety zapisu bazodanowego. Ponieważ dokumenty sporządzane będą z wykorzystaniem różnych oprogramowań i osprzętów, naszym zdaniem kwestia oznaczeń graficznych wydaje się być drugorzędna. Najistotniejsze jest zastosowanie wspólnego systemu symbolizacji

POZnań*

Miejska Pracownia Urbanistyczna, ul. Prusa 3, 60-819 Poznań
tel. +48 61 845-50-00 | fax +48 61 845-50-10 | mpu@poznan.mpu.pl | www.mpu.pl

dla poszczególnych grup obiektów - w pierwszej kolejności dla przeznaczenia dominującego. Dzięki symbolizacji zastosowanej na planszy, łatwo będzie można porównywać rysunki różnych studiów i niwelować wątpliwości spowodowane chociażby różną kolorystyką wydruków. Ponadto opracowanie stałej struktury tabelarycznej z użyciem odgórnie przyjętego systemu symboli (zapis bazodanowy) umożliwi zestawianie i porównywanie danych w jednej, wspólnej przestrzeni wirtualnej.

W związku z powyższym, skoro przedmiotowa standaryzacja ma pozwolić w przyszłości na bilansowanie terenów w obrębie Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego, porównywanie danych ze sobą i ułatwi wykonywanie wszelkich wspólnych analiz warto myśleć równolegle o strukturze bazy danych i zasadach jej tworzenia. Podczas tworzenia Geobazy Miasta Poznania, zauważyliśmy, że nawet uwarunkowania techniczne – możliwości oprogramowania – miały wpływ na strukturę bazy danych, i dalej również na samą standaryzację. Przykładowo, dążąc do agregacji długiej listy (stosowanych na przestrzeni wielu lat) przeznaczeń terenów, dzięki utworzeniu dla warstwy przeznaczenia atrybutów: funkcja szczegółowa, dopuszczona i wykluczona, udało się znacznie zawęzić grupę przeznaczenia podstawowego nie tracąc przy tym szczegółowej informacji wynikającej z ustaleń mpzp.

Celem opracowania jest standaryzacja zapisów studiów (..) w zakresie wypracowania wspólnej legendy – listy występujących na niej bytów. Dlatego ważne jest, aby przyszedł autor znał dokładnie zasady jakimi powinien kierować się podczas sporządzania SUIKZP. Oznacza to konieczność precyzyjnego określenia, które elementy są obligatoryjne a których występowanie jest dopuszczalne, możliwe, pożądane i w jakim zakresie. Pewne zagadnienia, m.in. dla celów, o których mówi Dyrektywa INSPIRE, powinny być jednolicie stosowane bez żadnych odstępstw. Natomiast pewne informacje – w zależności np. od specyfiki uwarunkowań w danej gminie lub woli autorów – niekoniecznie muszą być ustandaryzowane. W związku z powyższym pragniemy zwrócić uwagę na kilka zapisów zawartych w omawianej „Standaryzacji”.

1. *Lista zaproponowanych bytów występujących na rysunkach SUIKZP będzie listą otwartą, podlegającą aktualizacjom...* Brakuje informacji, o tym kto będzie modyfikował listę i na jakiej podstawie, czyli kto będzie sprawował nadzór nad stosowaniem niniejszej standaryzacji. Jeśli każda gmina będzie samodzielnie modyfikowała listę, dojdzie do rozmycia założeń oraz niekompatybilności danych w kontekście tworzenia wspólnej bazy.
2. *Ważną zasadą przyjętą w niniejszym opracowaniu jest nielączenie bytów występujących w legendzie rysunków.* W zapisie nie określono, czy chodzi o wszystkie elementy, czy tylko przeznaczenie dominujące. Jest to istotne z dwóch powodów. Po pierwsze podstawową i najważniejszą informacją, o której stanowi studium jest wskazanie przewidywanego przeznaczenia dominującego - kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Z tej informacji korzystać będą w pierwszej kolejności wszyscy odbiorcy. Dlatego kwestia ustalenia zamkniętego katalogu przeznaczeń wydaje się być nadrzędną. Z drugiej strony jeśli zapis ten dotyczy pozostałych elementów, może skutkować nieczytelnością planszy. Przykładowo złączenie form ochrony przyrody i kultury, które nie będą podlegały bilansowaniu, ze względu na czytelność mapy powinno być dopuszczalne.

3. Ze względu na nadrzędne, naszym zdaniem, znaczenie jednolitej symbolizacji proponujemy sformułowanie (zawarte w pkt 2.5): *Istotnym zaleceniem jest natomiast stosowanie ogólnie przyjętych oznaczeń (kolorów) dotyczących przeznaczenia dominującego* zmienić na: *Istotnym zaleceniem jest natomiast stosowanie ogólnie przyjętych oznaczeń (symboli) dotyczących przeznaczenia dominującego*.
4. *Natomiast w miarę potrzeby gmina może wyznaczać bardziej szczegółowy podział terenów zgodnie z ogólną zasadą dopuszczania dzielenia każdego bytu legendy SUIKZP. Gmina sama ustala pożądany stopień szczegółowości rysunków SUIKZP.*

Ze względu na potrzebę i korzyści płynące z zapisu bazodanowego, bardziej funkcjonalnym byłoby umożliwienie doprecyzowania przeznaczenia dominującego poprzez dopisanie kolejnego atrybutu dla danego terenu, przy pozostawieniu zamkniętego katalogu przeznaczenia dominującego. Na przykład dla danego terenu, w zapisie bazodanowym, w kolumnie *przeznaczenie dominujące* należy wpisać: M (= teren zabudowy mieszkaniowej), natomiast w kolumnie *przeznaczenie dominujące szczegółowe*: J(= jednorodzinna). Na rysunku na terenie pojawiłby się symbol MJ. Ułatwić to może zarówno bilansowanie jak i wyszukiwanie poszczególnych terenów w zależności od potrzeby szczegółowości informacji.
5. Studium, zgodnie ze swoim przeznaczeniem wskazanym przez ustawodawcę, jest dokumentem wskazującym kierunki rozwoju przestrzennego tworzonemu dla obszaru całej gminy. W związku z powyższym zadaniem studium jest agregacja informacji. Przedmiotowa standaryzacja wymienia bardzo szeroki katalog informacji o dużej szczegółowości (np. miejsce zrzuć oczyszczonych ścieków, zrzuć, kanały ulgi, wrota, śluzy). Ważne jest by zastanowić się, czy przy takiej szczegółowości zapisów w Studium - zwłaszcza umieszczeniu informacji na planszy kierunków – możliwa będzie implementacja ustaleń na poziomie mpzp. lub czy wręcz decyzja na poziomie Studium nie okaże się podczas sporządzania projektu mpzp. zbyt pochopna (hierarchizacja informacji).
6. Dokument dopuszcza stosowanie plansz dodatkowych. Nie określono jednak, które informacje muszą lub mogą znaleźć się na planszy głównej, a które na rysunkach pomocniczych.
7. W omawianym opracowaniu przyjęto założenie, że *Porównanie obu rysunków (kierunków i uwarunkowań) powinno dać możliwość identyfikowania np. przyrostów powierzchni planowanych do zabudowy w stosunku do obecnego stanu zainwestowania*. Jednak, aby to umożliwić legenda dla obu plansz powinna być spójna - oznaczenia dot. przeznaczenia terenu na planszy uwarunkowań należałoby grupować, tak jak ma to miejsce na planszy kierunków pod nazwą „istniejące przeznaczenie dominujące”.
8. Przyjmując, że grupa informacji dotycząca przeznaczenia dominującego, jako najważniejszego ustalenia Studium, stanowi katalog zamknięty nie podlegający modyfikacjom (poza koniecznością aktualizacji ze względu na zmiany przepisów prawnych lub ewidentnej konieczności) oraz biorąc pod uwagę powyższe spostrzeżenia, proponujemy wprowadzenie następujących zmian w legendzie kierunków:
 - 1) W grupie przeznaczenia dominującego wyznaczono tereny urządzeń obsługi miasta/gminy oraz infrastruktury technicznej. Grupa ta zawiera w sobie połączenie

trzech grup funkcjonalnych: usługowej, infrastruktury technicznej i komunikacji. Złączenie tych funkcji będzie zafałszowywało tworzone w przyszłości bilanse terenów. Na przykład niemożliwe będzie zbilansowanie terenów komunikacji w mieście/gminie. Proponujemy usunięcie tej grupy z legendy warstwy przeznaczenia oraz stworzenie dwóch nowych grup: terenów komunikacji oraz terenów infrastruktury technicznej (kanalizacji, gospodarowania odpadami, itd.). W razie potrzeby zaznaczenia usług użyteczności publicznej, można będzie stosowną informację nanieść na kolejnej warstwie rysunku lub opatrzyć dany teren odpowiednim atrybutem w zapisie bazodanowym.

- 2) Proponujemy włączenie grupy: grunty wskazane do zalesienia do grupy lasów – w ramach agregacji (zgodnie z uzasadnieniem w pkt 9.). Informacje o dolesieniu można umieścić jako stosowny atrybut w zapisie bazodanowym oraz umieścić informację na planszy dodatkowej.
- 3) W legendzie, w grupie przeznaczenia dominującego wyznaczono „grunty leśne wskazane do zmiany przeznaczenia”. W celu usunięcia wspomnianych w pkt 2.4 „białych plam” oraz przyjmując prymat bilansowania i analizowania danych, konieczne jest dla tej grupy jednoznaczne wskazanie ich pożądanego przeznaczenia dominującego. Informacja o obecnym zagospodarowaniu jako terenów lasów znajdować się będzie na planszy uwarunkowań. Aby spełnić wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, informację o obszarach wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne można umieścić na planszy dodatkowej. Możliwe jest również, jak dla gruntów wskazanych do zalesień, umieścić stosowny atrybut w zapisie bazodanowym. Ponadto zwracamy uwagę, że część ustaleń można ustandaryzować w SUIKZP w części tekstowej.
- 4) Zgodnie z ustawą o pizp SUIKZP sporządza się na mapach topograficznych w skali od 1:5 000 do 1:25 000. W tej skali, przy braku danych z ewidencji, trudno jest wyznaczyć geometrycznie poszczególne drogi. Jednak ze względu na podnoszoną już wcześniej potrzebę bilansowania i analizowania danych, w odniesieniu do terenów komunikacji pożądanym byłoby również naniesienie ich geometrii wraz z odpowiednią symbolizacją – z podziałem na klasy dróg – zamiast oznaczeń graficznych w postaci liniowej.

Poznań, wrzesień 2013 r.

POZnań*

Miejska Pracownia Urbanistyczna, ul. Prusa 3, 60-819 Poznań
tel. +48 61 845-50-00 | fax +48 61 845-50-10 | mpu@poznan.mpu.pl | www.mpu.pl

Uwzględniając większość uwag zgłoszonych w recenzji wprowadzono następujące korekty *Standaryzacji*:

- 1) Dodano strukturę warstw używanych na rysunkach – zalecenie do zastosowania w zapisie wektorowym i bazodanowym. Pozwoli to na niestosowanie wspólnego systemu symbolizacji, który mógłby pogorszyć czytelność rysunków.
- 2) Dodano informację o późniejszych modyfikacjach listy bytów – aktualizacje będą dokonywane za zlecenie Stowarzyszenia GOM.
- 3) Uszczegółowiono zapis dotyczący założeń odnoszących się do stosowania plansz dodatkowych. Określono, które informacje muszą się znaleźć na rysunkach podstawowych, a które mogą na rysunkach pomocniczych. Informacje wymienione w listach bytów występujących na rysunku *Uwarunkowań* lub rysunku *Kierunków*, o ile występują w danej gminie, zawsze powinny być umieszczone na którymś z wymienionych dwóch rysunków podstawowych, niezależnie do tego, czy umieszcza się je również na innych rysunkach.
- 4) Uspójniono legendy *Uwarunkowań* i *Kierunków* w zakresie przeznaczenia dominującego – w *Uwarunkowaniach* zgrupowano byty pod nazwą „istniejące przeznaczenie dominujące” zamiast „tereny o przewadze zabudowy (...)”.
- 5) W *Uwarunkowaniach* i *Kierunkach* oddzielono „tereny komunikacyjne” od „terenów infrastruktury technicznej”.

6. ZESPÓŁ PROJEKTOWY

Zespół autorski:

Biuro Rozwoju Gdańska:

- mgr Bogusław Grechuta
- mgr inż. Michał Kozłowski
- arch. Ewa Łopacka
- mgr Ewa Mączka
- arch. Małgorzata Momont – koordynator prac
- arch. Adam Rodziewicz
- arch. Irena Romasiuk

Współpraca:

- mgr inż. Jan Grzegorz Długosz
- dr Marta Jaskulska
- mgr inż. Krzysztof Maciasz
- mgr Marcin Turzyński