

Jakość, dostępność i efektywność usług publicznych w opinii mieszkańców Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego



Gdański Obszar
Metropolitalny

Gdańsk, 2 lipca 2014

1

Lider: Gdański Obszar Metropolitalny
ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk www.metropoliagdansk.pl

Partner: Polska Unia Mobilności Aktywnej;
ul. Jana Heweliusza 29, 80-861 Gdańsk www.mobilnosc.org



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Gdański Obszar
Metropolitalny



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

1. WPROWADZENIE	4
2. METODOLOGIA BADANIA	4
3. ZAKRES TERYTORIALNY	5
4. OPIS BADANEJ POPULACJI	6
5. STRESZCZENIE	8
SUMMARY	10
6. WYNIKI BADANIA	12
6.1. OGÓLNE ODCZUCIA NA TEMAT SWOJEJ GMINY	12
6.2. ADMINISTRACJA	17
6.3. EDUKACJA.....	22
6.4. ZDROWIE.....	33
6.5. TRANSPORT	51
6.6. KULTURA	66
6.7. INFRASTRUKTURA KOMUNALNA.....	79
7. PODSUMOWANIE WYNIKÓW	86
SPIS TABEL I WYKRESÓW.....	93

*Raport opracowany na zlecenie
Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego
przez Millward Brown S.A.*

Spis stosowanych skrótów i oznaczeń

GOM – Gdański Obszar Metropolitalny

PUMA – Polska Unia Mobilności Aktywnej

1. WPROWADZENIE

Badanie opinii publicznej dotyczące jakości, dostępności i efektywności usług publicznych zostało przeprowadzone w jednostkach samorządu terytorialnego, biorących udział w projekcie pn. Metropolitalna Platforma Wymiany Praktyk Samorządowych. Badanie jest elementem realizowanego przez Stowarzyszenie Gdański Obszar Metropolitalny (GOM), w partnerstwie z Polską Unią Mobilności Aktywnej (PUMA) projektu nr 52/JUP/2012 współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, zwanego dalej w skrócie „Platforma Praktyk”. Projekt zakłada m.in. wdrożenie jednolitego systemu monitoringu jakości usług publicznych, w ramach którego zostało przeprowadzone niniejsze badanie opinii publicznej.

Badanie zrealizowane zostało przez firmę Realizacja Sp. z o.o. we współpracy z instytutem Millward Brown.

2. METODOLOGIA BADANIA

W badaniu zastosowano próbę kwotowo – losową.. W każdej z gmin proporcjonalnie do jej liczby ludności (uwzględniając celowe zaniżenie próby dla miasta Gdańska na rzecz mniejszych jednostek) wylosowano odpowiednią liczbę adresów startowych. Łącznie było ich 1040, a wiązka wywiadów przypisanych do każdego adresu wynosiła 5.

Ankieterzy poruszając się od wylosowanych punktów metodą *random route* (metodą ustalonej ścieżki) poszukiwali do badania respondentów według wskazanej na formularzu doboru kohorty demograficznej (wiek i płeć). Próba odzwierciedla strukturę demograficzną każdej z 39 gmin uczestniczących w badaniu.

Badanie przeprowadzono metodą bezpośrednich wywiadów wspomaganych komputerowo (CAPI) w domach respondentów. W badaniu wykonano łącznie 5200 wywiadów, z czego w Gdańsku przeprowadzono 1500 wywiadów, a 3700 w pozostałych gminach Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego.

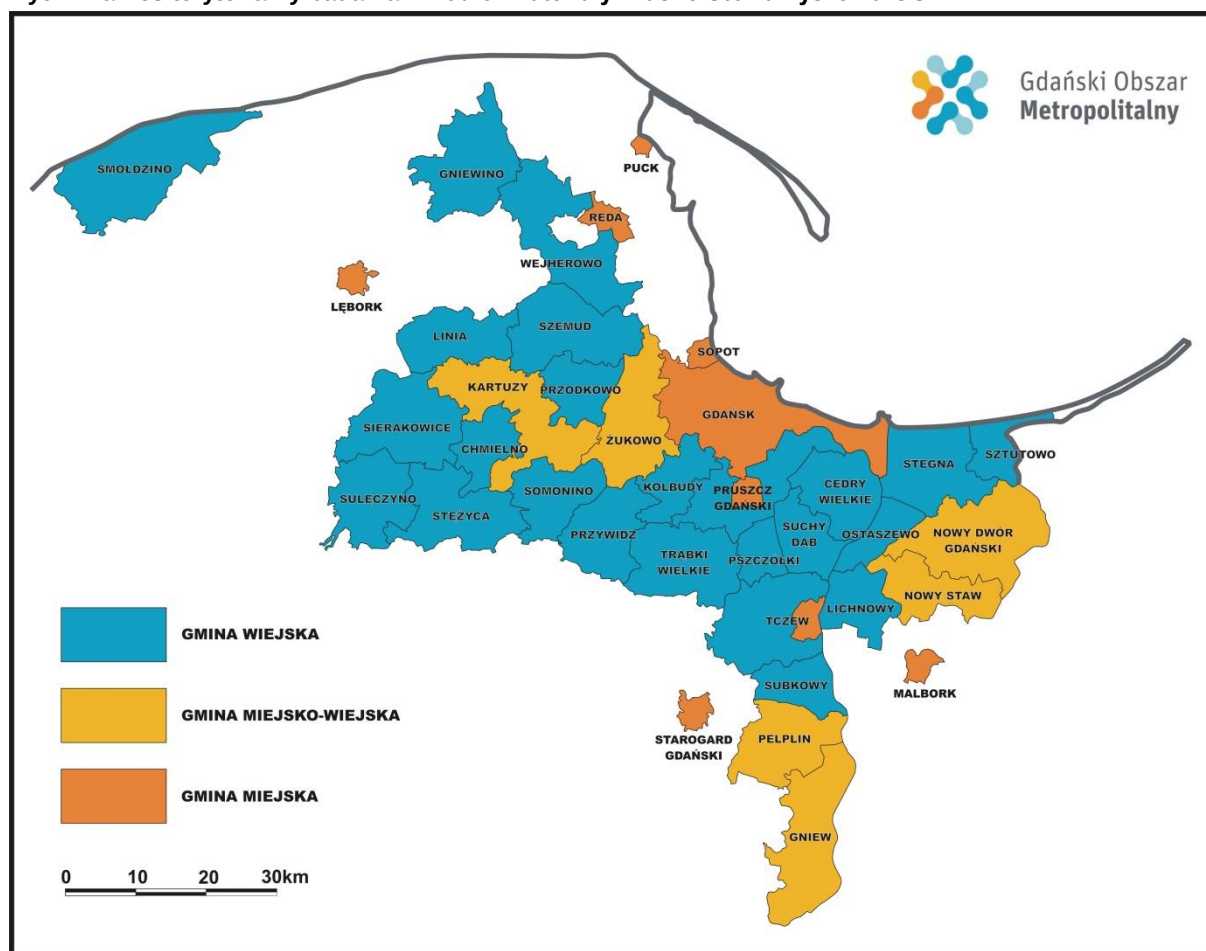
3. ZAKRES TERYTORIALNY

Zakres terytorialny badania obejmował 39 gmin, w tym 25 gmin wiejskich, 5 gmin miejsko-wiejskich oraz 9 gmin miejskich (łącznie 39 gmin).

Gminy objęte badaniem to:

- **gminy wiejskie:** Cedry Wielkie, Chmielno, Gniewino, Kolbudy, Lichnowy, Linia, Ostaszewo, Pruszcz Gdański, Przdokowo, Przywidz, Pszczółki, Sierakowice, Smołdzino, Somonino, Stegna, Stężyca, Subkowy, Suchy Dąb, Sulęcyno, Szemud, Sztutowo, Tczew, Trąbki Wielkie, Wejherowo
- **gminy miejsko-wiejskie:** Gniew, Kartuzi, Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Pelplin, Żukowo
- **gminy miejskie:** Gdańsk, Lębork, Malbork, Pruszcz Gdański, Puck, Reda, Sopot, Starogard Gdański, Tczew

Ryc.1. Zakres terytorialny badania. Źródło: Materiały własne Stowarzyszenia GOM.



4. OPIS BADANEJ POPULACJI

W poniższej tabeli znajduje się zestawienie cech socjodemograficznych badanej populacji ogółem oraz w podziale na poszczególne rodzaje gmin.

Tabela 1. Metryczka; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
PŁEĆ				
mężczyzna	48,7	50,9	49,8	47,9
kobieta	51,3	49,1	50,2	52,1
WIEK				
18 - 24 lata	17,7	20,1	17,6	16,9
25 - 34 lata	19,1	20,1	16,6	19,2
35 - 44 lata	17,4	18,2	20,0	16,7
45 - 54 lata	14,1	15,9	17,5	13,0
55 - 64 lata	19,5	16,1	17,5	20,8
65 lat i więcej	12,2	9,5	10,8	13,3
OKRES ZAMIESZKANIA W GMINIE				
3 miesiące - 1 rok	1,0	0,6	0,5	1,2
powyżej 1 roku - do 5 lat	5,9	5,1	5,1	6,3
powyżej 5 lat	21,0	23,1	27,1	19,4
od urodzenia	72,1	71,2	67,4	73,0
WYKSZTAŁCENIE				
podstawowe / zawodowe	28,3	33,2	49,9	23,6
średnie	62,0	58,5	42,4	66,0
wyższe	9,7	8,3	7,7	10,4
SYTUACJA ZAWODOWA				
jestem pracownikiem najemnym, zatrudnionym w firmie, przedsiębiorstwie	56,9	56,5	43,9	59,0
prowadzę działalność gospodarczą na własny rachunek, jestem właścicielem\współwłaścicielem firmy lub pomagającym współmałżonkiem	4,2	5,0	4,2	4,0
prowadzę własne gospodarstwo rolne\ jestem właścicielem lub współwłaścicielem gospodarstwa rolnego\ jestem pomagającym współmałżonkiem w gospodarstwie rolnym	1,4	1,9	5,6	0,6
jestem uczniem\ studentem	4,6	5,1	6,7	4,1
jestem bezrobotny, aktualnie bez stałej pracy	8,4	9,0	13,6	7,5
jestem emerytem	15,9	12,4	15,3	17,1
jestem rencistą	5,0	5,5	6,1	4,8
zajmuję się prowadzeniem gospodarstwa domowego,	4,0	4,8	7,3	3,2

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
wychowaniem dzieci				
odmowa	0,5	0,6	0,4	0,6
FORMA ZATRUDNIENIA				
Podstawa: Osoby pracujące, n=	2958	606	238	2114
zatrudniony na umowę o pracę lub na kontrakt	68,2	69,9	73,4	67,1
zatrudniony na umowę-zlecenie lub umowę o dzieło	28,7	26,8	22,6	29,9
pracuje bez formalnej umowy z pracodawcą	3,3	3,7	8,1	2,6
odmowa	0,5	0,3	1,0	0,5
STAN CYWILNY				
kawaler \ panna	28,2	25,0	26,1	29,4
żonaty \ zamężna \ w stałym związku	62,2	65,6	64,0	61,0
rozwódziony \ w separacji	3,6	3,7	3,1	3,7
wdowiec \ wdowa	5,5	5,6	6,2	5,3
odmowa	0,5	0,1	0,7	0,6
LICZBA OSÓB W GOSPODARSTWIE DOMOWYM				
1 osoba	10,9	7,8	9,0	12,2
2 osoby	30,9	26,2	25,1	33,2
3 osoby	34,9	35,8	22,6	36,5
4 osoby i więcej	23,2	30,3	43,3	18,1
SYTUACJA MATERIALNA				
Mamy \ mam na tyle dużo pieniędzy , że nie musimy \muszę oszczędzać nawet na większe wydatki	1,4	1,0	1,8	1,5
Pieniądzy starcza na wszystkie wydatki, a część możemy \ mogę odłożyć	14,6	15,0	13,2	14,6
Na co dzień pieniędzy starcza, ale nie stać nas \ mnie na większe wydatki	69,7	71,6	62,9	70,1
Musimy \ muszę odmawiać sobie wielu rzeczy , aby pieniędzy starczyło na życie	10,8	9,4	15,7	10,5
Pieniądzy nie starcza nawet na najpilniejsze potrzeby	1,8	1,5	3,9	1,6
odmowa	1,9	1,7	2,6	1,9
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

5. STRESZCZENIE

Na podstawie wyników badania można stwierdzić, że większość mieszkańców GOM interesuje się sprawami swojej gminy, uważa, że żyje się w niej dobrze i coraz lepiej. Mieszkańcy czują się związani emocjonalnie ze swoim miejscem zamieszkania – poziom tożsamości lokalnej jest dość wysoki – relatywnie najniższy w gminach miejsko-wiejskich, w gminach miejskich i wiejskich na porównywalnym poziomie.

Działalność władz gminy lub miasta w osobie wójta, burmistrza lub prezydenta jak również rady miasta bądź gminy ocenione zostały pozytywnie przez zbliżony odsetek około połowy badanych mieszkańców GOM. Co drugi mieszkaniec deklaruje też zainteresowanie działaniami władz swojej gminy lub miasta, a nieco mniej przyznaje, że odwiedza stronę internetową urzędu swojej gminy lub miasta przynajmniej sporadycznie.

Dostępność i jakość usług edukacyjnych na obszarze GOM ocenione zostały na wysokim poziomie przez rodziców dzieci w wieku szkolnym uczestniczących w badaniu. Większość dzieci uczy się w publicznych szkołach na terenie swojej gminy. Rodzice oceniają wysoko zarówno jakość kształcenia, poziom bezpieczeństwa w szkołach, jak również infrastrukturę i łatwość dotarcia do szkoły i odległość od miejsca zamieszkania. Dostępność i oferta zajęć pozalekcyjnych jest relatywnie najsłabszym elementem oferty edukacyjnej szkół na obszarze GOM.

Większość mieszkańców GOM korzystało w ciągu ostatniego roku zarówno z publicznej, jak i prywatnej służby zdrowia. Ponad połowa korzystających ze służby zdrowia jest ogólnie zadowolonych z opieki medycznej w swojej gminie, niezależnie od rodzaju gminy. Infrastruktura i funkcjonowanie publicznych przychodni oceniona została dość dobrze przez pacjentów, podobnie dostępność badań laboratoryjnych i diagnostycznych oraz dostępność i jakość pracy lekarzy podstawowej opieki medycznej. Dostępność lekarzy specjalistów oraz pomocy w nocy, weekendy i święta są relatywnie słabszymi elementami oferty zdrowotnej w gminach.

Stopień aktywności fizycznej mieszkańców GOM jest dość niski – nieco ponad połowa respondentów podejmuje regularną aktywność fizyczną minimum raz w tygodniu. Natomiast większość mieszkańców dobrze ocenia infrastrukturę rekreacyjno-sportową w swojej gminie.

Drogi w gminach GOM ocenione zostały dobrze szczególnie pod względem czytelności oznakowania dróg oświetlenia oraz czystości. Wyraźnie słabiej mieszkańcy oceniają jakość nawierzchni, w szczególności w gminach miejsko-wiejskich. Około połowa badanych osób oceniła przyjazność dla ruchu pieszego, rowerowego, jak również stan techniczny chodników oraz bezpieczeństwo pieszych na średnim poziomie.

Co drugi mieszkaniec GOM korzystał w ciągu ostatniego roku z transportu publicznego w swojej gminie, a 26% korzysta z niego regularnie. Osoby korzystające ze środków transportu zbiorowego oceniają je dobrze zarówno na ogólnym poziomie, jak również pod względem komfortu podróży i oczekiwania na przystankach i sieci połączeń transportowych. Na nieco niższym poziomie oceniono wysokość cen biletów.

Niewielki odsetek mieszkańców GOM korzysta z poszczególnych form uczestnictwa w kulturze, bierze udział w organizowanych na terenie gmin wydarzeniach kulturalnych oraz odwiedza lokalne placówki kulturalne. Na dość niskim poziomie pozostaje zadowolenie z oferty kulturalnej gmin. Nieco ponad połowa mieszkańców deklaruje jednak zainteresowanie wydarzeniami kulturalnymi i dobrze ocenia zarówno te wydarzenia, jak i informacje na ich temat. Dobrze oceniane są też lokalne placówki kultury.

Mieszkańcy gmin na terenie GOM ogółem są zadowoleni ze swoich warunków mieszkaniowych i jakości wody - wyraźnie lepiej oceniają je mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich, słabiej zaś – gmin miejskich. Z kolei organizację wywozu śmieci w gminie oraz czystość okolic miejsca zamieszkania niezależnie od rodzaju gminy pozytywnie ocenia około 2/3 mieszkańców.

SUMMARY

Based on the study results it can be stated that most of GOM inhabitants are interested in issues concerning their community, consider it a good place to live in and improving. The citizens are emotionally attached to their place of living – the level of local identity is quite high – relatively the lowest in urban-rural communities, in specifically urban or rural communities it was on a similar level.

Local authorities in person of mayor or president as well as the city or community council were evaluated positively by a similar proportion of about half of surveyed GOM inhabitants. Every second citizen declares also interest in the activities of their local authorities, and slightly less admit, they visit the website of their municipal office at least occasionally.

Availability and quality of educational services in the GOM area were evaluated high by parents of school age children. The majority of pupils go to public schools in their communities. The parents highly evaluate the quality of education and the level of safety at school as well as the infrastructure, easiness to get to school as distance from the place of living. Availability and the offer of additional classes are relatively the weakest element of the educational offer of schools in the GOM area.

Most of GOM residents in the last 12 months used both public and private health services. Over half of those using health services are generally satisfied with the level of these services in their communities, regardless of the community type. The infrastructure and functioning of public clinics were evaluated rather good by patients, as well as the availability of diagnostic and laboratory tests and availability and quality of work of primary medical care. The availability of specialist physicians and medical help at nights, weekends and public holidays are relatively the weakest elements of health services in communities.

The level of physical activity of GOM inhabitants is quite low – slightly above half of respondents takes a regular physical activity at least once a week. Nevertheless most of inhabitants well evaluate the sport and recreational infrastructure in their community.

The roads in GOM communities were evaluated well especially in terms of clarity of road signs, lighting and cleanness. The quality of road surface was evaluated considerably lower, especially in urban-rural communities. About a half of respondents evaluated friendliness for pedestrians and cyclists as well as technical conditions and pedestrians safety on a medium level.

Every second GOM resident used public transport in their community in the last 12 months and 26% uses it regularly. People using the public transport evaluate it well – on a general level as well as specifically in terms of travel and waiting comfort and the network of

connections. On a slightly lower level the surveyed passengers evaluated the level of ticket prices.

A low percentage of GOM residents participates in particular forms of cultural activities, takes parts in cultural events organized in their communities or visits local culture centers. The satisfaction from the cultural offer remain on a quite low level. Slightly more than a half of GOM inhabitants declares however interest in cultural events and well evaluate these events as well as information about them. The local cultural institutions are also evaluated quite high.

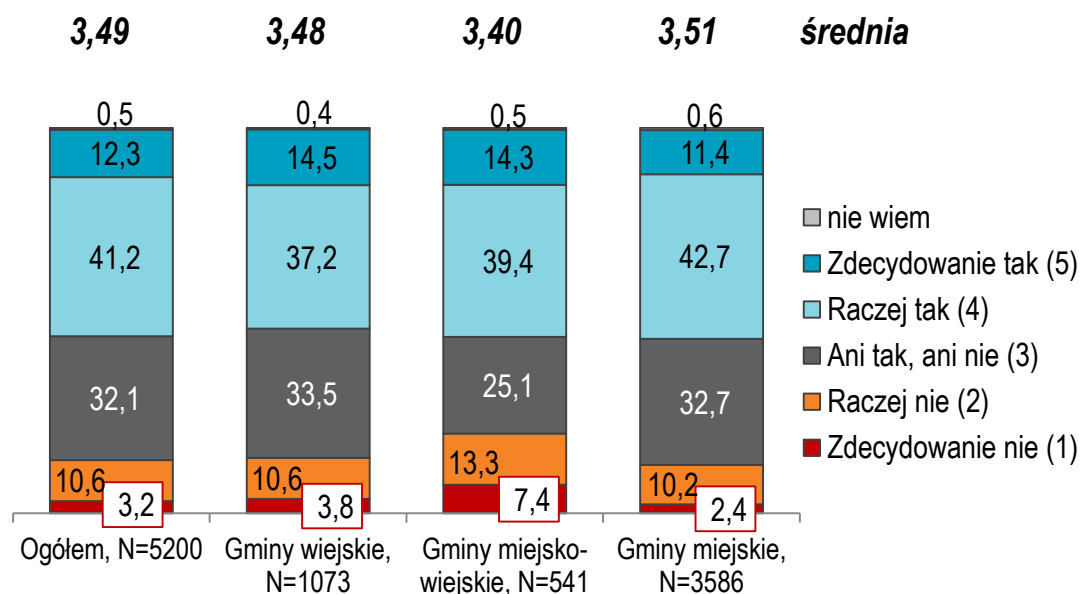
GOM inhabitants are in general satisfied with their living conditions and water quality – they are considerably better evaluated by people living in urban-rural communities and worse – by those living in rural communities. The organization of waste collection as well as cleanness of the surroundings were evaluate positively by about 2/3 of inhabitants regardless of the community type.

6. WYNIKI BADANIA

6.1. OGÓLNE ODCZUCIA NA TEMAT SWOJEJ GMINY

Nieco ponad połowa mieszkańców GOM interesuje się sprawami swojej gminy – odsetek ten jest podobny niezależnie od rodzaju gminy. Grupa osób, które raczej lub zdecydowanie nie interesują się sprawami swojej gminy to 14% ogółu badanych – w gminach miejsko-wiejskich jest to jednak co piąty mieszkaniec.

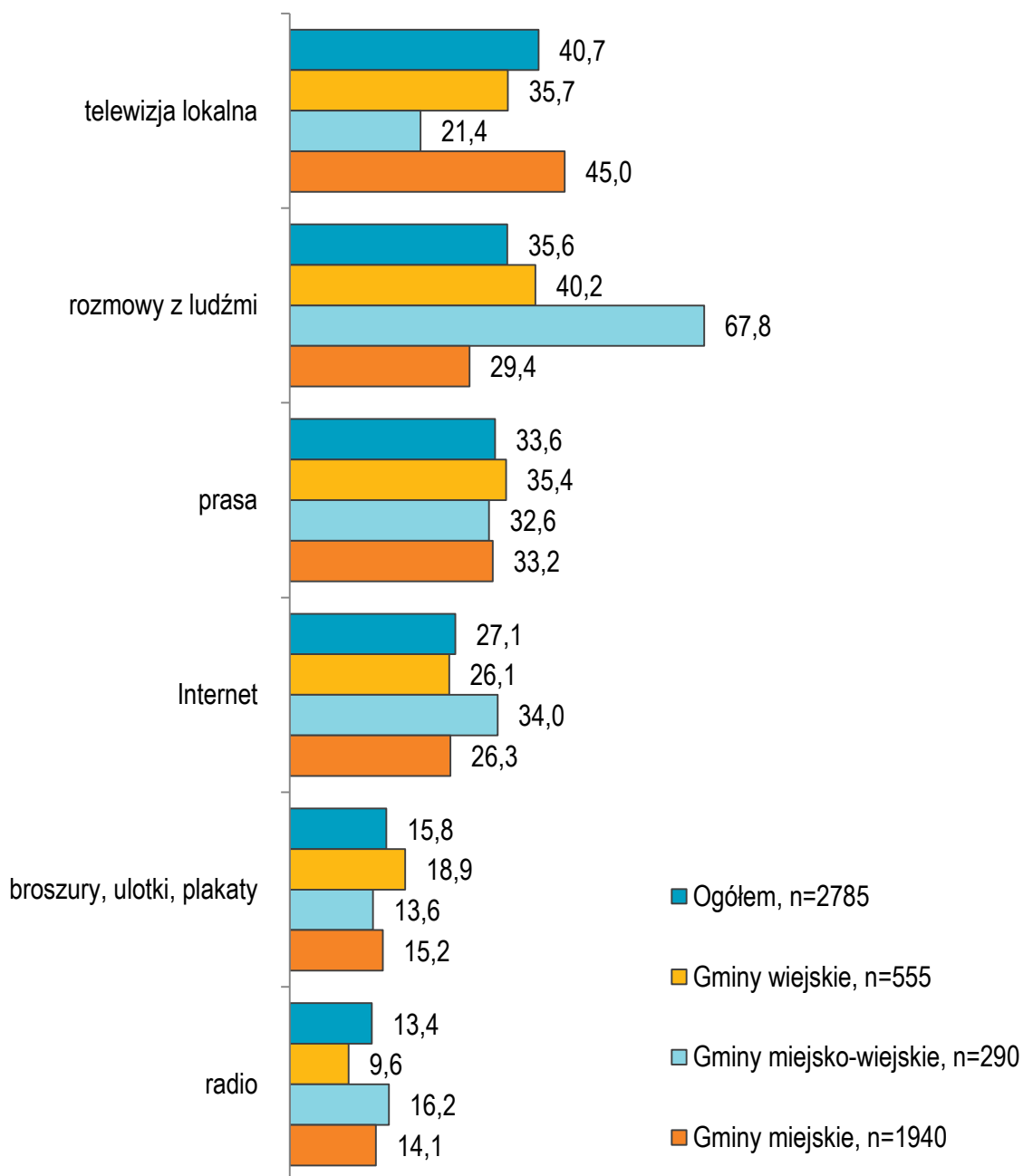
Wykres 1. Czy interesuje się Pan/i sprawami związanymi z Pana/i gminą? Podstawa: wszyscy; dane w %



Głównym źródłem informacji na temat tego, co się dzieje w gminie jest dla mieszkańców lokalna telewizja – wskazała ją 41% osób w grupie tych, którzy w ogóle interesują się sprawami swojej gminy. Kolejnym źródłem informacji o swojej gminie są rozmowy z ludźmi – wskazane przez 36% mieszkańców zainteresowanych sprawami swojej gminy oraz prasa (34%). Internet w tym kontekście wskazany był przez 27% mieszkańców. Stosunkowo najmniej popularnymi źródłami, z których mieszkańcy czerpią informacje o gminie okazują się być broszury, ulotki i plakaty oraz radio.

Źródła te różnią się nieco w zależności od rodzaju gminy. W gminach wiejskich, a przede wszystkim w miejsko-wiejskich najważniejszym źródłem informacji o gminie są rozmowy z ludźmi, telewizja zaś pozostaje głównym źródłem dla mieszkańców gmin miejskich.

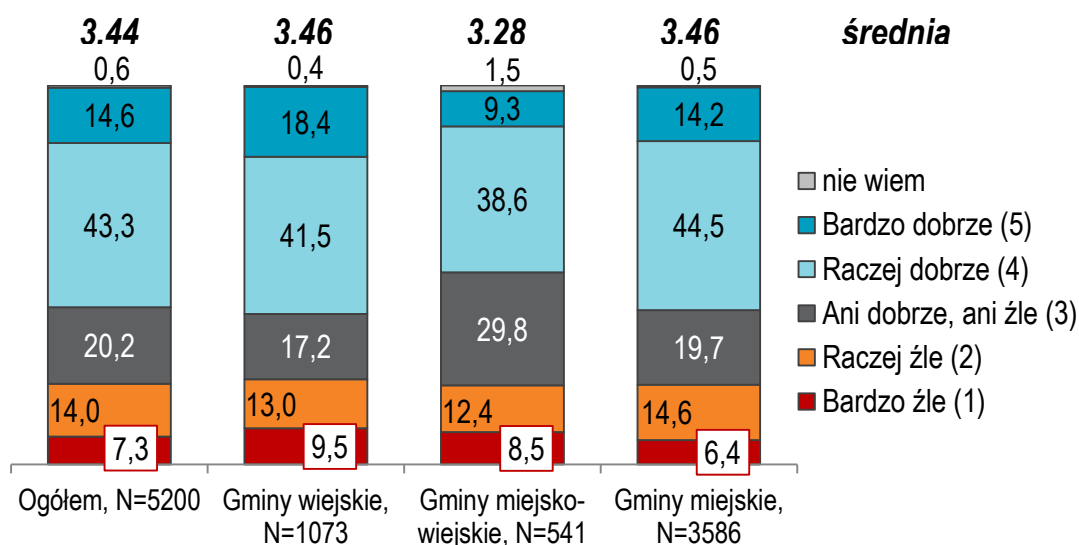
Wykres 2. Z których źródeł przede wszystkim czerpie Pan/i informacje o tym, co się dzieje w Pana/i gminie. Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: Osoby, które raczej lub zdecydowanie interesują się sprawami swojej gminy/miasta; dane w %



Mieszkańcom Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego ogólnie żyje się dobrze w ich gminach – ponad połowa przyznaje, że mieszkańcom ich gminy żyje się raczej lub bardzo dobrze. Stosunkowo najłabiej na tle innych gmin wypadają pod tym względem gminy miejsko-wiejskie, gdzie odsetek ten wynosi 48%. Osoby, które są przekonane, że mieszkańcom ich

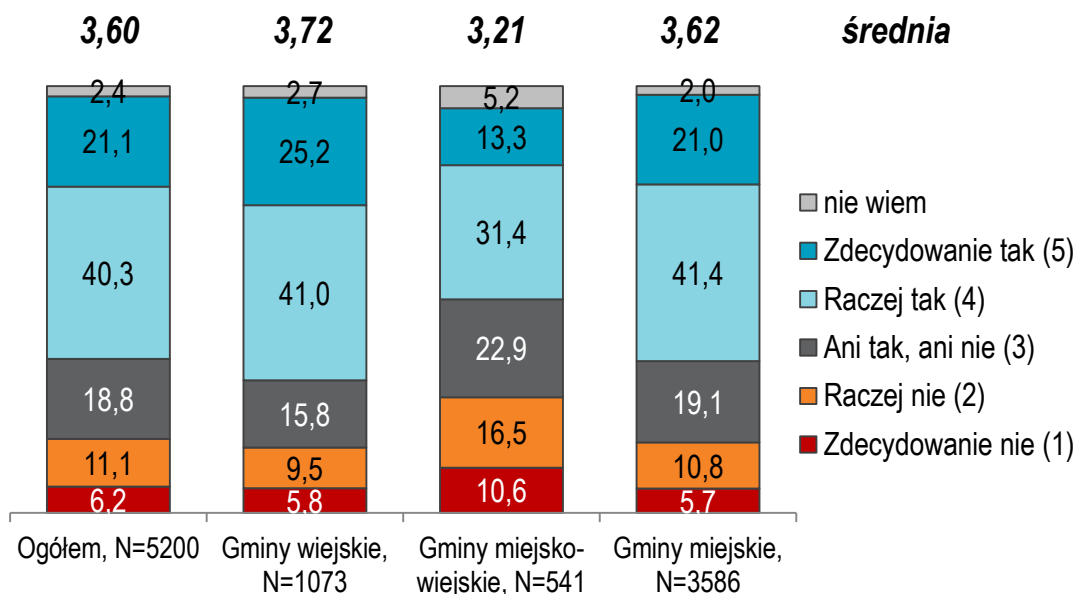
gminy żyje się bardzo dobrze stanowią 15% ogółu mieszkańców GOM, z kolei te, które są zdania, że żyje się raczej lub bardzo źle to 21%.

Wykres 3. Jak żyje się obecnie mieszkańcom Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %



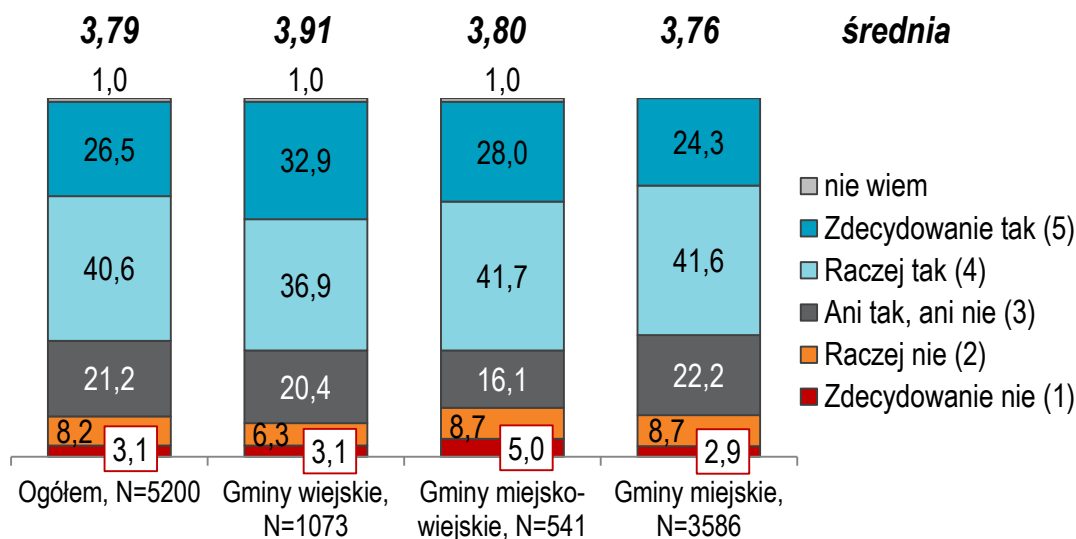
W gminie żyje się też lepiej niż 5 lat temu zdaniem 61% badanych ogółem, w gminach wiejskich jest to nawet 66%, natomiast w miejsko-wiejskich – 45%. W gminach miejsko-wiejskich osoby, których zdaniem w gminach raczej lub zdecydowanie nie żyje się lepiej niż 5 lat temu stanowiły 27% mieszkańców; ogółem w GOM odsetek ten wyniósł 17%.

Wykres 4. Czy w Pana/i gminie żyje się obecnie lepiej niż 5 lat temu? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Dwóch na trzech mieszkańców GOM czuje się związanych emocjonalnie ze swoją gminą. Osoby, które zdecydowanie czują się emocjonalnie związane ze swoją gminą to 27% wszystkich mieszkańców. Relatywnie największy związek ze swoją gminą odczuwają mieszkańcy gmin wiejskich, a najslabiej – miejsko-wiejskich.

Wykres 5. Czy czuje się Pan/i związany/a ze swoją gminą? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



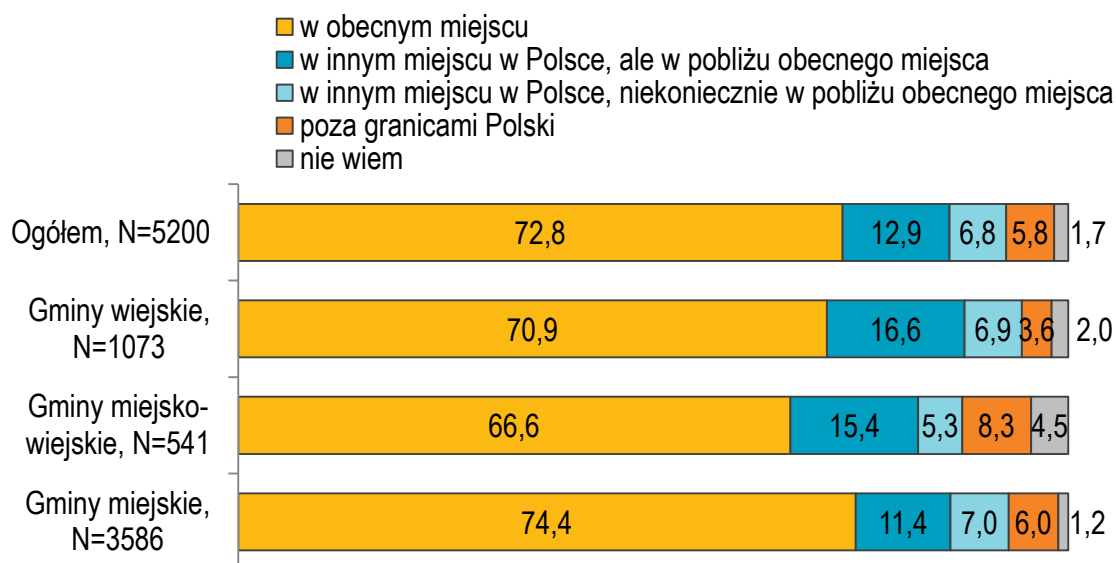
Wskaźnik Tożsamości lokalnej mieszkańców wyliczony został jako średnia z ocen respondentów w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5, przy czym odpowiedzi "nie wiem / trudno powiedzieć" nie były brane pod uwagę. Wskaźnik przyjmuje wartości od 1 do 5 – im wyższa wartość wskaźnika, tym silniejsze poczucie tożsamości lokalnej mieszkańców. W przypadku mieszkańców GOM wskaźnik ten wyniósł 3,79 – stosunkowo najwyższy był w gminach wiejskich, a najniższy – w miejskich.

Tabela 5. Wskaźnik: Tożsamość lokalna mieszkańców

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Tożsamość lokalna mieszkańców	3,79	3,91	3,80	3,76

Mając możliwość wyboru miejsca zamieszkania, większość mieszkańców GOM chciałaby mieszkać w swojej gminie. Takiego zdania było 73% badanych ogółem, a kolejne 13% chciałoby mieszkać w pobliżu swojego obecnego miejsca zamieszkania. Szczególnie zadowoleni z mieszkania w swojej gminie są mieszkańcy gmin miejskich.

Wykres 6. Czy mając możliwość wyboru miejsca zamieszkania wolał(a)by Pan(i) mieszkać właśnie w swojej gminie, czy może gdzieś indziej? Podstawa: wszyscy; dane w %

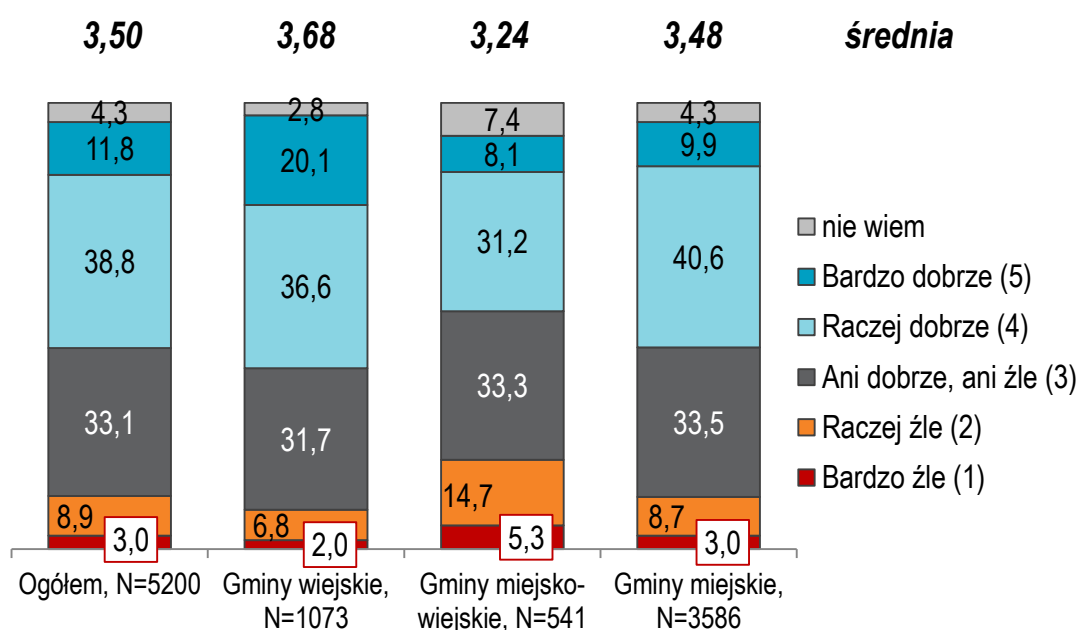


6.2. ADMINISTRACJA

W części dotyczącej administracji pytaliśmy mieszkańców o to, jak oceniają władze swojej gminy lub miasta, czy się interesują ich działalnością oraz czy odwiedzają strony internetowe swojej gminy lub miasta.

Co drugi mieszkaniec GOM raczej lub bardzo dobrze ocenia swojego wójta, burmistrza bądź prezydenta w zależności od JST. Ocena wójtów w gminach miejskich jest wyraźnie wyższa (57%), z kolei burmistrzów gmin miejsko-miejskich niższa niż ogółem (39%). Odsetek najbardziej entuzjastycznych najwyższych ocen największy jest w gminach wiejskich gdzie sięga 20% mieszkańców. W gminach miejsko-wiejskich swoje władze na najwyższym poziomie oceniło jedynie 8% mieszkańców.

Wykres 7. Jak ocenia Pan/i działalność wójta / burmistrza / prezydenta Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %



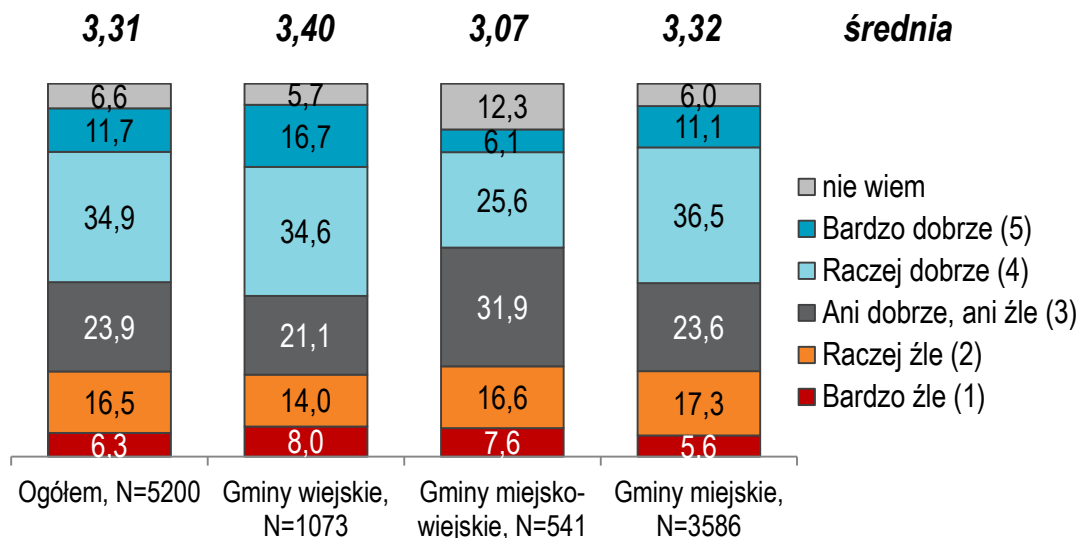
Wskaźnik oceny działalności wójta / burmistrza / prezydenta został wyliczony jako średnia ocena z powyższego pytania. Wskaźnik przyjmuje więc wartości od 1 do 5 i im wyższa wartość, tym lepsza ocena wóldarza danej gminy. Ogółem dla wszystkich badanych gmin wskaźnik wyniósł 3,50, przy czym wyraźnie niższy jest on w gminach miejsko-wiejskich, wyższy zaś – w gminach wiejskich.

Tabela 7. Wskaźnik: Ocena działalności wójta / burmistrza / prezydenta

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena działalności wójta / burmistrza / prezydenta	3,50	3,68	3,24	3,48

Rada gminy lub miasta oceniona została podobnie jak wójt / burmistrz / prezydent. Niemal połowa mieszkańców GOM ocenia działalność rady swojej gminy raczej lub bardzo dobrze (48%) – ponownie najlepiej ocenione zostały władze gmin wiejskich (51%), a najłagodniej – miejsko-wiejskich (32%).

Wykres 8. A jak ocenia Pan/i działalność rady gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %



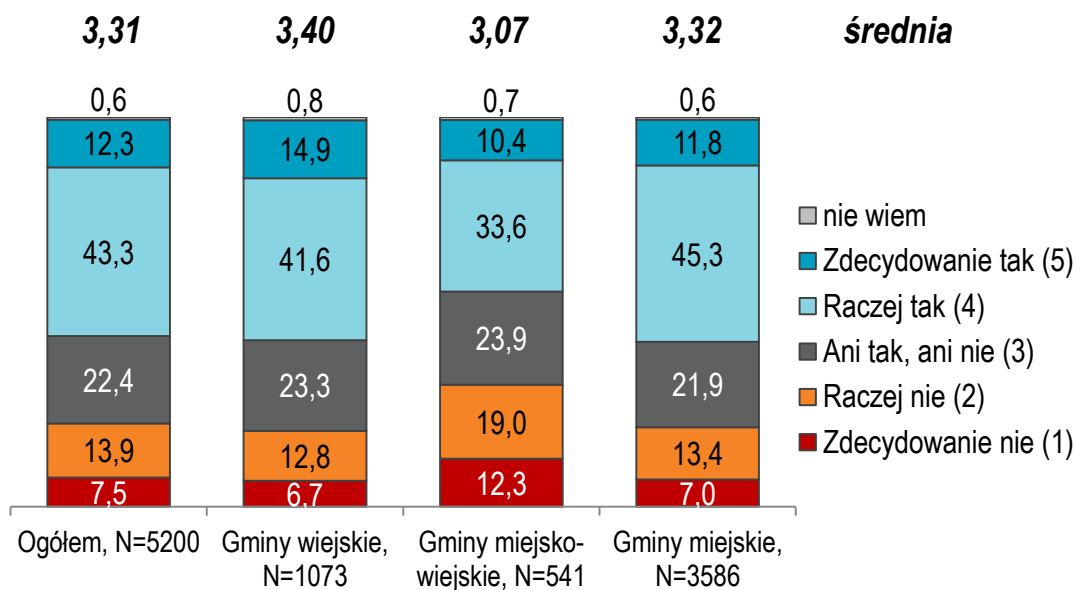
W analogiczny sposób, jak wskaźnik oceny działalności wójtów, wyliczony został wskaźnik oceny działalności rady miasta / gminy. Dla ogółu mieszkańców GOM wskaźnik ten wyniósł 3,31 i był znacznie niższy niż w przypadku oceny wójtów, burmistrzów i prezydentów. Wskaźnik dla gmin miejsko-wiejskich był wyraźnie poniżej ogólnego poziomu.

Tabela 8. Ocena działalności rady miasta / rady gminy

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena działalności rady miasta / gminy	3,31	3,40	3,07	3,32

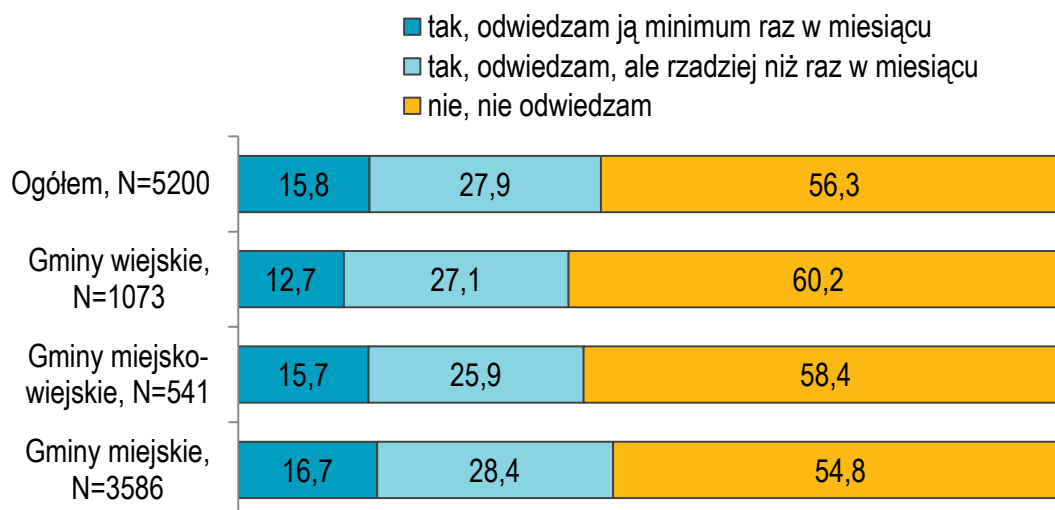
Osoby interesujące się działalnością władz swojej gminy stanowią nieco ponad połowę ogółu mieszkańców GOM (56%). W gminach miejsko-wiejskich grupa ta jest wyraźnie mniejsza – 44%. W tych gminach osoby deklarujące brak zainteresowania działalnością swoich władz to 31% mieszkańców. Ogółem na terenie GOM takie osoby stanowiły 21% badanej populacji.

Wykres 9. Czy interesuje się Pan/i działalnością władz i rady gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %



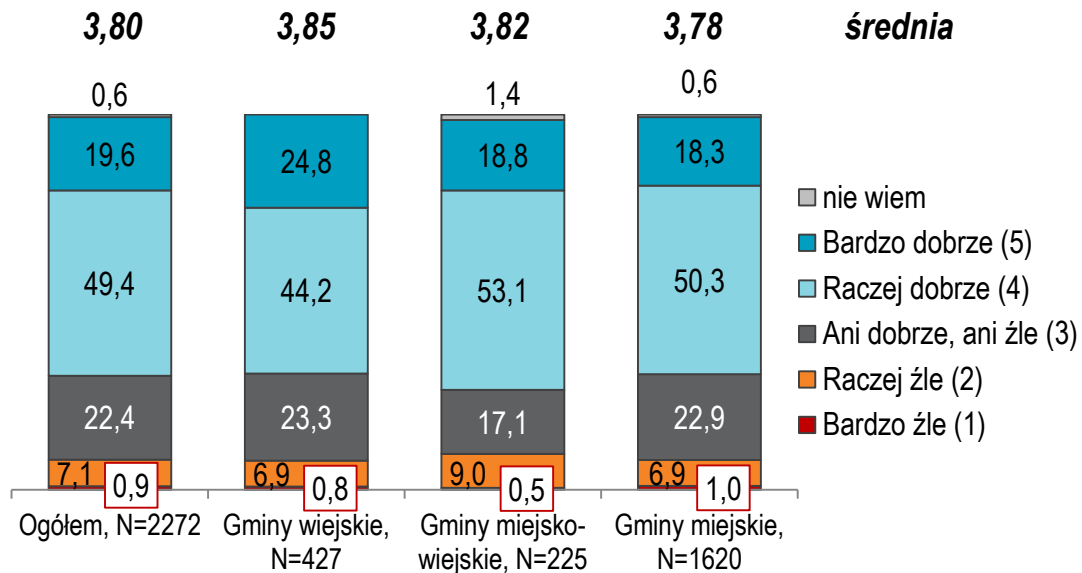
Większość mieszkańców w ogóle nie odwiedza strony internetowej urzędu swojej gminy (56%). W gminach wiejskich odsetek ten jest szczególnie wysoki i sięga 60%. Osoby odwiedzające stronę urzędu regularnie minimum raz w miesiącu stanowią 16% ogółu populacji mieszkańców GOM.

Wykres 10. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy odwiedzał/a Pan/i stronę internetową Pana/i urzędu gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %



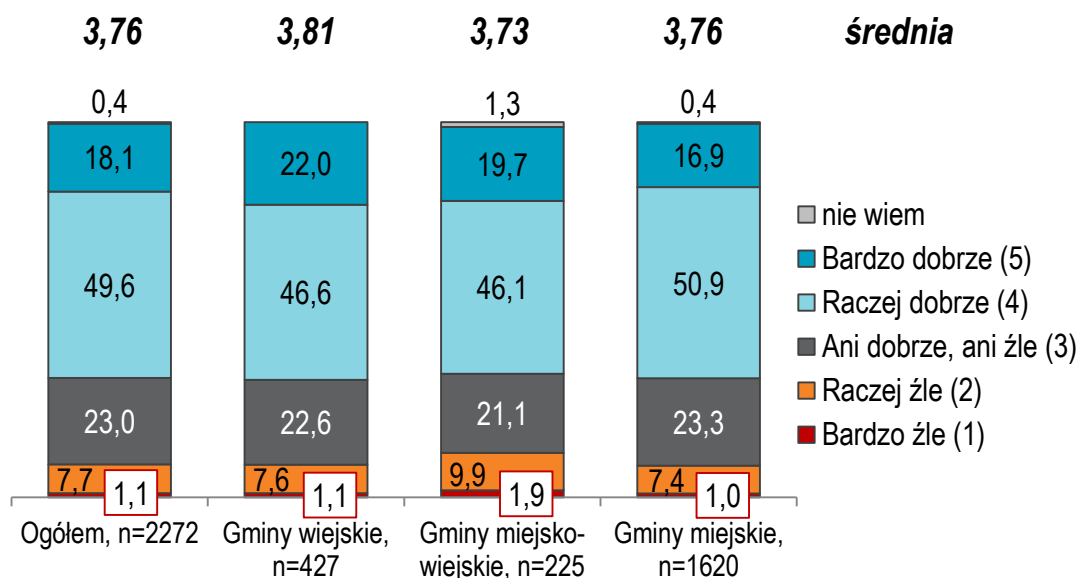
Osoby odwiedzające stronę internetową urzędu swojej gminy oceniają ją dość wysoko pod kątem jej przejrzystości – 69% przyznało raczej lub bardzo dobre oceny. Negatywne oceny (raczej lub bardzo źle) były sporadyczne i nie przekraczały 10% niezależnie od rodzaju JST.

Wykres 11a. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem przejrzystości?; Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %



Podobnie wysoko strony urzędów gminnych i miejskich ocenione zostały pod kątem możliwości pozyskania niezbędnych informacji. Niezależnie od rodzaju gminy, dwóch na trzech mieszkańców odwiedzających stronę urzędu oceniło ją dobrze lub bardzo dobrze na tym wymiarze.

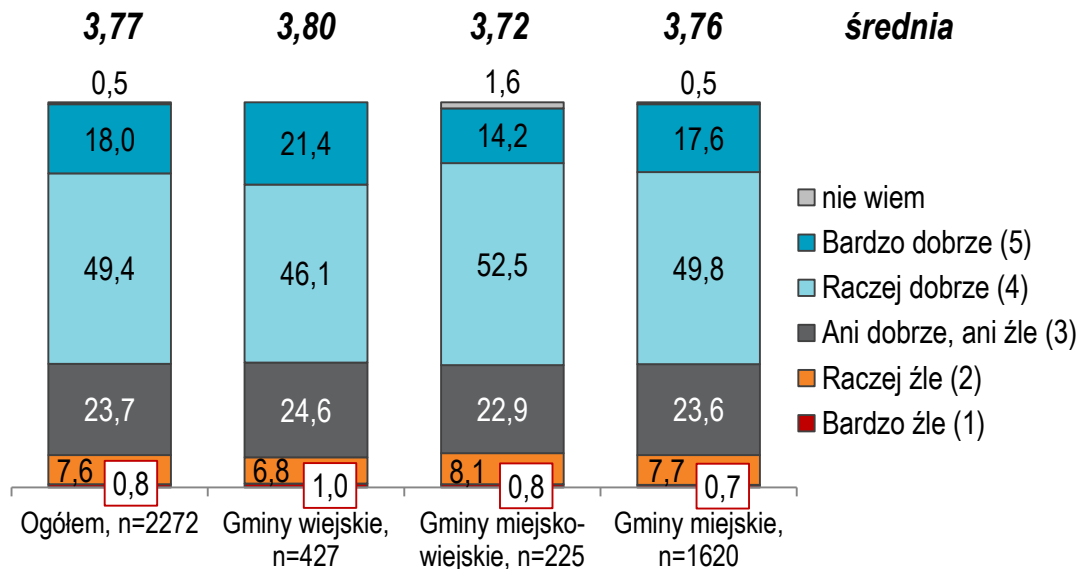
Wykres 11b. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem możliwości pozyskania niezbędnych informacji? Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %



3

Bardzo podobnie oceniona została również funkcjonalność stron internetowych urzędów – 67%. Dwie na trzy osoby odwiedzające strony oceniają ich funkcjonalność dobrze lub bardzo dobrze, niezależnie od miejsca zamieszkania.

Wykres 11c. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem funkcjonalności? Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %



Na podstawie pytań o ocenę strony skonstruowany został wskaźnik – Ocena strony internetowej urzędu będący średnią oceną ze wszystkich ocenianych wymiarów. Wskaźnik przyjmuje więc wartości od 1 do 5. Im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższa ocena strony internetowej urzędu. Dla ogółu GOM wyniósł on 3,78 – stosunkowo najwyższy był w gminach wiejskich.

Tabela 11. Wskaźnik: Ocena strony internetowej urzędu

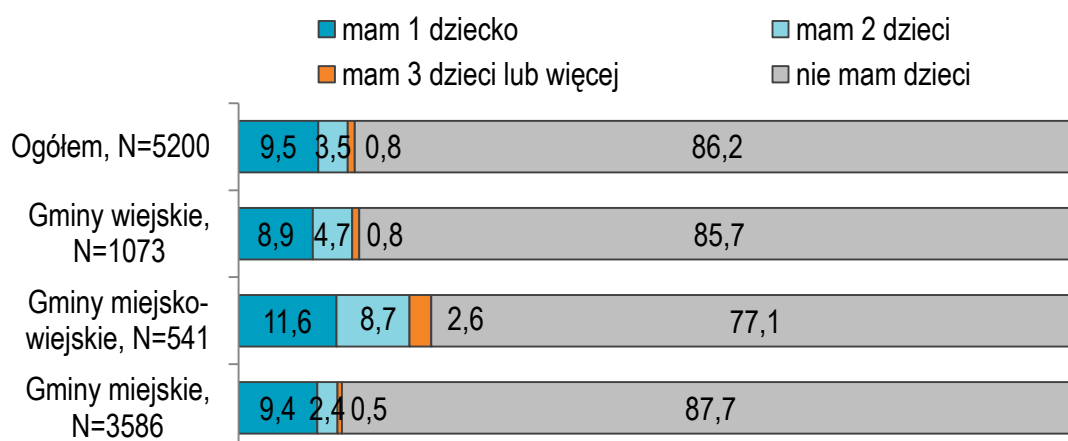
	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena strony internetowej urzędu	3,78	3,82	3,75	3,77

6.3. EDUKACJA

W części dotyczącej edukacji zapytaliśmy mieszkańców posiadających dzieci w wieku szkolnym o to, gdzie się uczą ich dzieci i jak rodzice oceniają te szkoły.

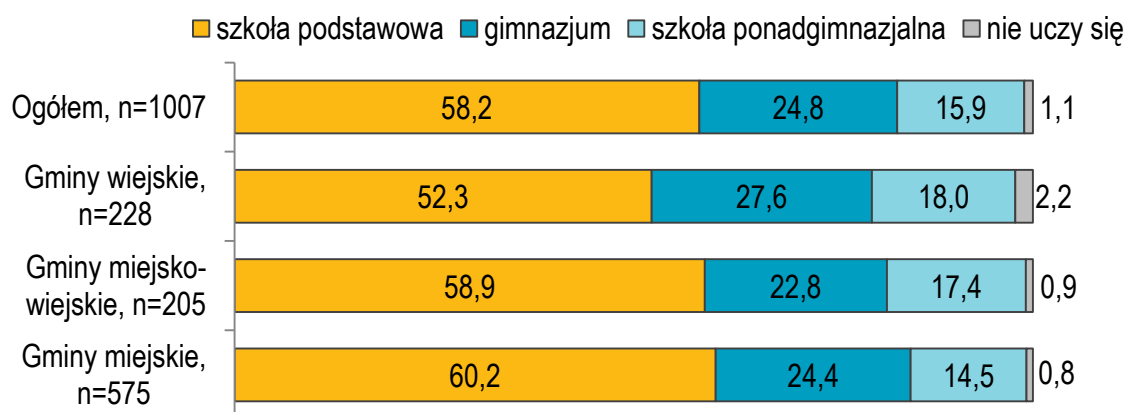
Wśród ogółu mieszkańców GOM 14% posiada dzieci w wieku szkolnym. Większość z nich posiada jedno dziecko w tym wieku. W gminach miejsko-wiejskich odsetek osób posiadających dzieci był wyższy i wyniósł 23%.

Wykres 12. Czy ma Pan/i dzieci w wieku szkolnym (od szkoły podstawowej do ponadgimnazjalnej)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



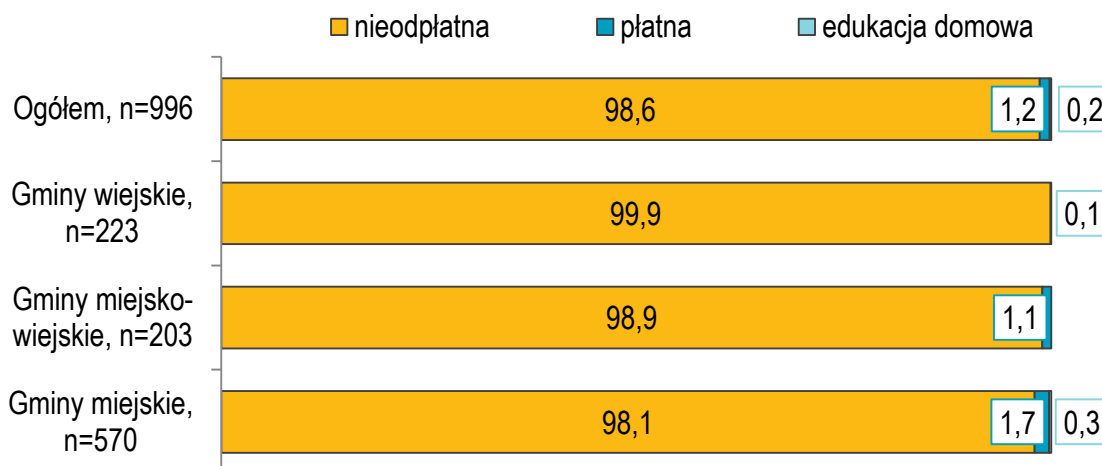
Większość dzieci w gminach uczestniczących w badaniu uczy się w szkołach podstawowych – odsetek ten wyniósł 58% ogółu wszystkich dzieci w wieku szkolnym. W gminach wiejskich był on niższy i wyniósł 52%. Co czwarte dziecko w wieku szkolnym chodzi do gimnazjum, a 15% do szkoły ponadgimnazjalnej.

Wykres 13. Gdzie obecnie uczy się Pana/i dziecko? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym; dane w %



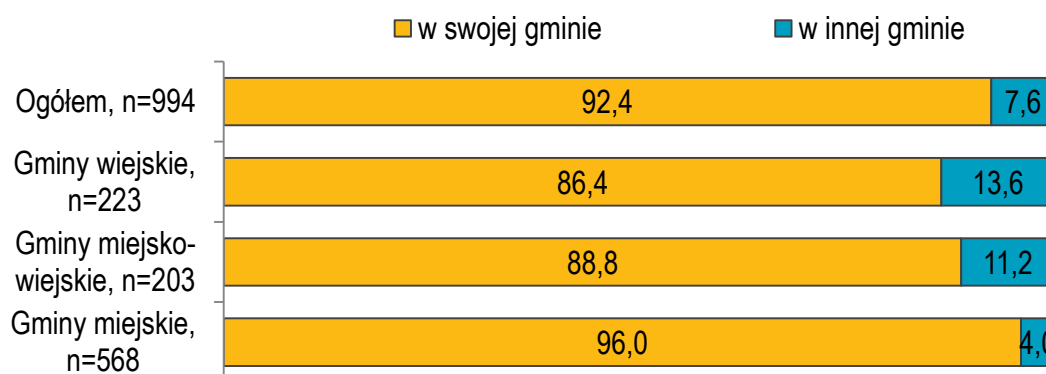
Niemal wszystkie dzieci uczą się w szkołach publicznych, nieodpłatnych. Odsetek tych, które uczęszczają do szkoły płatnej lub są objęte edukacją domową wynosi około 1%, niezależnie od miejsca zamieszkania.

Wykres 14. Czy jest to szkoła, w której dziecko uczy się nieodpłatnie / odpłatnie / czy dziecko jest objęte edukacją domową? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %



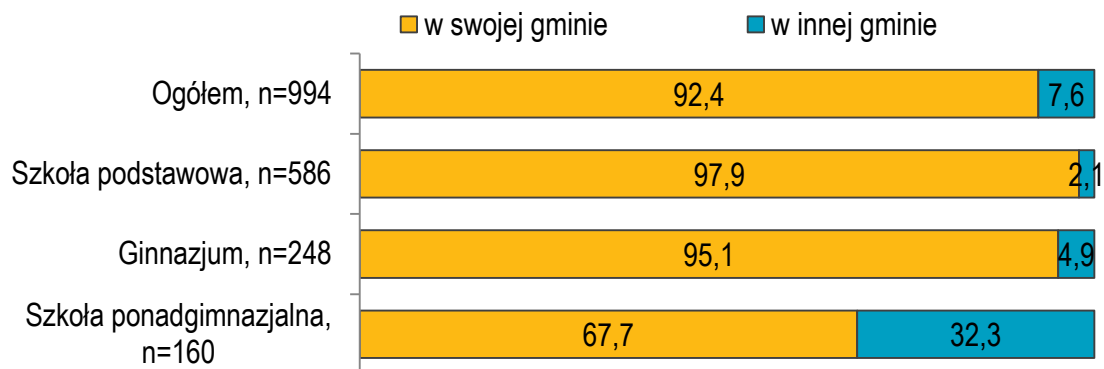
Większość dzieci uczy się w swojej gminie – odsetek dojeżdżających do szkoły w innej gminie waha się od 4% w gminach miejskich do 14% w gminach wiejskich. Ogółem jest to 8% dzieci uczęszczających do szkoły.

Wykres 15a. Czy dziecko uczy się w gminie zamieszkania czy w innej gminie?; Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %



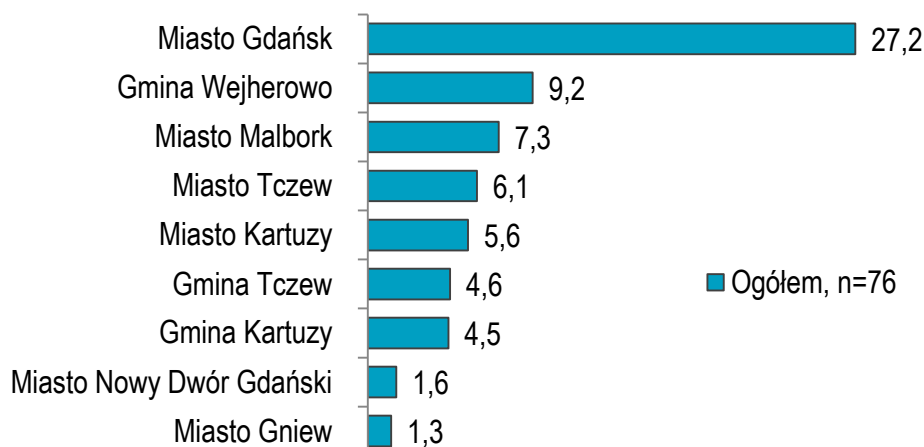
Wśród uczniów szkół podstawowych 2% dojeżdża do szkoły w innej gminie, wśród gimnazjalistów odsetek ten wynosi 5%, a wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych jest to niemal co trzeci uczeń (32%).

Wykres 15b. Czy dziecko uczy się w gminie zamieszkania czy w innej gminie?; Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %; w podziale na typ szkoły



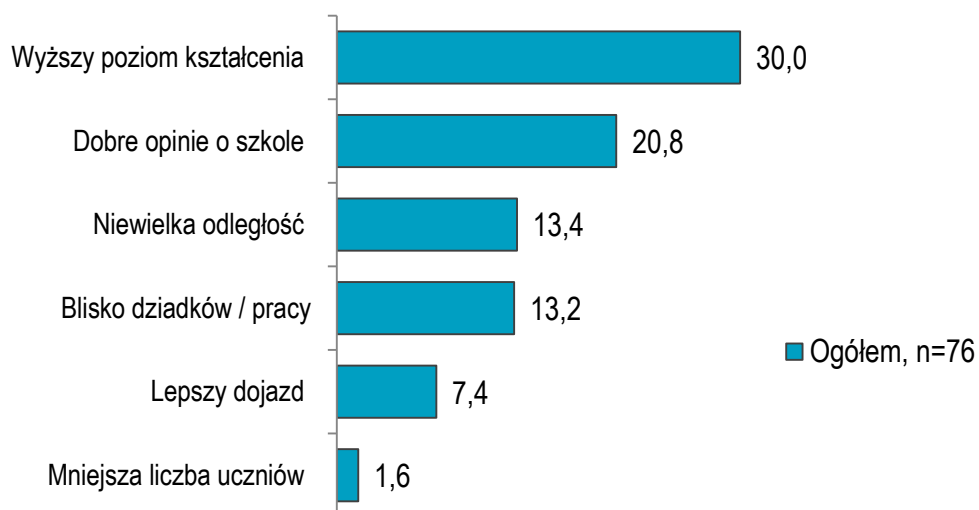
Co czwarte dziecko z tych, które uczą się w innej gminie dojeżdża do szkoły w Gdańsku. Pozostałe gminy, do których rodzice posyłają dzieci poza swoją gminę to Wejherowo, Malbork, Tczew, Kartuzy.

Wykres 16. W jakiej innej gminie uczy się dziecko? Podstawa: dzieci, które uczą się w innej gminie; dane w %



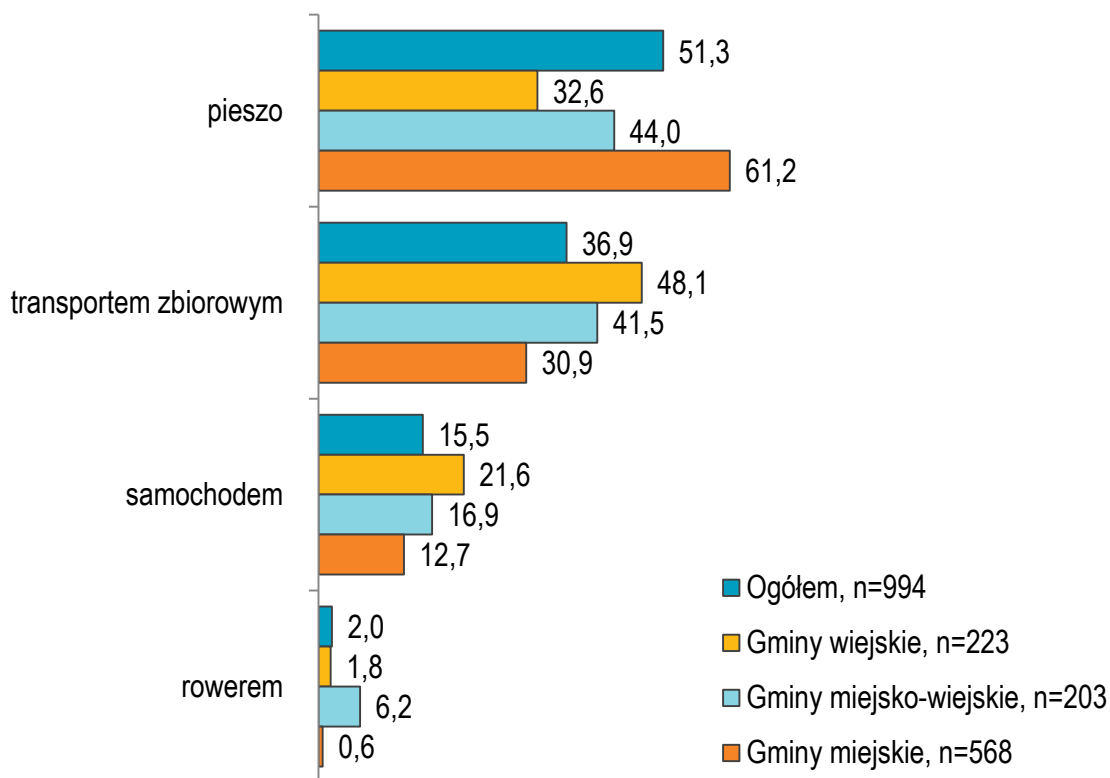
Głównym powodem, dla którego rodzice decydują się na wysłanie dzieci do szkoły w innej gminie jest wyższy poziom kształcenia, a także dobre opinie o szkole, czy kwestie związane z lokalizacją i dojazdem.

Wykres 17. Dlaczego dziecko uczy się w innej gminie? Maksymalnie dwie odpowiedzi; Podstawa: dzieci, które uczą się w innej gminie; dane w %



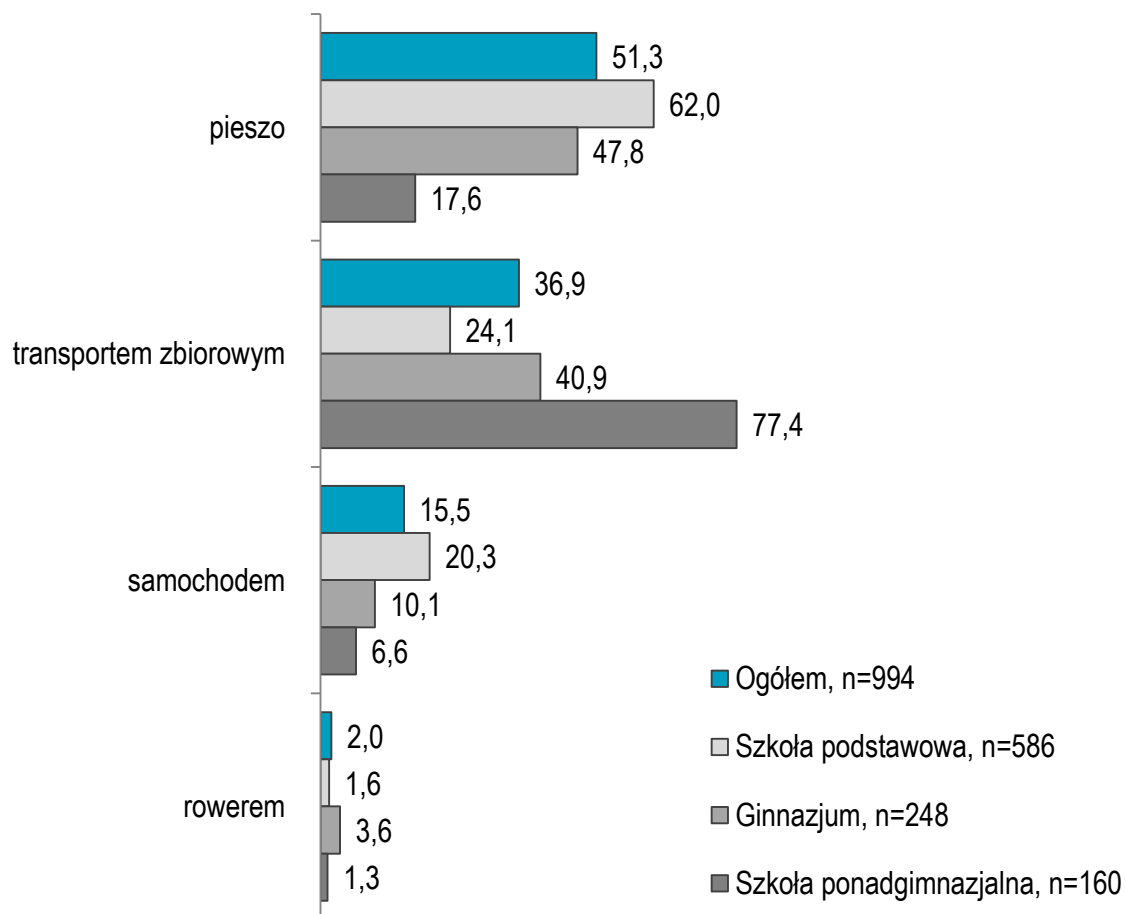
Najwięcej dzieci dociera do szkoły pieszo – ogółem jest to 51% dzieci chodzących do szkoły. W gminach miejskich odsetek ten jest jeszcze wyższy i sięga 61%, z kolei na wsiach jedynie co trzecie dziecko chodzi do szkoły pieszo. W gminach wiejskich 48% dzieci dojeżdża do szkoły transportem zbiorowym, w miastach jest to 31%. Samochodem dojeżdża 15% dzieci ogółem, a w gminach wiejskich co piąte dziecko.

Wykres 18a. W jaki sposób Pana/i dziecko dociera do szkoły najczęściej? Maksymalnie dwie odpowiedzi.
Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %



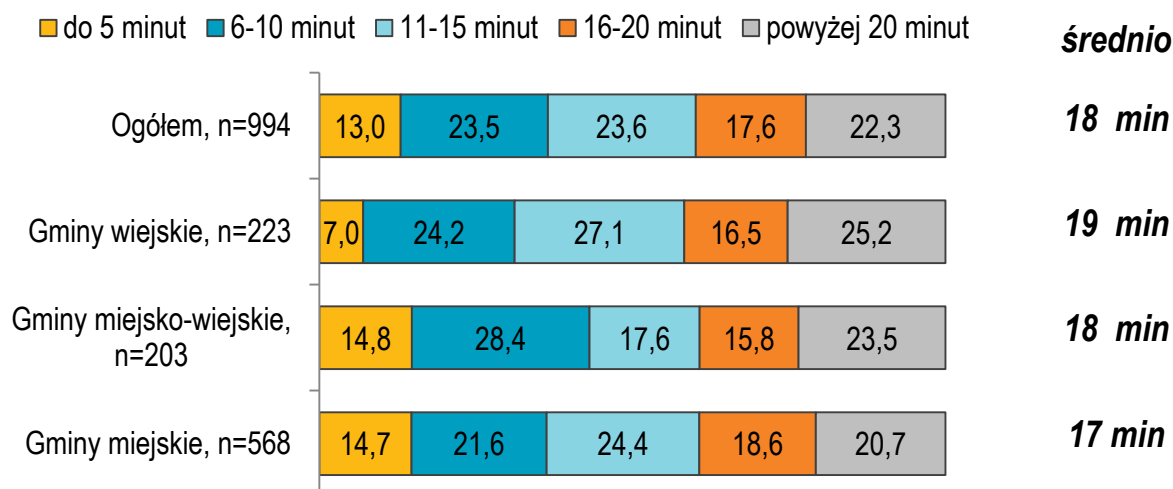
W przypadku uczniów szkół podstawowych większość (62%) dociera do szkoły pieszo, co piąte dziecko do szkoły podstawowej jest dowożone samochodem, a blisko co czwarte (24%) – dojeżdża transportem zbiorowym. W gimnazjach 48% uczniów chodzi pieszo do szkoły, a 40% dojeżdża środkami transportu zbiorowego. Z kolei wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych 77% dojeżdża do szkoły środkami transportu zbiorowego, a jedynie 18% chodzi do szkoły pieszo.

Wykres 18b. W jaki sposób Pana/i dziecko dociera do szkoły najczęściej? Maksymalnie dwie odpowiedzi.
Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w % w podziale na typ szkoły.



Średni czas dotarcia dzieci do szkoły w gminach GOM to prawie 18 min. W gminach wiejskich jest to ponad 19 min. Większości dzieci dotarcie do szkoły zajmuje nie więcej niż 15 minut.

Wykres 19. Ile czasu średnio zajmuje Pana/i dziecku dotarcie do szkoły? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które uczęszczają do szkoły; dane w %



Wskaźnik przeciętnego czasu dojazdu do szkoły różni się w zależności od poziomu edukacji. W szkołach podstawowych jest najkrótszy i wynosi 15 min. Czas dotarcia do gimnazjum to ok. 18 min, a do szkoły ponadgimnazjalnej zaś ok. 30 min.

W gminach wiejskich dotarcie do szkoły zajmuje dzieciom relatywnie więcej czasu niż w gminach miejskich, czy miejsko-wiejskich. Różnice te nie są jednak duże – wahają się w przedziale od 1 min w przypadku gimnazjów do 4 min w przypadku szkół ponadgimnazjalnych. Na poziomie średnich wyników na kolejnych etapach edukacji nie widać więc wyraźnych dysproporcji pomiędzy poszczególnymi rodzajami gmin w zakresie lokalizacji placówek oświatowych.

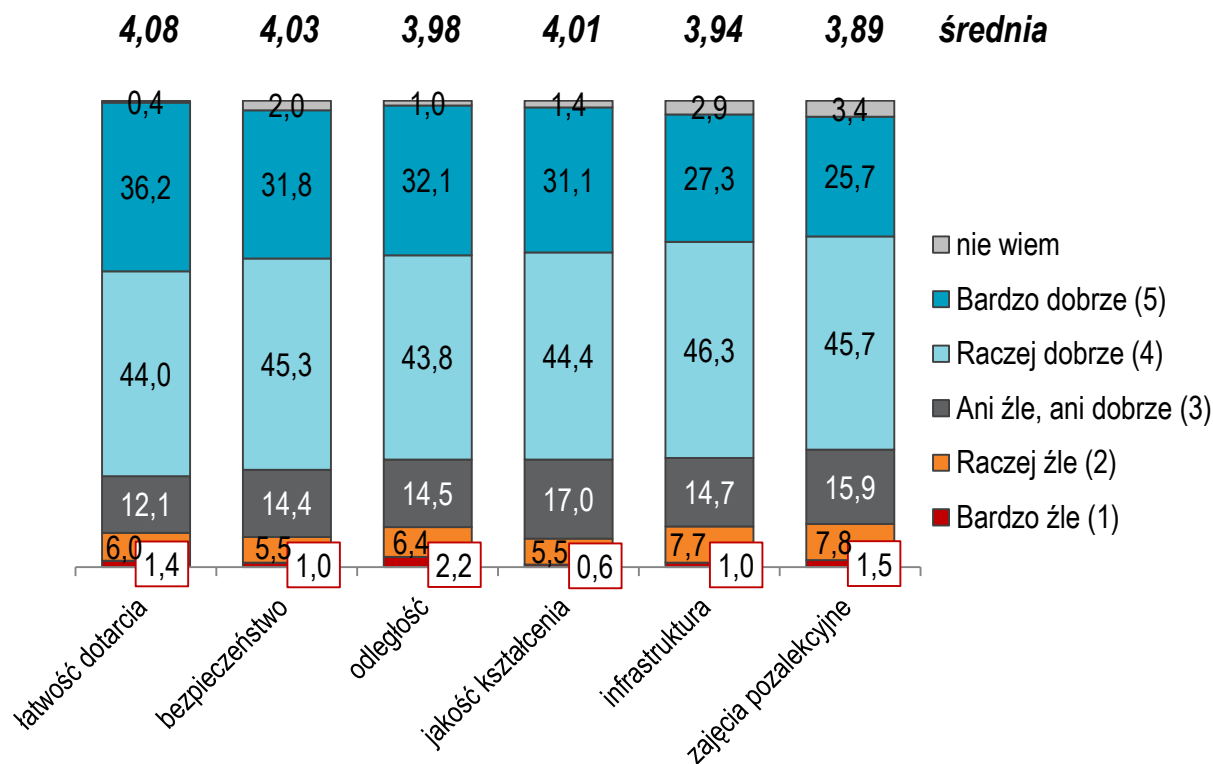
Tabela 19. Wskaźnik: Przeciętny czas dojazdu (w minutach)

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Przeciętny czas dojazdu ucznia do szkoły podstawowej	15 min	15	14	14
Przeciętny czas dojazdu ucznia do gimnazjum	18 min	19	19	18
Przeciętny czas dojazdu ucznia do szkoły ponadgimnazjalnej	30 min	32	30	28

Większość rodziców ocenia szkoły, do których uczęszczają ich dzieci dobrze we wszystkich ocenianych aspektach. Stosunkowo najwięcej, bo aż 80% rodziców posiadających dzieci w

różnych szkołach ocenia szkoły dobrze lub bardzo dobrze pod względem łatwości dotarcia, a następnie poziomu bezpieczeństwa (77%) oraz odległości od miejsca zamieszkania (76%), jakości kształcenia (75%) i infrastruktury i wyposażenia, w tym wielkość klas, wyposażenia szkoły w pomoce naukowe, a sal gimnastycznych w sprzęt sportowy (74%). Dostępność i możliwość wyboru dodatkowych zajęć pozalekcyjnych została dobrze oceniona przez 71% rodziców.

Wykres 20. Jak ocenia Pan/i poniższe elementy w odniesieniu do szkoły, w której uczy się Pana/i dziecko? Wyniki dla danej gminy; Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do poszczególnych szkół, n=838; dane w %



Jakość kształcenia, poziom bezpieczeństwa, a także infrastruktura i wyposażenie szczególnie dobrze oceniane są w gminach miejsko-wiejskich i wiejskich, wyraźnie słabiej zaś – w miejskich.

Tabela 20a. Jak ocenia Pan/i poniższe elementy w odniesieniu do szkoły, w której uczy się Pana/i dziecko? Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Jakość kształcenia				
bardzo dobrze (5)	31,1	40,2	38,2	25,4
dobrze (4+5)	75,5	77,7	79,5	73,4
średnia	4,01	4,12	4,18	3,92
Poziom bezpieczeństwa				
bardzo dobrze (5)	31,8	45,0	38,8	24,6
dobrze (4+5)	77,1	84,9	84,0	72,0
średnia	4,03	4,25	4,20	3,90
Infrastruktura				
bardzo dobrze (5)	27,3	39,8	29,2	22,0
dobrze (4+5)	73,6	81,3	78,7	69,2
średnia	3,94	4,17	4,04	3,82
Dostępność i wybór zajęć dodatkowych				
bardzo dobrze (5)	25,7	36,0	28,0	21,1
dobrze (4+5)	71,4	76,9	68,1	70,4
średnia	3,89	4,08	3,93	3,81
Odległość				
bardzo dobrze (5)	32,1	32,8	33,6	31,4
dobrze (4+5)	75,9	77,8	78,9	74,3
średnia	3,98	3,99	4,08	3,95
Łatwość dotarcia				
bardzo dobrze (5)	36,2	43,1	39,7	32,5
dobrze (4+5)	80,2	83,2	84,8	77,6
średnia	4,08	4,17	4,19	4,01
Podstawa, N=	838	187	155	495

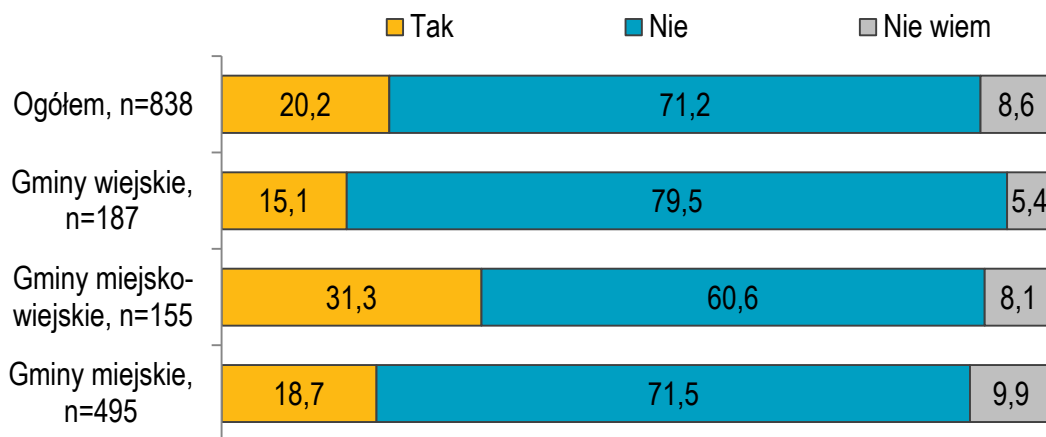
Na podstawie pytań o ocenę szkół skonstruowane zostały wskaźniki oceny jakości kształcenia na poszczególnych etapach edukacji. Wskaźniki stanowią udział osób oceniających daną szkołę na poziomie dobrym lub bardzo dobrym wśród ogółu oceniających.

Tabela 20b. Wskaźniki jakości edukacji oraz lokalizacji

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena jakości kształcenia w szkołach podstawowych	77,88%	75,25%	80,23%	78,08%
Ocena jakości kształcenia w gimnazjach	74,26%	74,64%	77,00%	73,40%
Ocena jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych	75,64%	90,95%	88,88%	61,96%
Ocena jakości infrastruktury i wyposażenia szkół	75,85%	82,10%	81,65%	71,61%
Ocena dostępności dodatkowych zajęć pozaszkolnych	73,90%	78,58%	72,35%	72,58%
Ocena poziomu bezpieczeństwa w szkołach podstawowych	78,77%	85,62%	84,58%	74,65%
Ocena poziomu bezpieczeństwa w gimnazjach	77,87%	81,63%	85,64%	74,14%
Ocena poziomu bezpieczeństwa w szkołach ponadgimnazjalnych	79,38%	88,20%	87,07%	71,38%
Ocena lokalizacji (odległość i łatwość dojazdu)	80,49%	83,20%	85,07%	78,03%

Jeden na pięciu rodziców dzieci uczących się w szkołach na terenie GOM przyznał, że w szkole potrzebne są zmiany. Odsetek ten był szczególnie wysoki w gminach miejsko-wiejskich (31%).

Wykres 20. Czy Pana/i zdaniem w szkole potrzebne są jakieś zmiany? Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły; dane w %



Najczęściej wymienianymi propozycjami zmian było zwiększenie dostępności zajęć pozalekcyjnych oraz poprawa wyposażenia klas. Następne powtarzające się spontaniczne sugestie dotyczyły poprawy jakości nauczania oraz stanu budynku.

Wykres 21. Co, Pana/i zdaniem, wymaga poprawy w szkole, w której uczy się Pana/i dziecko? Jeśli takich rzeczy jest więcej, proszę wymienić 3 główne. Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły, którzy uważają, że w szkole potrzebne są zmiany; dane w %; pytanie otwarte.

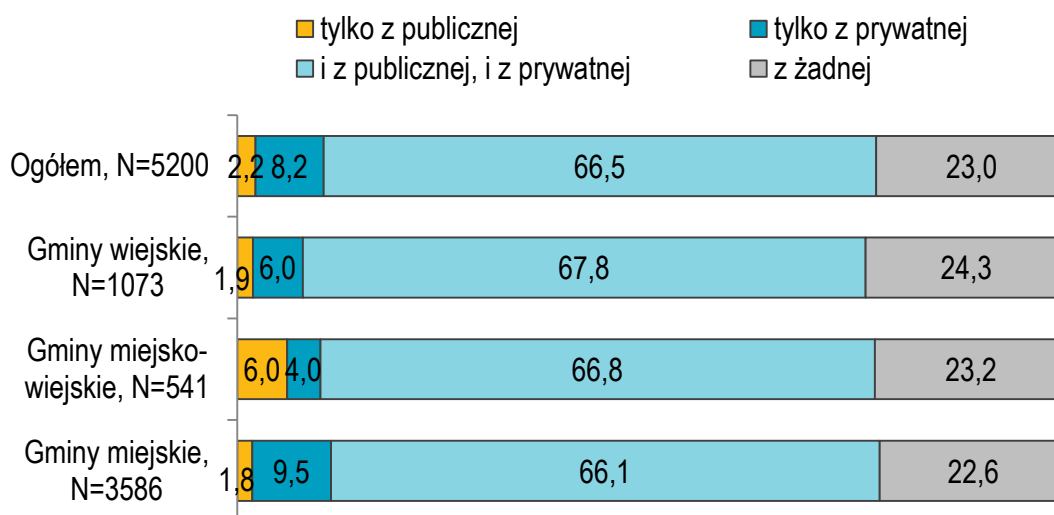


6.4. ZDROWIE

W części dotyczącej zdrowia zapytaliśmy mieszkańców o korzystanie z opieki zdrowotnej w swojej gminie oraz w innych gminach, a także o to, jak ją oceniają i co wymaga poprawy.

Większość mieszkańców GOM w ciągu ostatniego roku korzystała zarówno z publicznej, jak i prywatnej służby zdrowia (67%), natomiast 23% w ogóle nie skorzystało z opieki zdrowotnej.

Wykres 22. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i z publicznej, (nieodpłatnej) lub prywatnej (płatnej) opieki zdrowotnej? Podstawa: wszyscy; dane w %



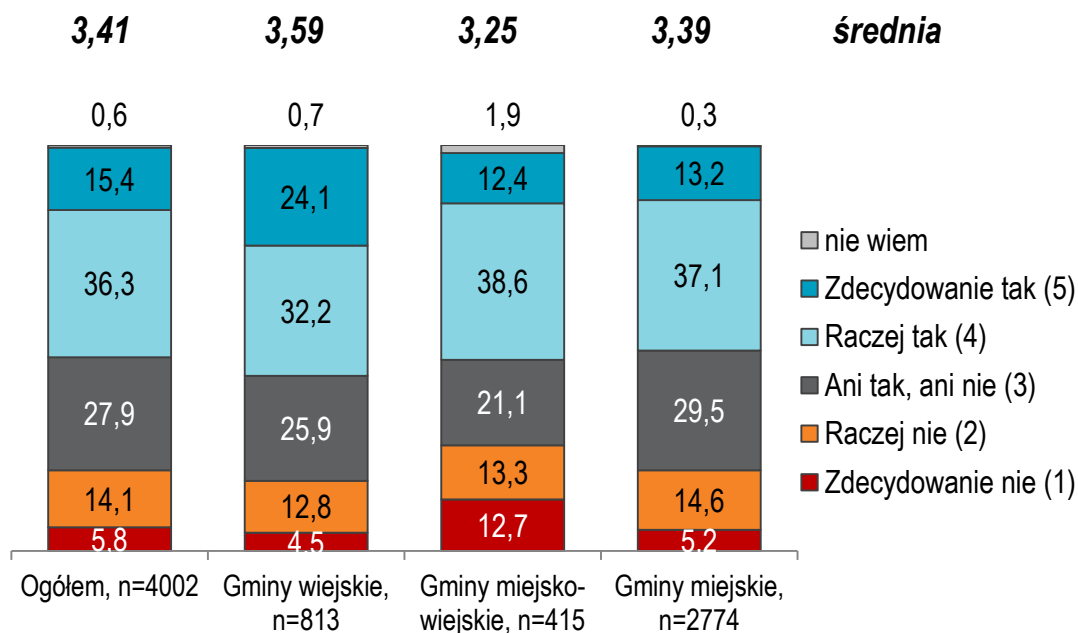
Wskaźnik Odsetek mieszkańców korzystających z prywatnych usług medycznych wyliczony został jako odsetek respondentów korzystających z odpłatnej lub obu form opieki lekarskiej w łącznej liczbie badanych. Odpowiedzi "nie korzystam z opieki lekarskiej" nie były brane pod uwagę.

Tabela 22. Wskaźnik: Odsetek mieszkańców korzystających z prywatnych usług medycznych

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Odsetek mieszkańców korzystających z prywatnych usług medycznych	97%	97%	92%	98%

Połowa mieszkańców GOM, którzy korzystali w ciągu ostatniego roku z opieki zdrowotnej jest zadowolona z opieki oferowanej w ich gminie. W szczególności dobrze oceniają ją mieszkańcy gmin wiejskich, zaś nieco słabiej mieszkańcy gmin miejskich i miejsko-wiejskich. Odsetek osób zdecydowanie niezadowolonych w gminach miejsko-wiejskich jest szczególnie wysoki i sięga 13%, podczas gdy ogółem wśród mieszkańców GOM wynosi on 6%.

Wykres 23. Czy ogólnie jest Pan/i zadowolony/a z opieki zdrowotnej w Pana/i gminie? Podstawa: osoby korzystające z opieki zdrowotnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %



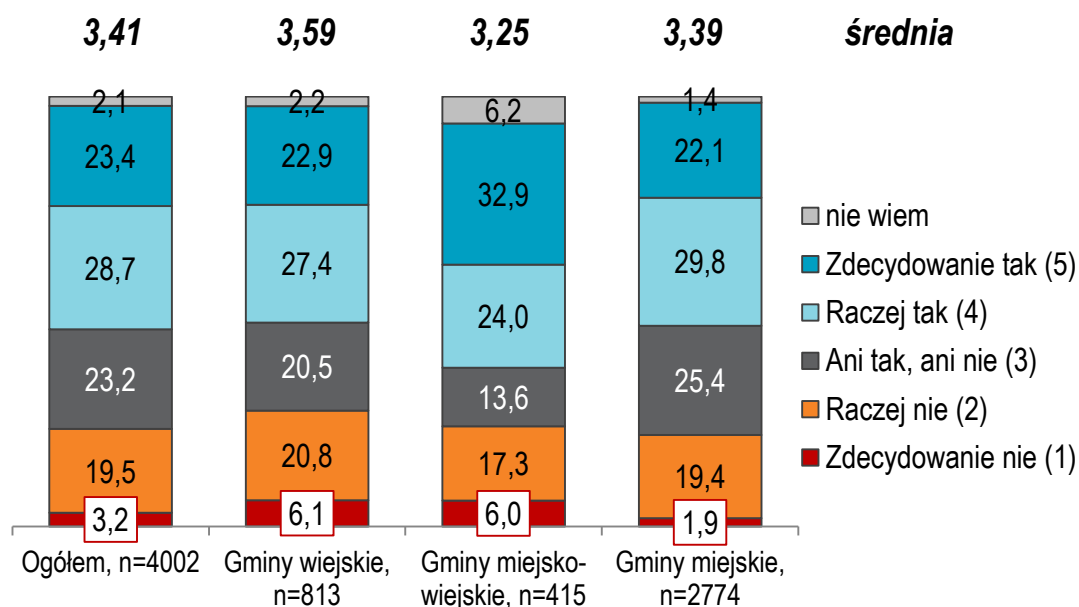
Wskaźnik Zadowolenia z systemu ochrony zdrowia został wyliczony jako udział respondentów oceniających zadowolenie z systemu ochrony zdrowia na co najmniej 4 (czyli raczej lub zdecydowanie tak) w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5. Odpowiedzi "nie wiem/trudno powiedzieć" nie były brane pod uwagę. Odsetek ten ogółem wyniósł blisko 52%, w gminach wiejskich był wyraźnie wyższy i wyniósł 57%.

Tabela 23. Wskaźnik: Zadowolenie z systemu ochrony zdrowia

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Zadowolenie z systemu ochrony zdrowia	51,91%	56,60%	51,98%	50,53%

Jednocześnie ponad połowa mieszkańców GOM jest zdania, że w organizacji służby zdrowia w ich gminie potrzebne są zmiany – 23% mieszkańców korzystających ze służby zdrowia uważa, że takie zmiany są zdecydowanie potrzebne, a w gminach miejsko-wiejskich sięga on 33%.

Wykres 24. Czy Pana/i zdaniem jest potrzeba zmian w organizacji opieki zdrowotnej w Pana/i gminie?
Podstawa: osoby korzystające ze służby zdrowia w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %



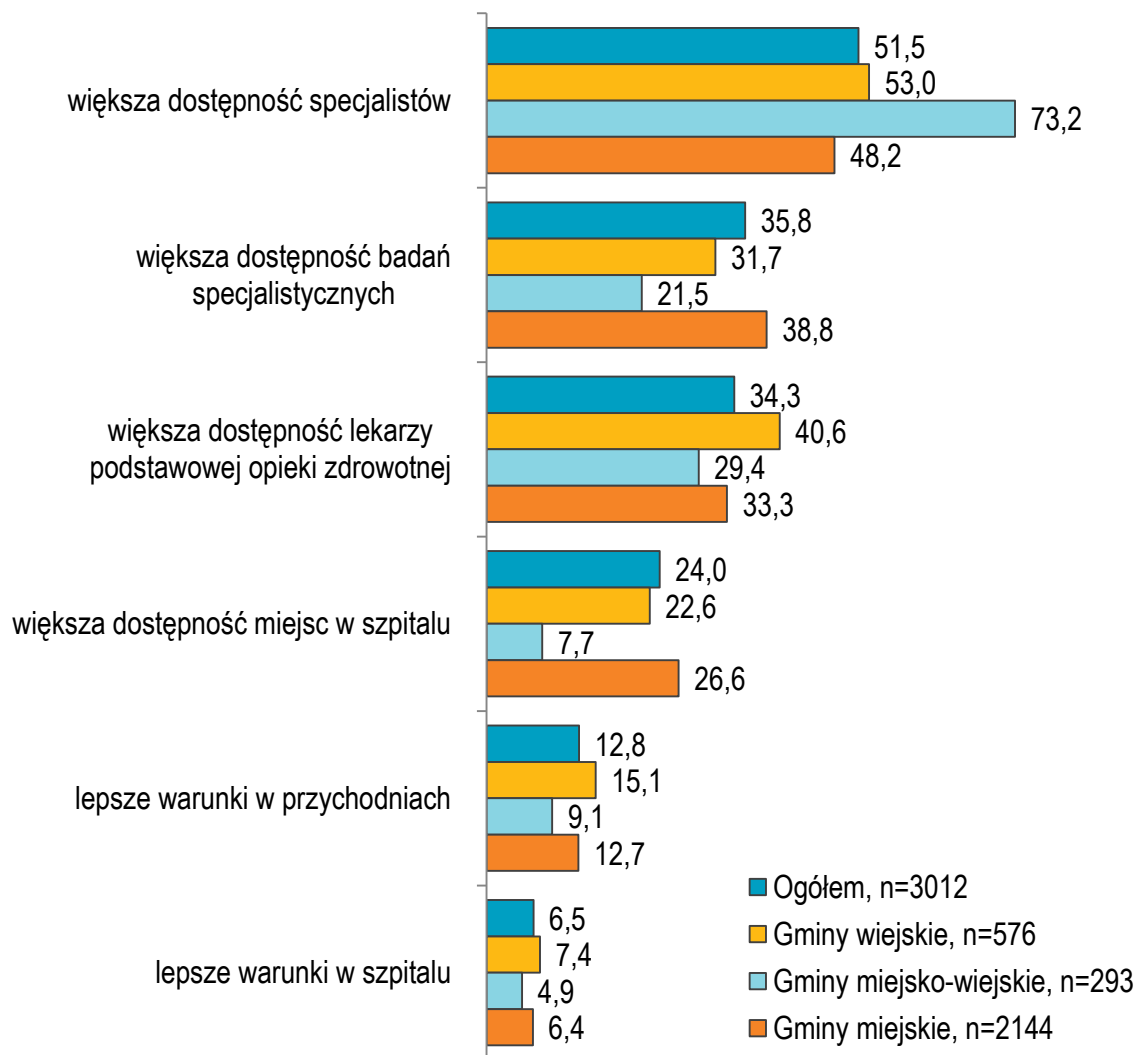
Wskaźnik oceny potrzeby zmian systemu ochrony zdrowia został wyliczony jako udział respondentów, którzy wybrali odpowiedź 5 (czyli: zdecydowanie jest potrzeba wprowadzenia zmian w organizacji opieki zdrowotnej w gminie) w łącznej liczbie oceniających. Wskaźnik ten wyniósł blisko 24% dla ogółu mieszkańców GOM, przy czym w gminach miejsko-wiejskich było to 35%, a w gminach miejskich – 22%.

Tabela 24. Wskaźnik: Ocena potrzeby zmian systemu zdrowia

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena potrzeby zmian systemu ochrony zdrowia	23,86%	23,46%	35,06%	22,38%

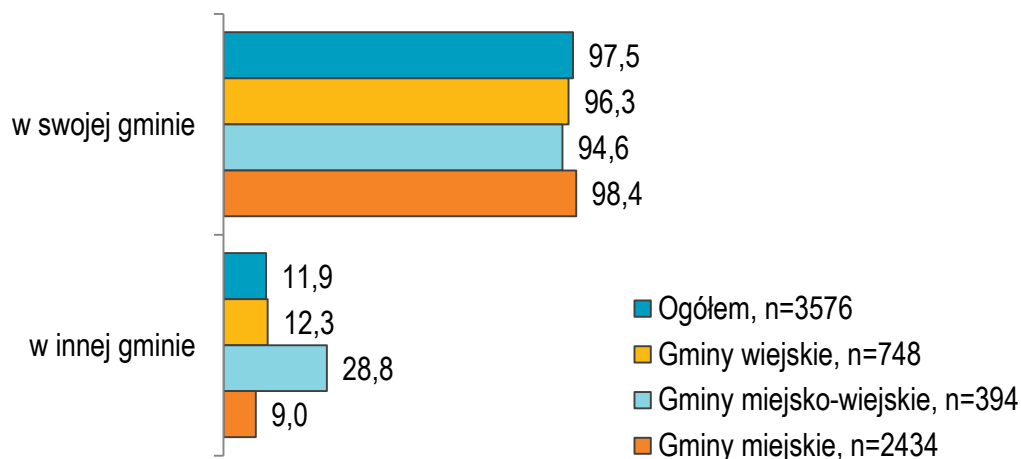
Najczęściej wymienianymi propozycjami zmian było zwiększenie dostępności lekarzy i badań – przede wszystkim lekarzy specjalistów – w szczególności w gminach miejsko-wiejskich, a także badań specjalistycznych i lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej.

Wykres 25. Jakie zmiany są potrzebne w organizacji opieki zdrowia w Pana/i gminie? Maksymalnie 3 odpowiedzi. Podstawa: osoby, które dostrzegają potrzebę zmian w służbie zdrowia; dane w %; pytanie otwarte; prezentowane odpowiedzi wymienione przez min. 5% badanych ogółem.



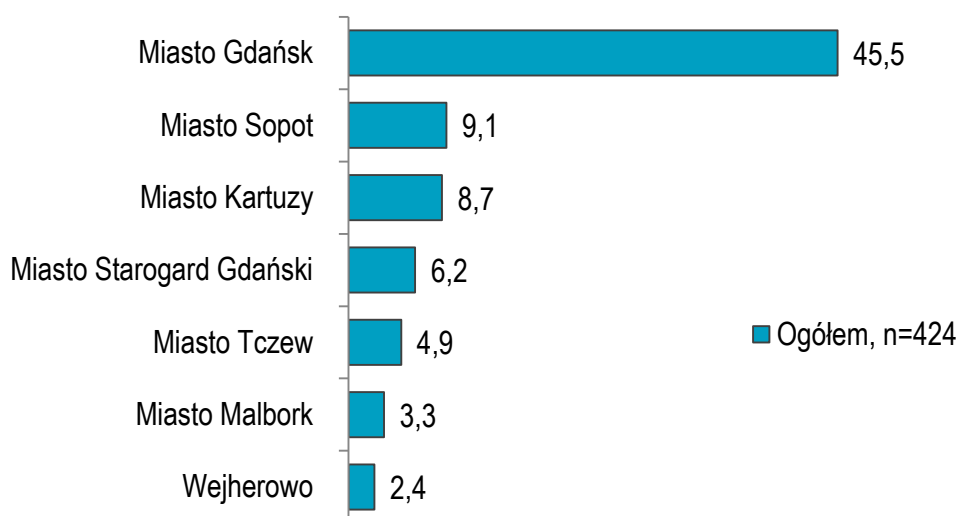
Odnośnie publicznej opieki zdrowotnej, większość mieszkańców korzystała z niej w swojej gminie. Niektórzy korzystali jednak również poza swoją gminą.

Wykres 26. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i z publicznej, (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w swojej lub w innej gminie? Podstawa: Osoby, które w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystały z publicznej służby zdrowia; dane w %



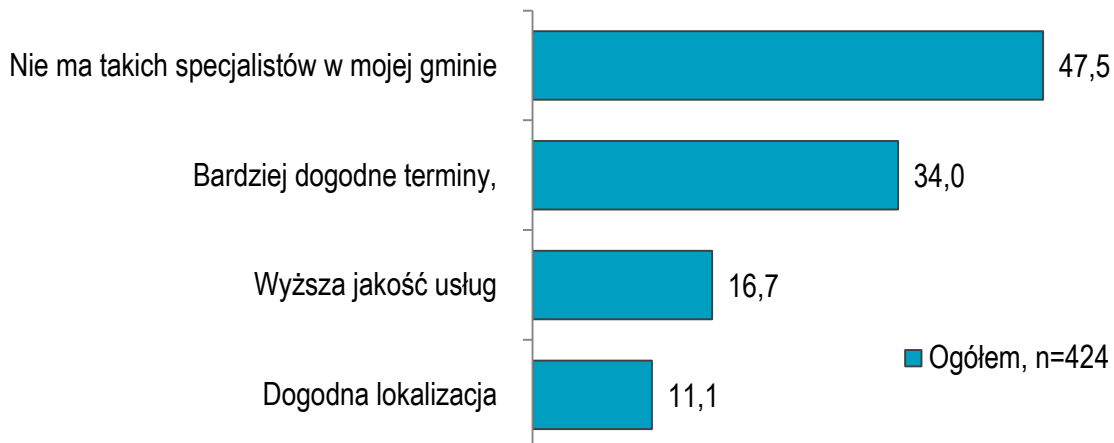
Osoby, które w ciągu ostatniego roku korzystały z publicznej służby zdrowia poza swoją gminą, najczęściej w tym celu jeździły do Gdańska. Inne miasta wymieniane w tym kontekście to Sopot, Kartuzi, Starogard Gdański, Tczew,

Wykres 27. W jakiej innej gminie korzystał/a Pan/i z opieki zdrowotnej? Podstawa: osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w innej gminie; dane w %



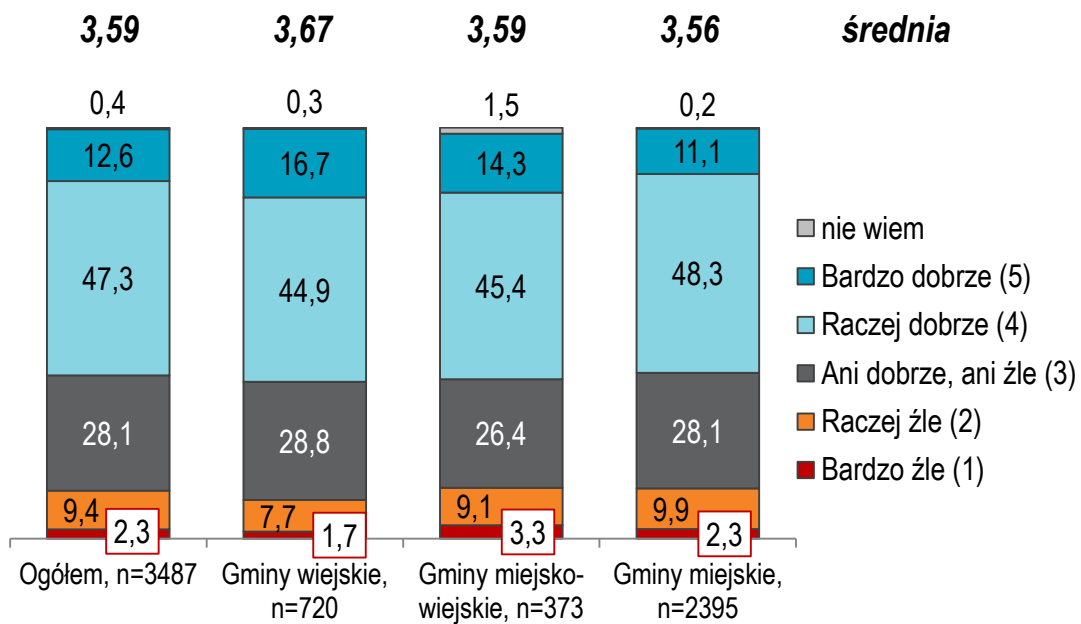
Głównym powodem, dla którego mieszkańcy szukali pomocy lekarskiej poza swoją gminą była niedostępność specjalistów w swojej gminie, a także bardziej dogodny terminy. Wyższa jakość usług lub dogodna lokalizacja były wymieniane stosunkowo rzadziej.

Wykres 28. Z jakich powodów korzystał/a Pan/i z publicznej opieki zdrowotnej poza swoją gminą? Jeśli takich powodów jest więcej, proszę wskazać główne 3. Podstawa: osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w innej gminie; dane w %; pytanie otwarte



Niezależnie od rodzaju gminy zbliżony odsetek ok. 60% mieszkańców ocenia jakość infrastruktury w publicznych przychodniach w swojej gminie na wysokim lub bardzo wysokim poziomie.

Wykres 29. Jak ogólnie ocenia Pan/i jakość infrastruktury (wyposażenie w sprzęt, stan budynku) w przychodniach, z których najczęściej Pan/i korzysta w Pana/i gminie? Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %



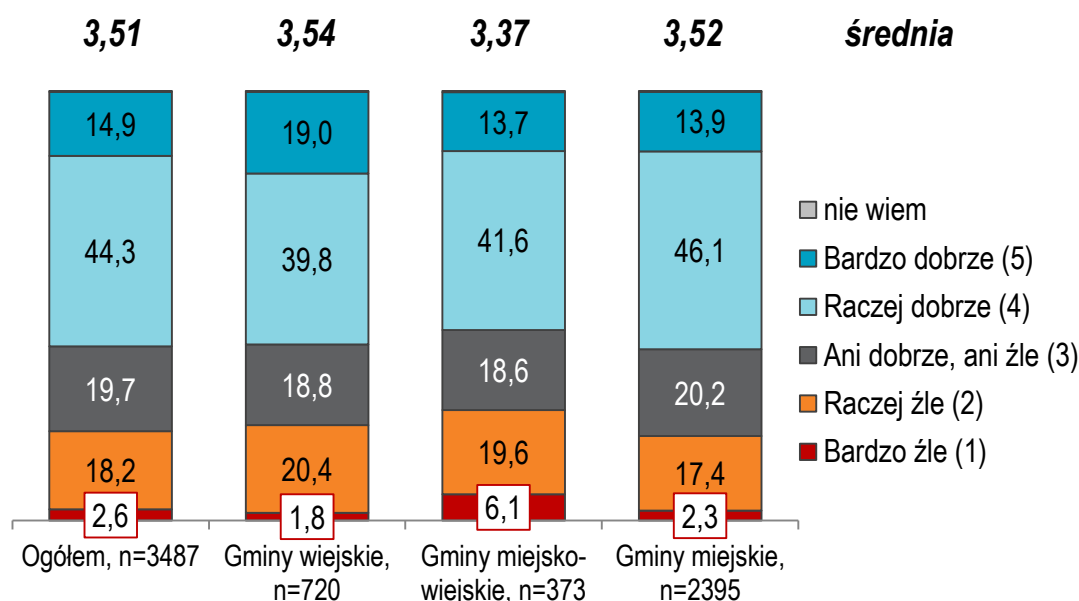
Wskaźnik Ocena jakości infrastruktury w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej wyliczony został jako udział respondentów oceniających jakość infrastruktury w podstawowej opiece zdrowotnej na co najmniej 4 w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5. Odpowiedzi "nie wiem/trudno powiedzieć" nie były brane pod uwagę. I tak dla ogółu mieszkańców GOM wskaźnik ten wyniósł 60%. Nie było znaczących różnic pomiędzy różnymi typami gmin w tym zakresie.

Tabela 29. Wskaźnik: Ocena jakości infrastruktury w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena jakości infrastruktury w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej	60,15%	61,72%	60,65%	59,61%

Bardzo podobnie oceniona została jakość funkcjonowania przychodni publicznej rozumiana jako dostępność, obsługa, godziny otwarcia. Około 60% mieszkańców korzystających z tych przychodni ocenia je dobrze lub bardzo pod tym względem, co piąty zaś ocenia je raczej lub bardzo źle. Odsetek negatywnych ocen jest szczególnie wysoki w gminach miejsko-wiejskich.

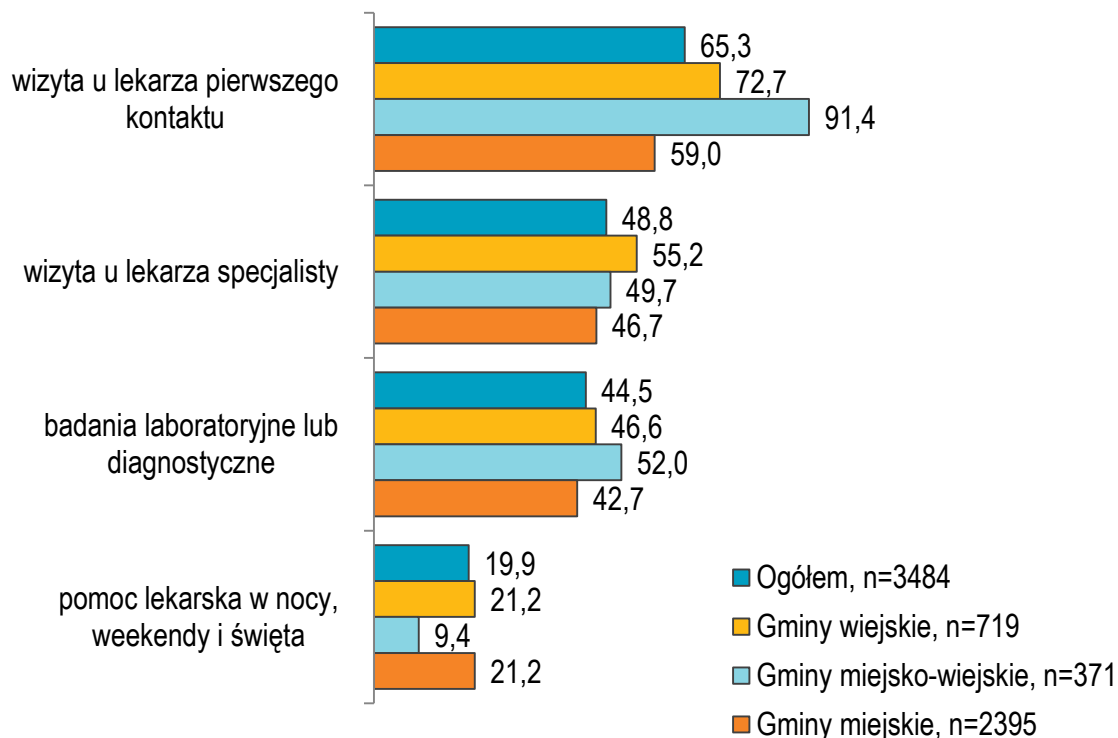
Wykres 30. Jak ocenia Pan/i jakość funkcjonowania przychodni publicznej (nieodpłatnej), z której Pan/i najczęściej korzysta w Pana/i gminie – rozumianą jako dostępność, obsługę, godziny otwarcia? Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %



Wśród mieszkańców korzystających w ciągu ostatnich 12 miesięcy ze służby zdrowia w swojej gminie 65% było u lekarza pierwszego kontaktu, 49% u lekarza specjalisty, a 44%

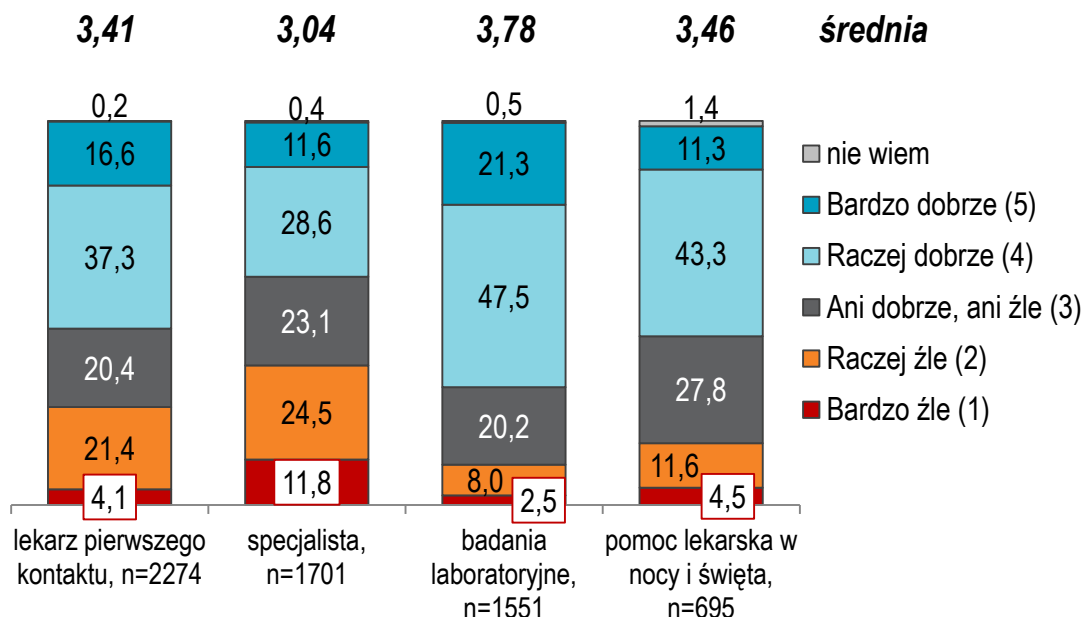
wykonywało badania diagnostyczne lub laboratoryjne. Z pomocy lekarskiej w nocy, weekendy lub święta korzystał co 5 mieszkańców w tej grupie. W gminach miejsko-wiejskich niemal wszyscy (91%) badani korzystający z opieki medycznej w swojej gminie byli u lekarza pierwszego kontaktu. Wyraźnie rzadziej zaś korzystali z ambulatoryjnej pomocy lekarskiej poza regularnymi godzinami pracy przychodni.

Wykres 31. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie z poszczególnych form opieki medycznej? ; Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %



Spośród poszczególnych usług medycznych w ramach publicznej opieki medycznej mieszkańcy najlepiej ocenili dostępność do badań diagnostycznych i laboratoryjnych. 69% osób korzystających z nich w ciągu ostatniego roku przyznało, że dostępność do tego typu badań jest w ich gminie raczej lub bardzo dobra. Na drugim biegunie znaleźli się lekarze specjaliści – 40% mieszkańców korzystających z usług lekarzy specjalistów przyznaje, że są oni dobrze lub bardzo dobrze dostępni. Dostępność lekarzy podstawowej opieki medycznej oraz pomocy lekarskiej w nocy, weekendy i święta przez połowę korzystających z nich pacjentów została oceniona dobrze lub bardzo dobrze.

Wykres 32. Jak ocenia Pan/I dostępność (t.j. możliwość umówienia się na wizytę, czas oczekiwania, odległość od placówki) poniższych usług medycznych w ramach publicznej (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w Pana gminie? Wyniki dla danej gminy; Podstawa: Osoby korzystające z poszczególnych usług w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie, dane w %



Dostępność lekarzy podstawowej opieki medycznej oraz badań diagnostycznych i laboratoryjnych szczególnie dobrze oceniona została w gminach miejsko-wiejskich. Dostępność lekarzy specjalistów niezależnie od rodzaju gminy jako dobra lub bardzo dobra oceniona została przez ten sam odsetek 40%. Również w gminach miejsko-wiejskich, gdzie stosunkowo wysoki odsetek badanych oczekiwałby większej dostępności specjalistów, wśród osób, które korzystały z takich usług, ocena ich dostępności była podobna jak w innych gminach.

Tabela 32a. Jak ocenia Pan/I dostępność (t.j. możliwość umówienia się na wizytę, czas oczekiwania, odległość od placówki) poniższych usług medycznych w ramach publicznej (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w Pana gminie/mieście? Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: Osoby korzystające z poszczególnych usług w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
wizyta u lekarza pierwszego kontaktu, n=	2274	523	339	1412
bardzo dobrze (5)	16,6	21,5	24,8	12,9
dobrze (4+5)	53,9	54,4	62,6	51,6
średnia	3,41	3,51	3,61	3,32
wizyta u lekarza specjalisty, n=	1701	397	184	1119
bardzo dobrze (5)	11,6	13,2	17,5	10,1
dobrze (4+5)	40,3	40,3	40,3	40,2

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
średnia	3,04	3,13	3,04	3,01
wykonanie badań laboratoryjnych lub diagnostycznych, n=	1552	336	193	1023
bardzo dobrze (5)	21,4	24,4	36,0	17,6
dobrze (4+5)	68,9	66,2	77,2	68,2
średnia	3,78	3,76	4,05	3,73
pomoc w nocy, weekendy i święta, n=	695	152	35*	507
bardzo dobrze (5)	11,3	16,4	22,1	9,1
dobrze (4+5)	54,6	49,5	60,7	55,7
średnia	3,46	3,44	3,64	3,45

*mała baza

Wskaźniki oceny możliwości uzyskania poszczególnych usług w ramach publicznej opieki medycznej zostały wyliczone jako udział respondentów oceniających możliwość uzyskania poszczególnych usług na co najmniej 4 w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5 – osób, które korzystały w ciągu ostatnich 12 miesięcy z danej usługi. Odpowiedzi "nie wiem / trudno powiedzieć" nie były brane pod uwagę. Wskaźnik przyjmuje wartości od 0 do 100, im wyższy tym dostęp do poszczególnych usług medycznych jest lepszy.

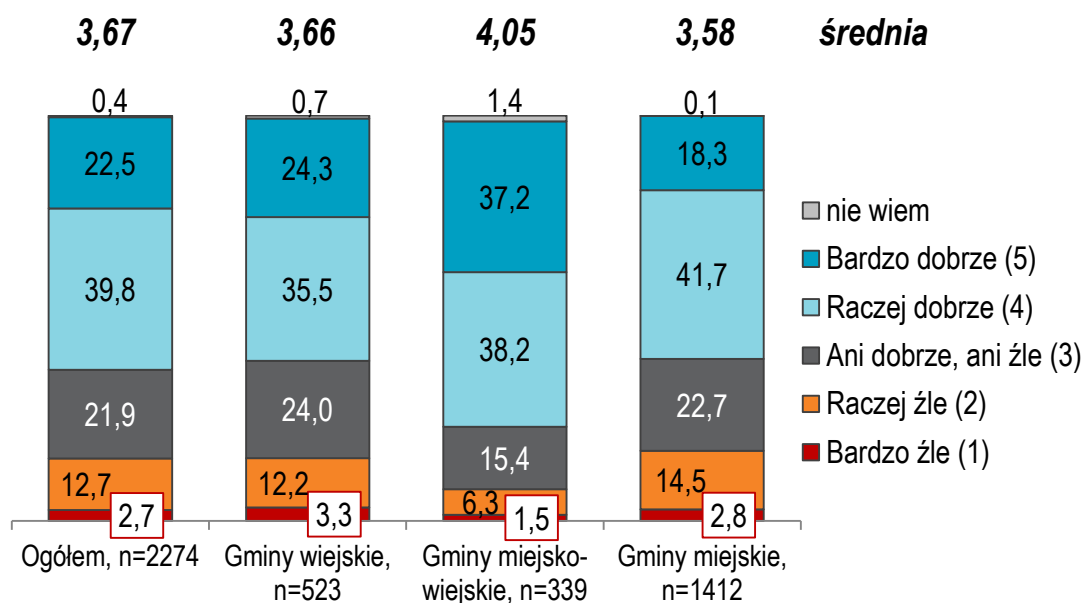
Najwyższy wskaźnik odnotowany został dla badań laboratoryjnych, w szczególności w gminach miejsko-wiejskich. Najniższe wskaźniki dostępności odnotowano dla lekarzy specjalistów – niezależnie od rodzaju gminy wskaźnik ten był na tym samym poziomie.

Tabela 32b. Wskaźniki oceny możliwości uzyskania usług w ramach publicznej opieki w swojej gminie

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena możliwości uzyskania wizyty w przychodni (podstawowa opieka)	53,92%	54,37%	62,60%	51,67%
Ocena możliwości uzyskania wizyty u specjalisty w ramach publicznej opieki zdrowotnej	40,52%	40,83%	41,24%	40,28%
Ocena możliwości wykonania badań laboratoryjnych i diagnostycznych w ramach publicznej opieki zdrowotnej	69,10%	66,32%	76,70%	68,57%
Ocena możliwości uzyskania pomocy lekarskiej w nocy, w weekend i święta	55,19%	49,83%	57,68%	56,63%

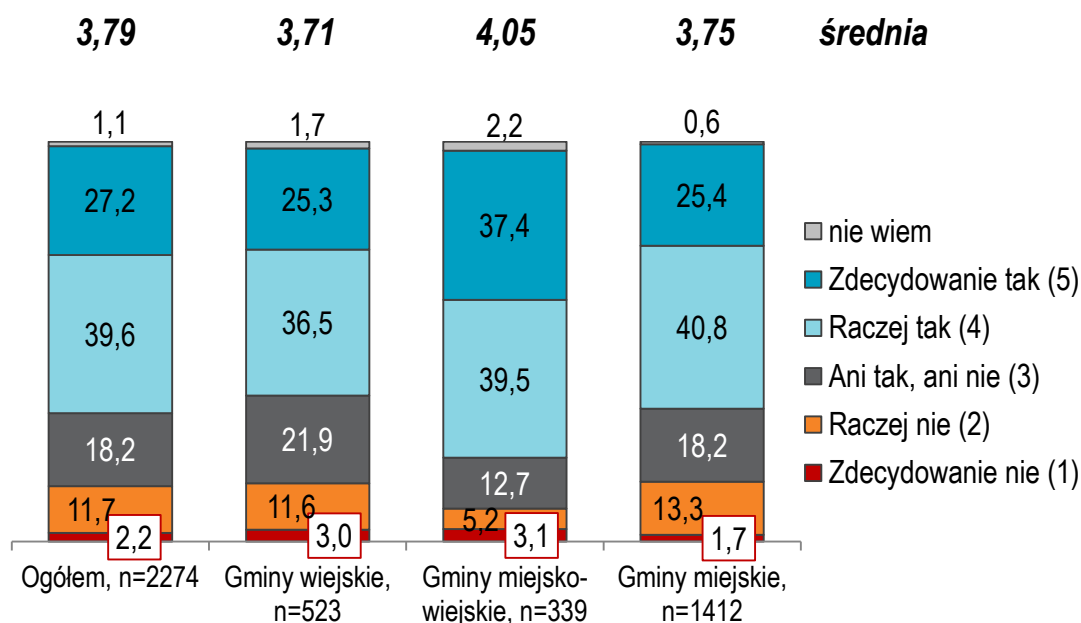
Swojego lekarza pierwszego kontaktu dobrze lub bardzo dobrze ocenia 62% osób, które korzystają z opieki takiego lekarza w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie. Co piąty pacjent jest bardzo zadowolony z jakości pracy swojego lekarza pierwszego kontaktu – rozumianej jako podejście do pacjenta, trafność diagnozy i leczenia. Ocena ta jest szczególnie dobra w gminach miejsko-wiejskich, gdzie bardzo zadowoleni pacjenci stanowią 37% mieszkańców korzystających z opieki lekarza pierwszego kontaktu w swojej gminie.

Wykres 33. Jak ocenia Pan/i jakość pracy lekarza pierwszego kontaktu (rozumianą jako podejście do pacjenta, trafność diagnozy i leczenia) w ramach publicznej służby zdrowia?; Podstawa: Osoby korzystające z opieki publicznego lekarza pierwszego kontaktu w swojej gminie; dane w %



Jeszcze więcej osób deklaruje zaufanie do swojego lekarza pierwszego kontaktu – ogółem jest to 67% badanych pacjentów, zaś w gminach miejsko-wiejskich 77%. W gminach wiejskich zaufanie jest stosunkowo najniższe – 62%. W gminach miejskich z kolei stosunkowo wyższy jest odsetek osób, które raczej lub zdecydowanie nie mają zaufania do swojego lekarza pierwszego kontaktu – stanowią one 15% osób korzystających w tych gminach z podstawowej opieki medycznej.

Wykres 34. Czy ma Pan/i zaufanie do swojego lekarza pierwszego kontaktu? Podstawa: Osoby korzystające z publicznego lekarza pierwszego kontaktu w swojej gminie; dane w %



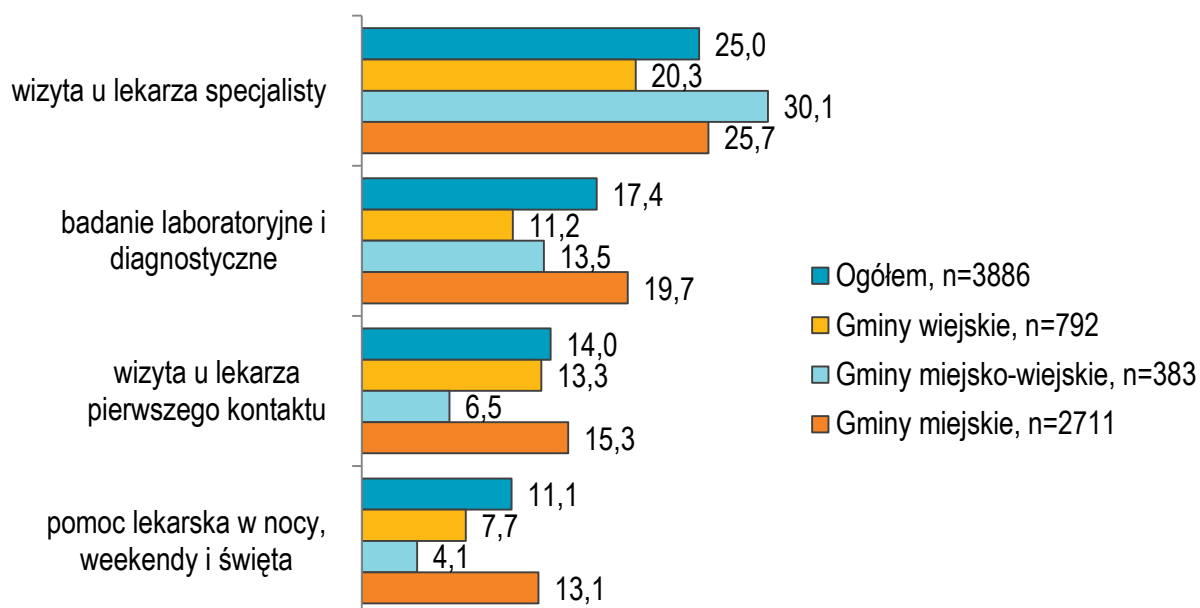
Wskaźniki oceny zaufania oraz jakości pracy lekarza pierwszego kontaktu wyliczone zostały jako udział osób oceniających jakość pracy oraz zaufanie do swojego lekarza pierwszego kontaktu na poziomie dobrym lub bardzo dobrym w sumie ocen przyznanych w danej gminie.

Tabela 34. Wskaźniki: Ocena zaufania do lekarza pierwszego kontaktu oraz Ocena jakości pracy lekarzy pierwszego kontaktu

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena zaufania do lekarza pierwszego kontaktu	67,56%	62,99%	78,71%	66,58%
Ocena jakości pracy lekarzy pierwszego kontaktu	62,49%	60,28%	76,44%	59,99%

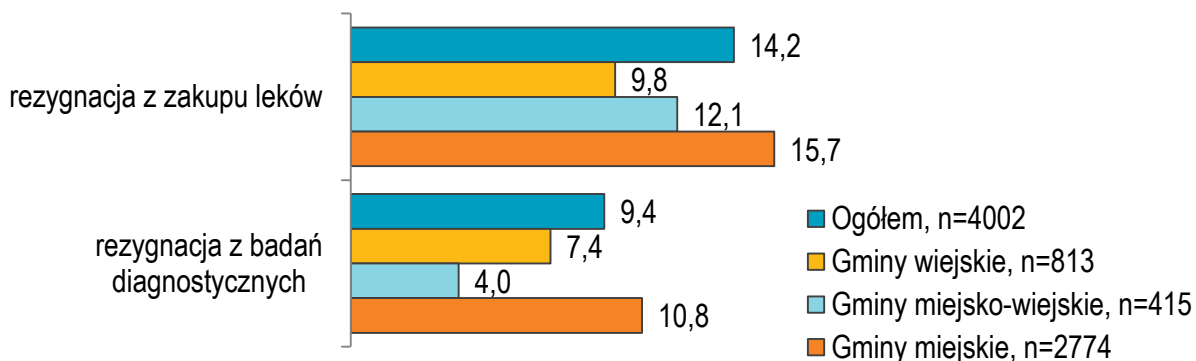
Wśród mieszkańców GOM korzystających w ogóle z prywatnej opieki medycznej, co czwarty korzystał w swojej gminie z prywatnej opieki lekarza specjalisty, 17% wykonywało odpłatne badania laboratoryjne lub diagnostyczne, a 14% korzystało z opieki lekarza pierwszego kontaktu.

Wykres 35. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy z prywatnej (odpłatnej) służby zdrowia w swojej gminie z poszczególnych form opieki medycznej? Podstawa: Osoby korzystające z prywatnej służby zdrowia w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %



Odsetek osób, które zrezygnowały z zakupu leków lub wykonania badań diagnostycznych wyniósł odpowiednio 14% i 9% wśród ogółu pacjentów GOM. W gminach wiejskich odsetki te były wyraźnie niższe.

Wykres 36. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się Panu/i zrezygnować z powodów finansowych z zakupu przepisanych przez lekarza leków / wykonania zaleconych przez lekarza badań diagnostycznych?; Podstawa: osoby korzystające ze służby zdrowia w ciągu ostatniego roku; dane w %



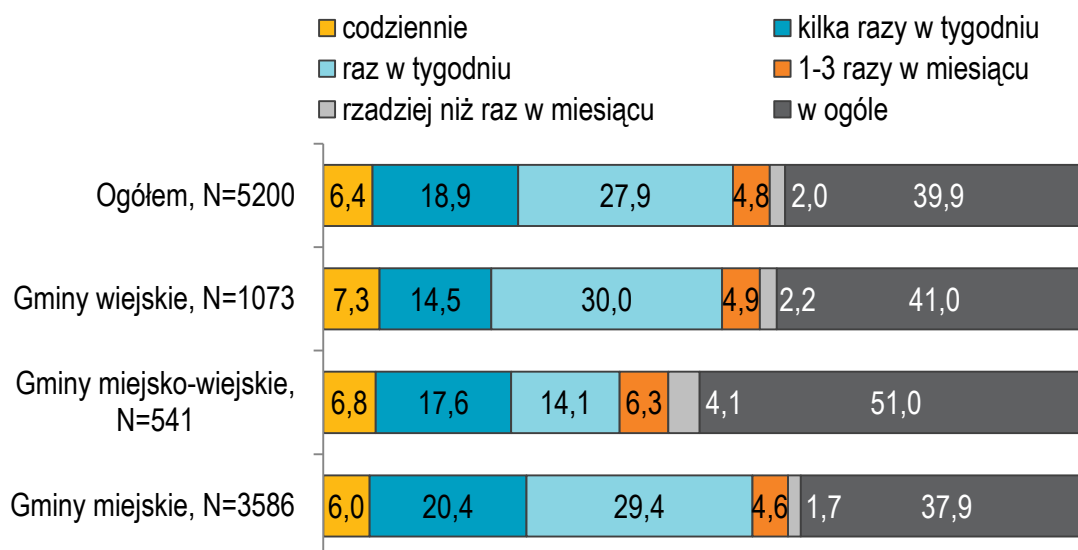
Wskaźniki odsetka mieszkańców rezygnujących z zakupu leków i wykonania badań diagnostycznych wyliczony jako udział tych mieszkańców w ogólnej liczbie respondentów, niezależnie od tego, czy korzystali ze służby zdrowia w ciągu ostatniego roku, czy też nie. Odsetek ten wyniósł 14% dla rezygnacji leków oraz 9% dla rezygnacji z badań diagnostycznych. W obydwu przypadkach był on wyższy w gminach miejskich.

Tabela 36. Wskaźniki dotyczące odsetka mieszkańców rezygnujących z zakupu leków i wykonania badań diagnostycznych

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Odsetek mieszkańców rezygnujących z zakupu leków	14,15%	9,78%	12,11%	15,74%
Odsetek mieszkańców rezygnujących z wykonania badań diagnostycznych	9,38%	7,42%	4,00%	10,77%

Większość mieszkańców GOM uprawia jakiś sport lub ćwiczenia fizyczne przynajmniej raz w tygodniu (53%). Odsetek osób podejmujących codziennie aktywność fizyczną niezależnie od rodzaju gminy jest na poziomie ok. 6-7%, kilka razy w tygodniu sport uprawia 29% ogółu badanych, a raz w tygodniu – 28%. Mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich zdają się być najmniej aktywni fizycznie – w tych gminach odsetek ćwiczących min. raz w tygodniu to 38,5%, a połowa mieszkańców deklaruje, że w ogóle nie uprawia żadnego sportu ani ćwiczeń fizycznych.

Wykres 37. Jak często uprawia Pan/i jakiś sport lub ćwiczenia fizyczne, gimnastykę? Podstawa: wszyscy; dane w %



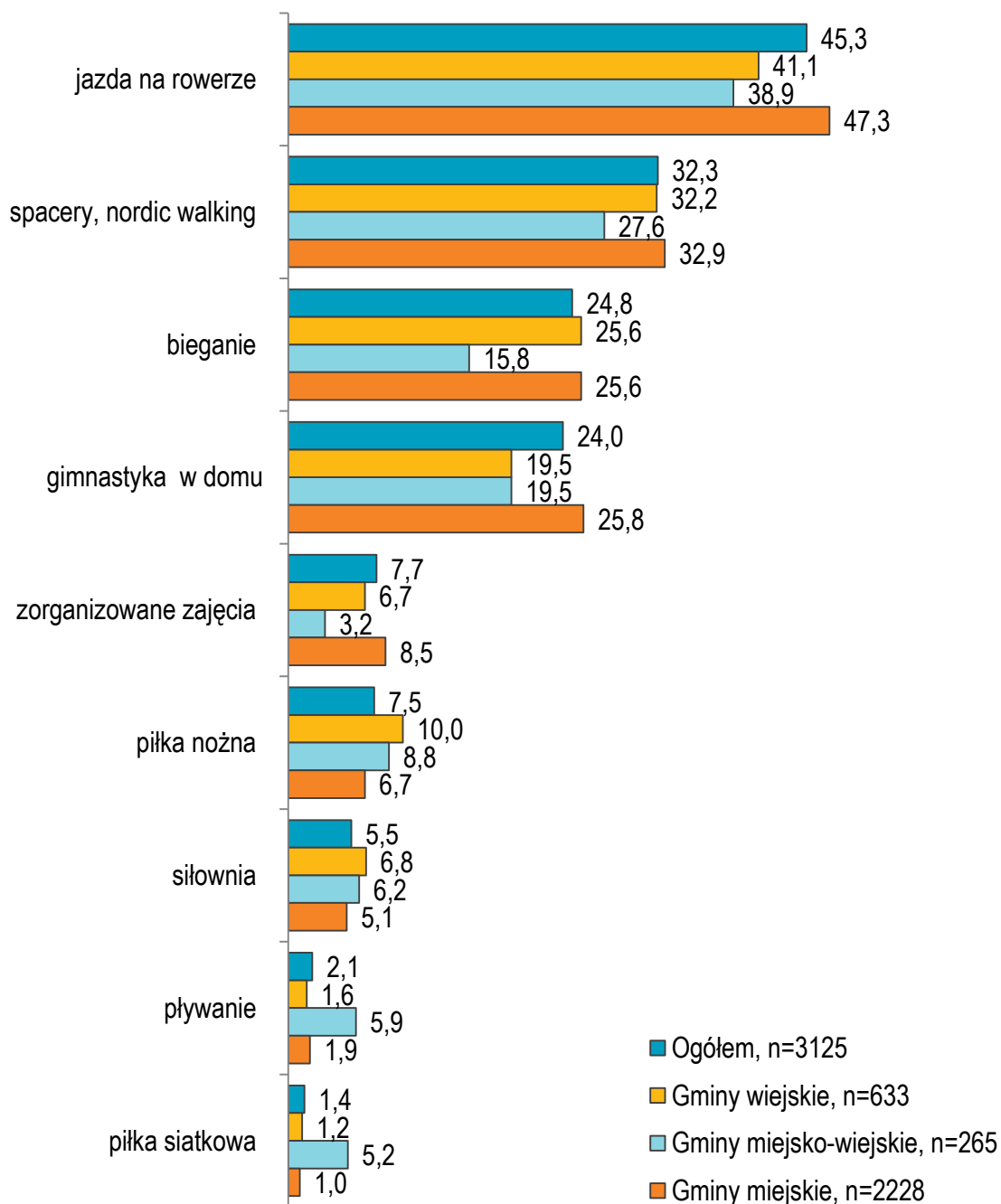
Wskaźnik poziomu aktywności fizycznej wyliczony został jako odsetek mieszkańców podejmujących regularną (min. raz w tygodniu) aktywność fizyczną. Dla ogółu mieszkańców GOM wyniósł on 53%, a w gminach miejsko-wiejskich – 39%.

Tabela 37a. Wskaźnik: Poziom aktywności fizycznej mieszkańców

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Poziom aktywności fizycznej mieszkańców	53,21%	51,86%	38,60%	55,82%

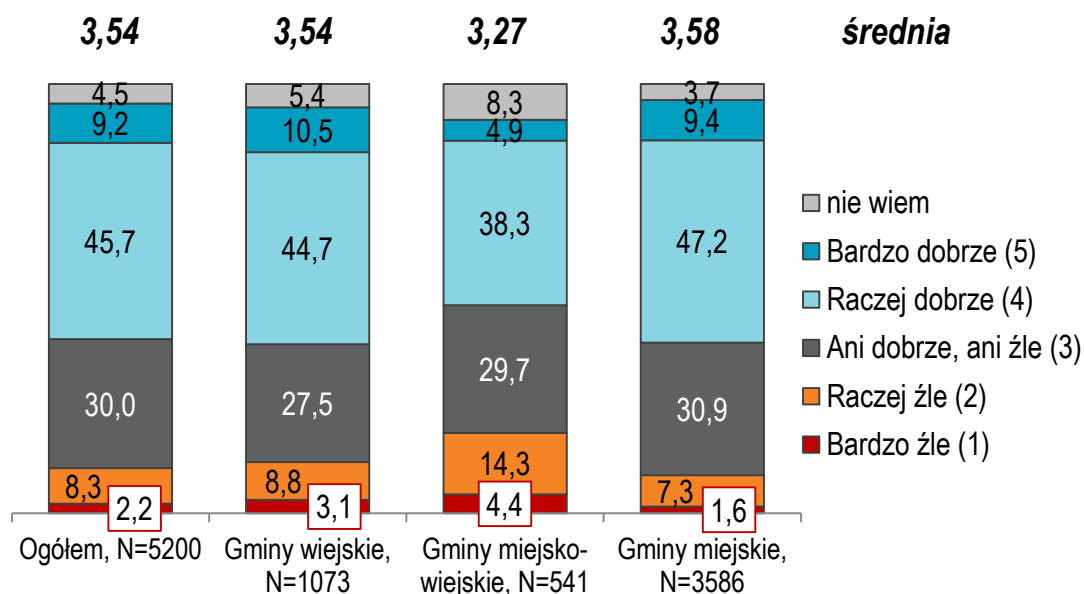
Zdecydowanie najbardziej popularną formą aktywności fizycznej jest jazda na rowerze uprawiana przez 45% wszystkich osób podejmujących jakąkolwiek aktywność. Kolejne rodzaje podejmowanych ćwiczeń to spacer (32%), bieganie (25%) oraz samodzielna gimnastyka w domu (24%). Wszystkie te aktywności wyraźnie rzadziej podejmowane są wśród mieszkańców gmin miejsko-wiejskich, gdzie z kolei wyróżniają się na tle innych gmin ogólnie mniej popularne formy aktywności, takie jak pływanie, czy siatkówka.

Wykres 38. Jaki sport lub ćwiczenia fizyczne Pan/i uprawia? Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: osoby, które uprawiają jakikolwiek sport; dane w %, pytanie otwarte



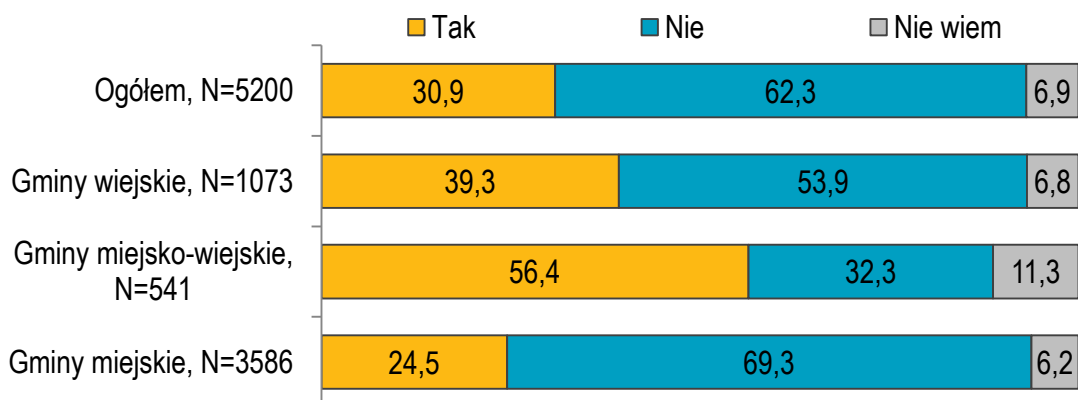
Ocena infrastruktury rekreacyjno-sportowej w swojej gminie jest na średnim poziomie – ponad połowa mieszkańców ocenia ją jako dobrą lub bardzo dobrą, przy czym nieco lepiej jest ona oceniana w gminach miejskich, a słabiej w gminach miejsko-wiejskich.

Wykres 39. Jak ocenia Pan/i infrastrukturę rekreacyjno-sportową w Pana/i gminie/mieście? Podstawa: wszyscy; dane w %



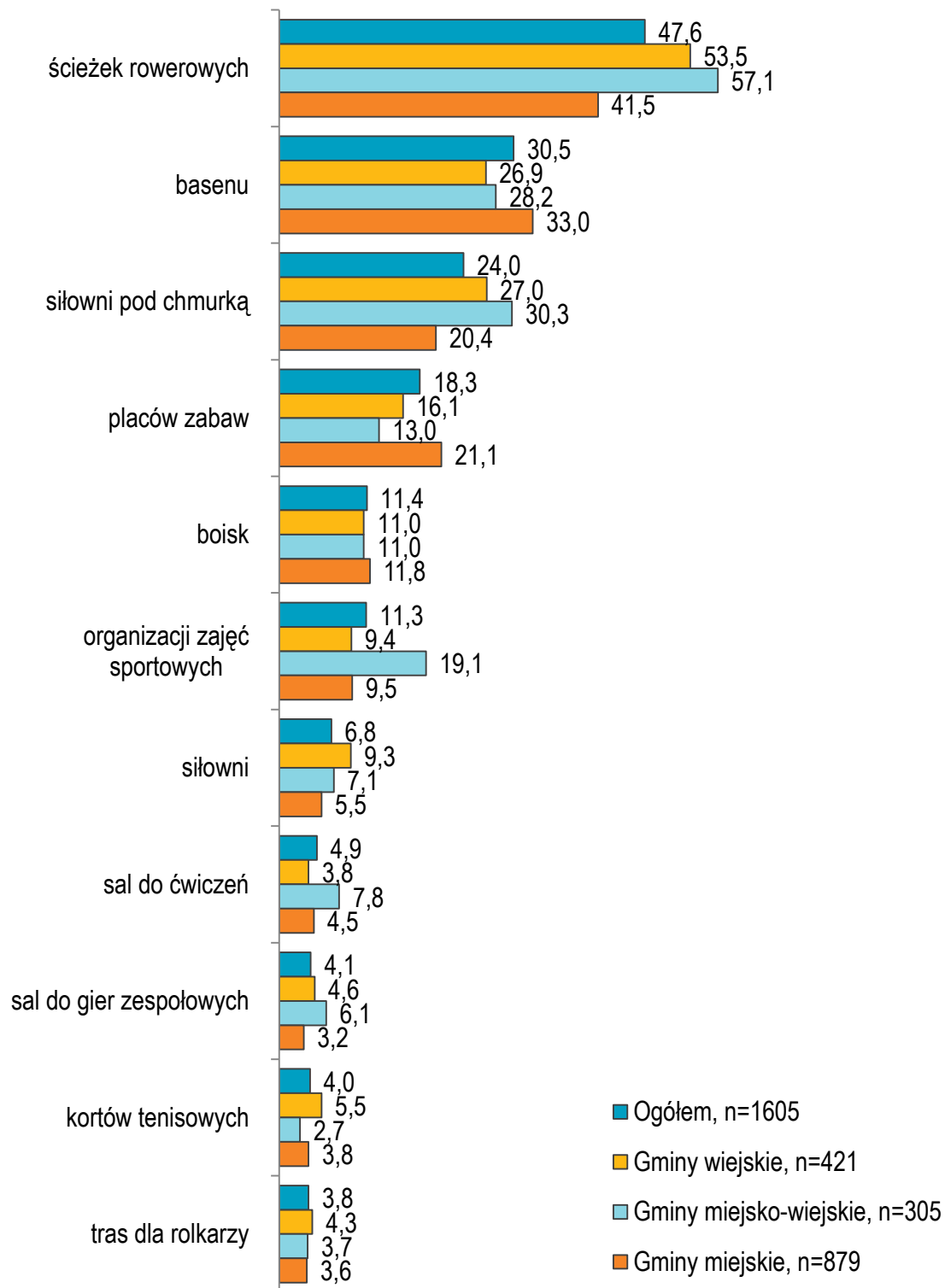
Większość mieszkańców nie dostrzega braków w ofercie rekreacyjno-sportowej w swojej gminie, a 31% przyznaje, że potrzebne są tutaj pewne inwestycje. Szczególnie duże braki na tym polu odczuwają mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich, gdzie osoby, których zdaniem w ofercie rekreacyjnej ich gminy czegoś brakuje stanowiły ponad połowę ogółu badanych.

Wykres 40. Czy Pana/i zdaniem czegoś brakuje w ofercie rekreacyjno-sportowej w Pana/i gminie?
Podstawa: wszyscy; dane w %



Ogółem najwięcej osób spośród tych, których zdaniem w ofercie rekreacyjno-sportowej czegoś brakuje spontanicznie wymieniało ścieżki rowerowe, basen, siłownię pod chmurką, czy place zabaw. W gminach miejskich na tle pozostałych rodzajów gmin, częściej mieszkańcom brakuje basenu oraz placów zabaw, z kolei w gminach miejsko-wiejskich – ścieżek rowerowych, siłowni, czy organizacji zajęć sportowych.

Wykres 41. Czego Pana/i zdaniem, najbardziej brakuje w ofercie rekreacyjno-sportowej w Pana/i gminie?
Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: osoby, którym brakuje czegoś w ofercie rekreacyjno-sportowej;
dane w %, pytanie otwarte

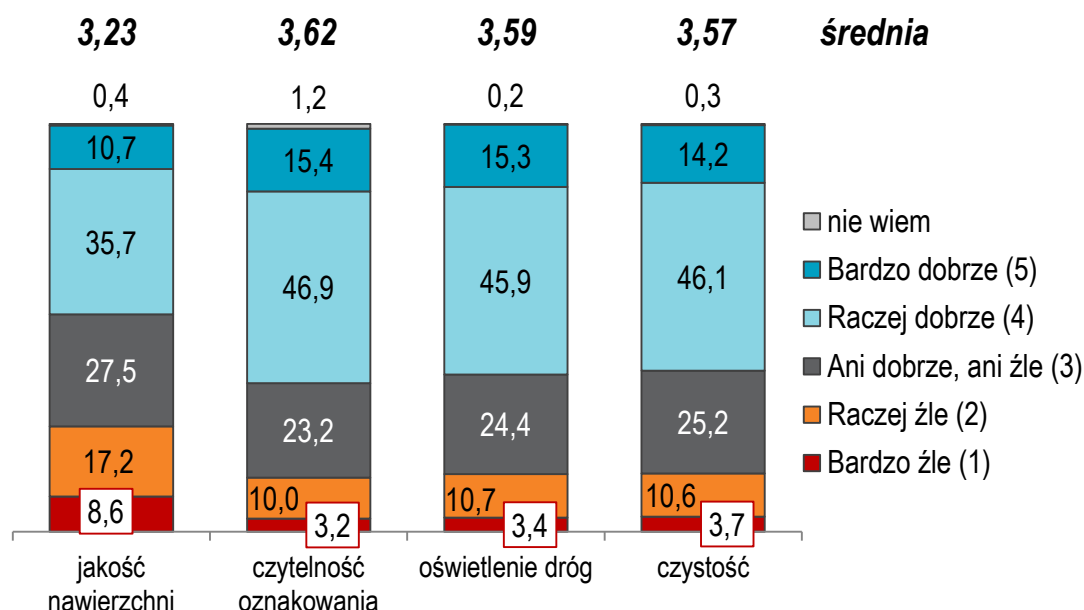


6.5. TRANSPORT

W części dotyczącej transportu zapytaliśmy mieszkańców o ocenę dróg, ciągów pieszych, jak również o ocenę transportu zbiorowego w ich gminie na różnych wymiarach.

Drogi w swojej gminie mieszkańcy GOM najlepiej ocenili pod względem czytelności oznakowania – 61% mieszkańców przyznaje, że jest ono dobre lub bardzo dobre. Natomiast jakość nawierzchni dobrze ocenia już tylko 46% mieszkańców.

Wykres 42. Jak ocenia Pan/i drogi w swojej gminie pod względem jakości nawierzchni, czytelności oznakowania, oświetlenia dróg, czystości; Podstawa: wszyscy; dane w %



Jakość nawierzchni szczególnie nisko oceniona została w gminach miejsko-wiejskich – jedynie 30% mieszkańców przyznało, że jest ona na dobrym lub bardzo dobrym poziomie. W gminach miejskich odsetek ten był najwyższy i sięgał 49%. Czytelność oznakowania nieco lepiej oceniają mieszkańcy gmin wiejskich, oświetlenie – mieszkańcy miast, a czystość – gmin miejsko-wiejskich.

Tabela 42b. Jak ocenia Pan/i drogi w swojej gminie pod względem... ? Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
jakość nawierzchni				
bardzo dobrze (5)	10,7	13,6	5,4	10,6
dobrze (4+5)	46,4	44,8	29,8	49,3
średnia	3,23	3,19	2,78	3,31

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
czytelność oznakowania				
bardzo dobrze (5)	15,4	22,8	13,5	13,5
dobrze (4+5)	62,4	65,3	63,9	61,2
średnia	3,62	3,73	3,64	3,59
oświetlenie dróg				
bardzo dobrze (5)	15,3	18,8	13,0	14,7
dobrze (4+5)	61,3	56,5	55,1	63,7
średnia	3,59	3,54	3,41	3,63
czystość				
bardzo dobrze (5)	14,2	19,3	14,0	12,7
dobrze (4+5)	60,3	61,0	65,9	59,2
średnia	3,57	3,62	3,64	3,54
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

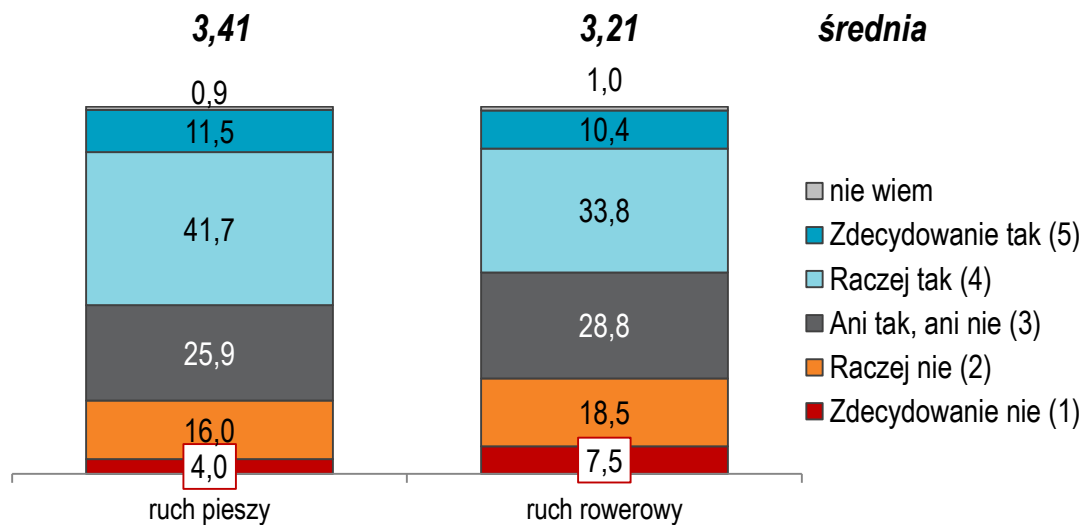
Wskaźniki dotyczące dróg w gminie wyliczone zostały jako średnie ocen jakości nawierzchni, czytelności oznakowania, oświetlenia oraz czystości.

Tabela 42b. Wskaźniki dotyczące dróg w gminie

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Jakość nawierzchni dróg w gminie	3,23	3,19	2,78	3,31
Czytelność oznakowania dróg w gminie	3,62	3,73	3,64	3,59
Ocena oświetlenia dróg w centrum gminy	3,59	3,54	3,41	3,63
Ocena czystości dróg w gminie	3,57	3,62	3,64	3,54

Przez nieco ponad połowę mieszkańców GOM gmina zamieszkania oceniona została jako przyjazna dla ruchu pieszego (53%). Jako przyjazną dla rowerzystów określa ją już tylko 44% mieszkańców, zaś zdaniem 25% jest ona raczej lub zdecydowanie nieprzyjazna dla ruchu rowerowego. Co piąty mieszkaniec GOM przyznaje, że jego gmina jest nieprzyjazna dla ruchu pieszego.

Wykres 43. Czy Pana/i gmina jest przyjazna dla ruchu pieszego / ruchu rowerowego? Podstawa: wszyscy; dane w %



Swoją gminę jako przyjazną dla ruchu pieszego i rowerowego szczególnie nisko oceniają mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich. W gminach miejskich odsetek pozytywnych ocen jest stosunkowo najwyższy i sięga 56% w przypadku ruchu pieszego oraz 49% - dla rowerowego.

Tabela 43a. Czy Pana/i gmina jest przyjazna dla ruchu pieszego / ruchu rowerowego? Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
przyjazność dla ruchu pieszego				
bardzo dobrze (5)	11,5	15,0	6,4	11,2
dobrze (4+5)	53,2	50,4	39,6	56,1
średnia	3,41	3,40	3,00	3,48
przyjazność dla ruchu rowerowego				
bardzo dobrze (5)	10,4	11,0	6,3	10,8
dobrze (4+5)	44,1	36,3	30,5	48,6
średnia	3,21	3,02	2,71	3,34
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

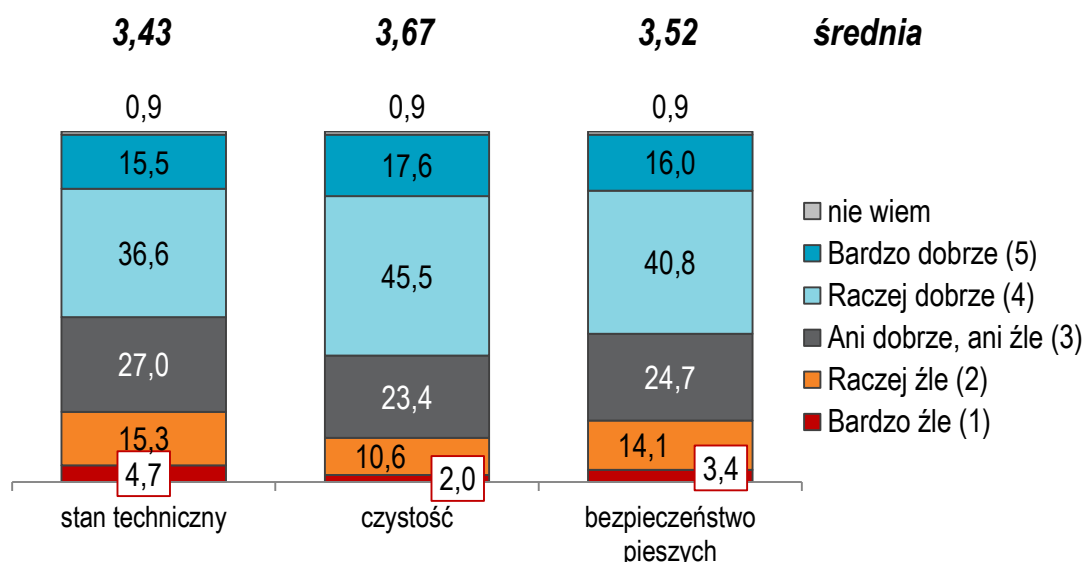
Wskaźniki dotyczące dróg w gminie wyliczone zostały jako średnie odpowiedzi na pytania na skali 1-5.

Tabela 43b. Wskaźniki: przyjazność dla ruchu pieszego i rowerowego

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Przyjazność dla ruchu pieszego w gminie	3,41	3,40	3,00	3,48
Przyjazność dla ruchu rowerowego w gminie	3,21	3,02	2,71	3,34

Chodniki i ciągi piesze w gminach GOM ocenione zostały na średnim poziomie. Najlepiej mieszkańcy oceniają ich czystość – 63% mieszkańców jest zdania, że chodniki w ich gminie są czyste lub bardzo czyste. Jako bezpieczne dla pieszych ocenia je 57% mieszkańców, a stan techniczny jest zadowalający dla 52% badanych.

Wykres 44. Jak ocenia Pan/i chodniki i inne ciągi piesze pod względem...? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



W gminach miejsko-wiejskich wyraźnie słabiej niż w innych gminach oceniony został stan techniczny chodników oraz bezpieczeństwo pieszych. Czystość chodników mieszkańcy poszczególnych gmin ocenili na podobnym poziomie.

Tabela 44b. Mając na myśli chodniki i inne ciągi pieszce w Pana/i gminie/mieście, jak ocenia Pan/i... Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
stan techniczny				
bardzo dobrze (5)	15,5	18,8	7,3	15,7
dobrze (4+5)	52,1	52,4	43,4	53,3
średnia	3,43	3,48	3,19	3,45
czystość				
bardzo dobrze (5)	17,6	21,3	11,8	17,4
dobrze (4+5)	63,1	63,8	64,0	62,8
średnia	3,67	3,7	3,6	3,7
bezpieczeństwo pieszych				
bardzo dobrze (5)	16,0	18,9	8,1	16,3
dobrze (4+5)	56,8	57,0	44,4	58,6
średnia	3,52	3,54	3,18	3,57
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

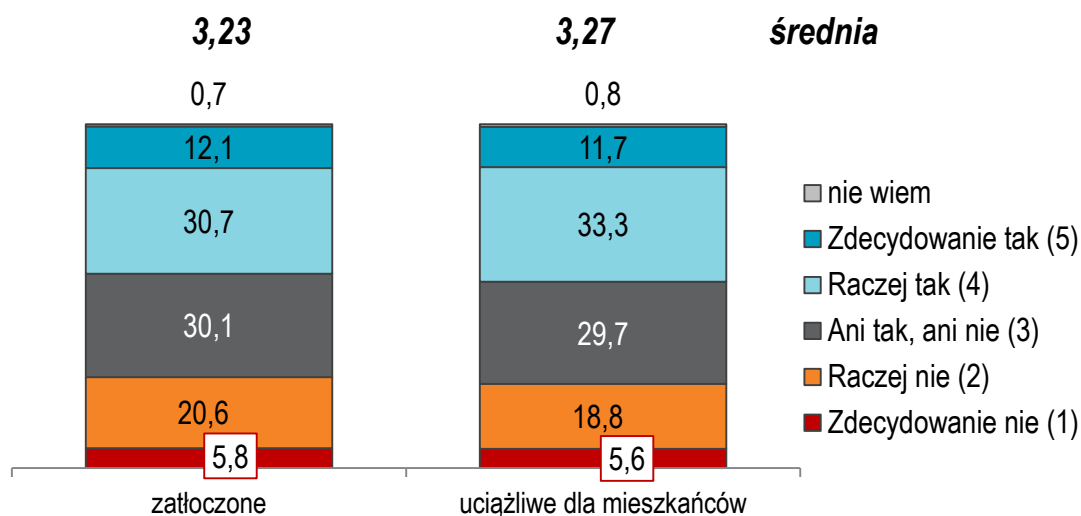
Wskaźnik jakości powiązań pieszych w gminie wyliczony został jako średnia ocen na wszystkie pytania dotyczące chodników i innych ciągów pieszych. Wskaźnik przyjmuje wartości od 1 do 5 i im wyższy, tym wyższa ocena jakości powiązań w danym rodzaju gminy. Wskaźnik najwyższą wartość osiągnął w gminach wiejskich, a najniższą – w miejsko-wiejskich.

Tabela 44. Wskaźnik: Jakość powiązań pieszych

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Jakość powiązań pieszych w gminie	3,55	3,60	3,40	3,56

Problem zatłoczonych i uciążliwych dróg w gminach dostrzega nieco poniżej połowy mieszkańców GOM. Zdaniem 26% drogi nie są zatłoczone, a zdaniem 25% - nie są uciążliwe dla mieszkańców pod względem hałasu i zanieczyszczeń powietrza.

Wykres 45. Czy drogi w Pana/i gminie są zatłoczone? Czy drogi w Pana/i gminie są uciążliwe dla mieszkańców pod względem hałasu i zanieczyszczenia powietrza (spalin)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Drogi jako zatłoczone i uciążliwe dla mieszkańców częściej określane są przez mieszkańców gmin miejskich. W gminach wiejskich z kolei rzadziej mieszkańcy przyznają, że są one zatłoczone, a w gminach miejsko-wiejskich – że są uciążliwe.

Tabela 45a. Czy drogi w Pana/i gminie są zatłoczone? Czy drogi w Pana/i gminie są uciążliwe dla mieszkańców pod względem hałasu i zanieczyszczenia powietrza (spalin)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
zatłoczone drogi				
zdecydowanie tak (5)	12,1	11,1	18,8	11,3
tak (4+5)	42,8	37,8	41,6	44,4
średnia	3,23	3,07	3,13	3,29
drogi uciążliwe dla mieszkańców				
zdecydowanie tak (5)	11,7	12,0	14,4	11,2
tak (4+5)	45,0	41,6	37,4	47,2
średnia	3,27	3,13	2,96	3,35
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

Wskaźniki uciążliwości i stopnia zatłoczenia dróg w mieście wyliczone zostały jako średnia ocena na powyższe pytania. Im wyższy wskaźnik, tym wyższy stopień zatłoczenia i

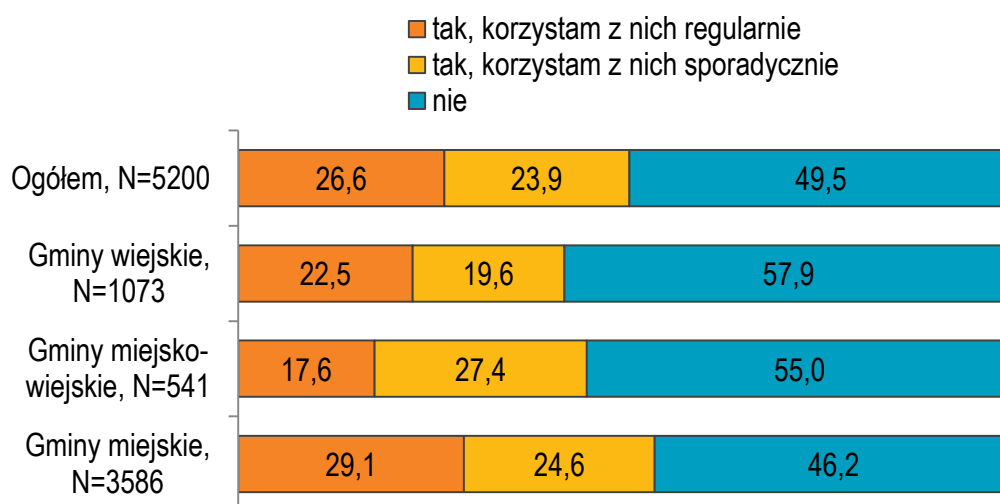
uciążliwość dróg dla mieszkańców gminy. W obydwu przypadkach najwyższy jest o dla gmin miejskich.

Tabela 45b. Wskaźniki: ocena uciążliwości dróg oraz stopień zatłoczenia

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena uciążliwości dróg w miejscu zamieszkania	3,27	3,13	2,96	3,35
Stopień zatłoczenia dróg w gminie	3,23	3,07	3,13	3,29

Co drugi mieszkaniec GOM nie korzystał w ciągu ostatniego roku ze środków transportu publicznego w swojej gminie, a 27% korzysta z nich regularnie. Odsetek korzystających z transportu zbiorowego w gminach miejskich sięga 29%, a w gminach wiejsko-miejskich wynosi 18%.

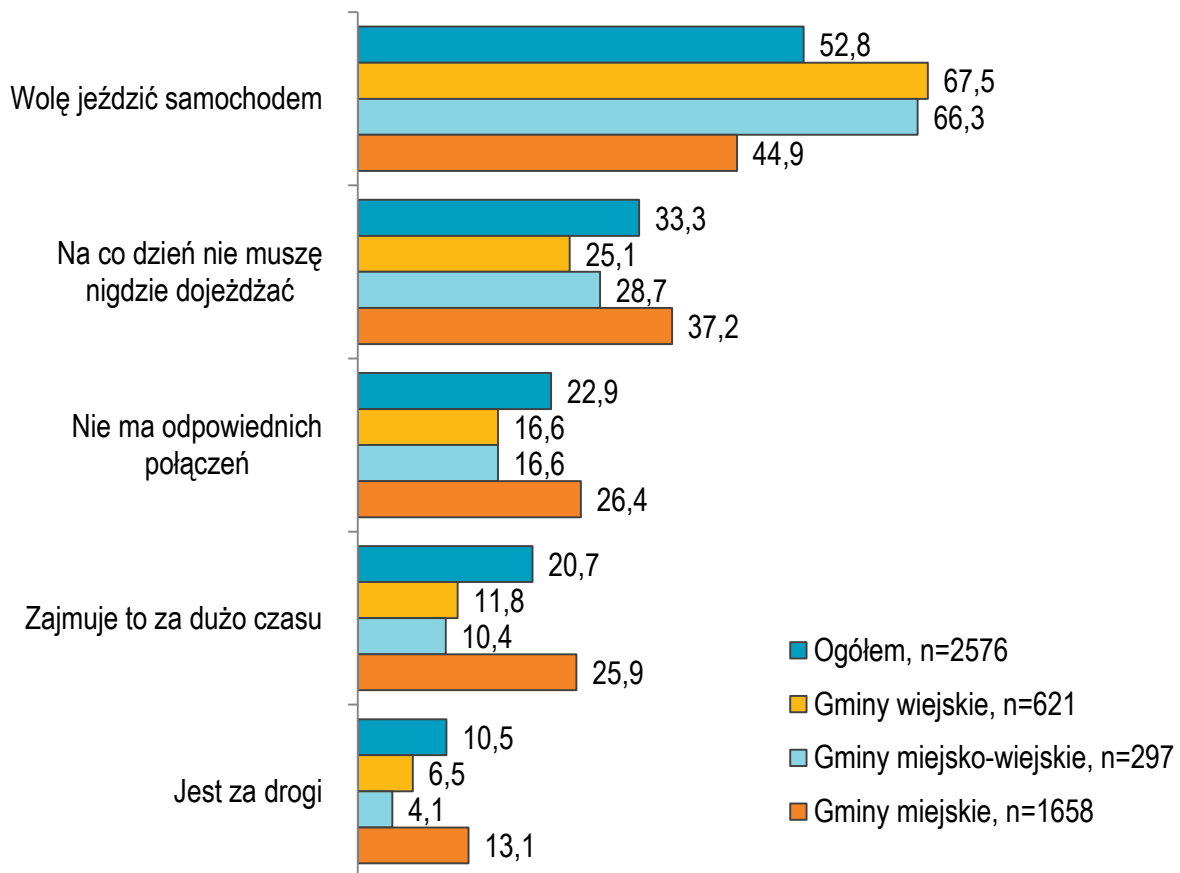
Wykres 46. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i ze środków transportu publicznego w Pana/i gminie? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Połowa mieszkańców, którzy nie korzystają ze środków transportu publicznego deklaruje, że woli jeździć samochodem. Co trzeci nie musi nigdzie dojeżdżać na co dzień, a dla około 20% nie ma odpowiednich połączeń. O barierze finansowej wspomniało 10% badanych w tej grupie.

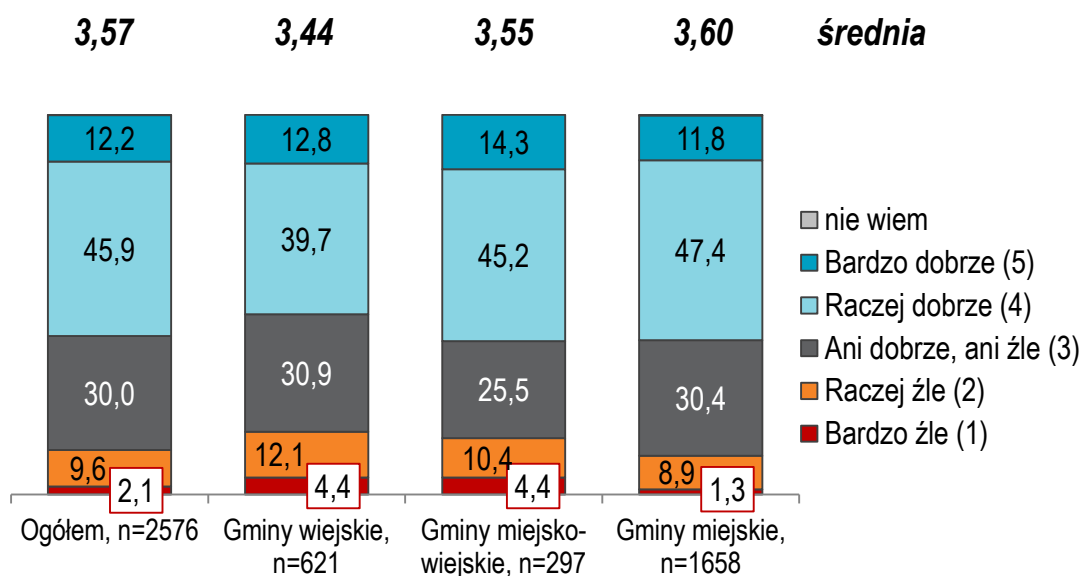
Mieszkańcy gmin wiejskich i miejsko-wiejskich głównie wolą jeździć samochodem, inne powody są przez nich stosunkowo rzadziej wymieniane. Pozostałe powody są z kolei ważniejsze dla osób mieszkających w gminach miejskich, które nie korzystają z komunikacji miejskiej.

Wykres 47. Z jakich powodów nie korzystał/a Pan/i ze środków transportu publicznego? Maksymalnie 3 odpowiedzi ; Podstawa: osoby, które nie korzystały z komunikacji zbiorowej; dane w %, pytanie otwarte; prezentowane odpowiedzi wymienione przez min. 5% badanych.



Transport zbiorowy w gminach GOM przez 58% mieszkańców, którzy z niego korzystali został oceniony dobrze lub bardzo dobrze. Stosunkowo najslabiej ocenili go mieszkańcy gmin wiejskich.

Wykres 48. Jak ogólnie ocenia Pan/i funkcjonowanie transportu zbiorowego w Pana/i gminie/mieście? ; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %



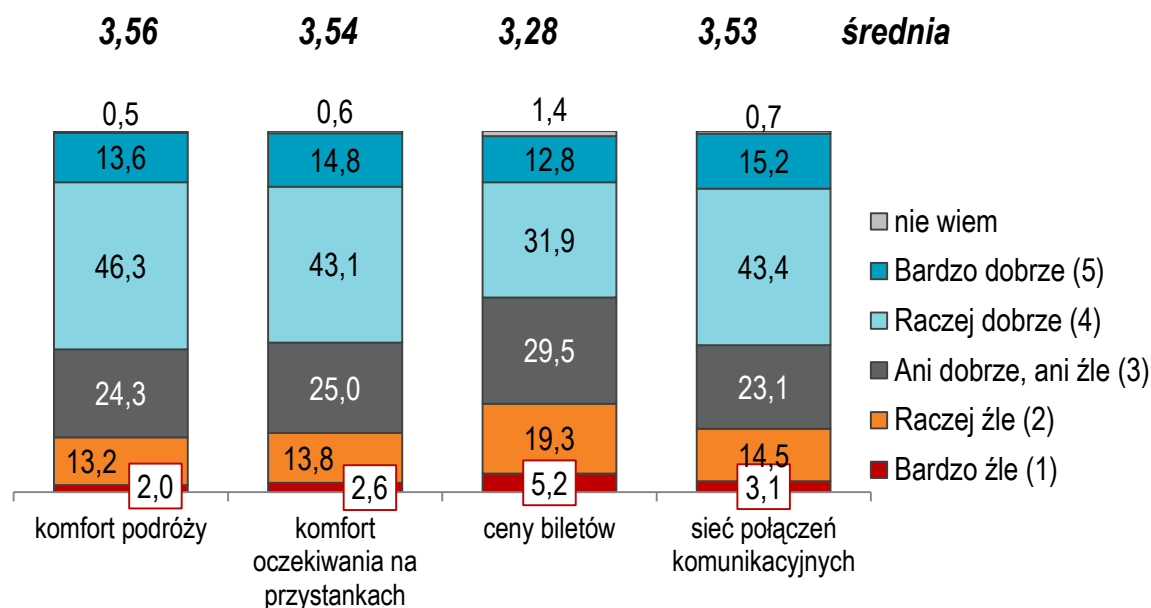
Wskaźnik ogólnej oceny komunikacji publicznej został wyliczony jako średnia ocena na pytanie o ogólną ocenę funkcjonowania komunikacji publicznej. Wskaźnik przyjmuje więc wartości od 1 do 5, im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższa ocena ogólna komunikacji publicznej.

Tabela 48a. Wskaźnik: Ogólna ocena komunikacji publicznej

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ogólna ocena komunikacji publicznej	3,57	3,44	3,55	3,60

Szczegółowa ocena komunikacji publicznej na podobnym poziomie oceniona została pod względem komfortu podróży, oczekiwania na przystankach oraz sieci połączeń – odsetek wysokich i bardzo wysokich ocen wyniósł ok. 58%. Jedynie ceny biletów jako dobre lub bardzo dobre oceniło 45% mieszkańców korzystających z komunikacji.

Wykres 49. A jak ocenia Pan/i transport publiczny w Pana/i gminie pod względem różnych cech? Wyniki dla danej gminy; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %



Komfort oczekiwania na przystankach oraz ceny biletów szczególnie słabo ocenione zostały przez mieszkańców gmin miejsko-wiejskich. Z kolei komfort podróży i sieć połączeń komunikacyjnych najłatwiej ocenili mieszkańcy gmin wiejskich.

Tabela 49b. A jak ocenia Pan/i transport publiczny w Pana/i gminie/mieście pod względem...: Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
komfort podróży				
bardzo dobrze (5)	13,6	15,7	14,4	13,0
dobrze (4+5)	59,6	53,1	59,6	61,2
średnia	3,56	3,47	3,61	3,58
komfort oczekiwania na przystankach				
bardzo dobrze (5)	14,9	14,4	8,0	15,9
dobrze (4+5)	57,8	55,5	56,1	58,6
średnia	3,54	3,49	3,38	3,57
ceny biletów				
bardzo dobrze (5)	12,7	12,6	6,2	13,6

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
dobrze (4+5)	44,5	43,7	35,4	45,9
średnia	3,28	3,25	3,08	3,31
sieć połączeń komunikacyjnych				
bardzo dobrze (5)	15,4	14,9	17,7	15,2
dobrze (4+5)	58,2	49,2	57,8	60,4
średnia	3,53	3,31	3,50	3,58
Podstawa, N=	2697	467	250	1980

Wskaźniki szczegółowej oceny komunikacji publicznej wyliczone zostały jako średnie oceny tych wymiarów komunikacji. Wskaźnik przyjmuje wartości od 1 do 5 i im wyższa jego wartość, tym wyższy komfort podróży, oczekiwania na przystankach oraz sieć połączeń.

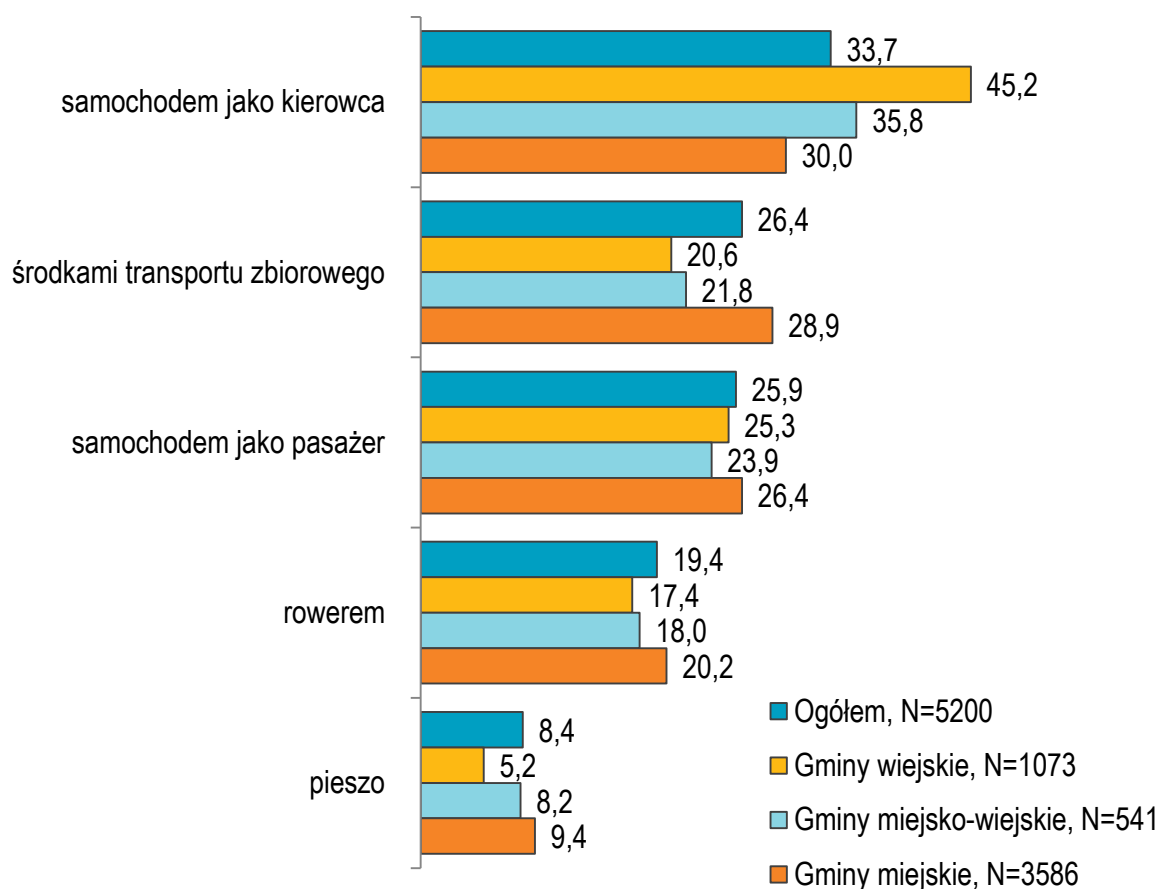
Tabela 49. Wskaźniki szczegółowej oceny komunikacji publicznej

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Komfort podróży komunikacją publiczną	3,56	3,47	3,62	3,58
Komfort oczekiwania na pojazd komunikacji publicznej	3,54	3,49	3,38	3,57
Sieć połączeń komunikacji publicznej	3,53	3,32	3,52	3,59

Najczęściej mieszkańcy GOM dojeżdżają do pracy lub innego miejsca swojej codziennej aktywności samochodem – jest to 34% ogółu badanych na obszarze GOM. W gminach wiejskich odsetek ten wzrasta do 45%, natomiast w miejskich wynosi 30%.

Transportem zbiorowym do pracy dojeżdża co czwarty badany, a w gminach miejskich jest to 29%. Samochodem jako pasażer, niezależnie od rodzaju gminy, do pracy dojeżdża ok. 25% mieszkańców. Pieszko w codziennych podróżach porusza się jedynie 8% mieszkańców.

Wykres 50. W jaki sposób najczęściej dociera Pan/i do pracy, szkoły lub innego miejsca codziennej aktywności? Maksymalnie 2 odpowiedzi ; Podstawa: wszyscy; dane w %



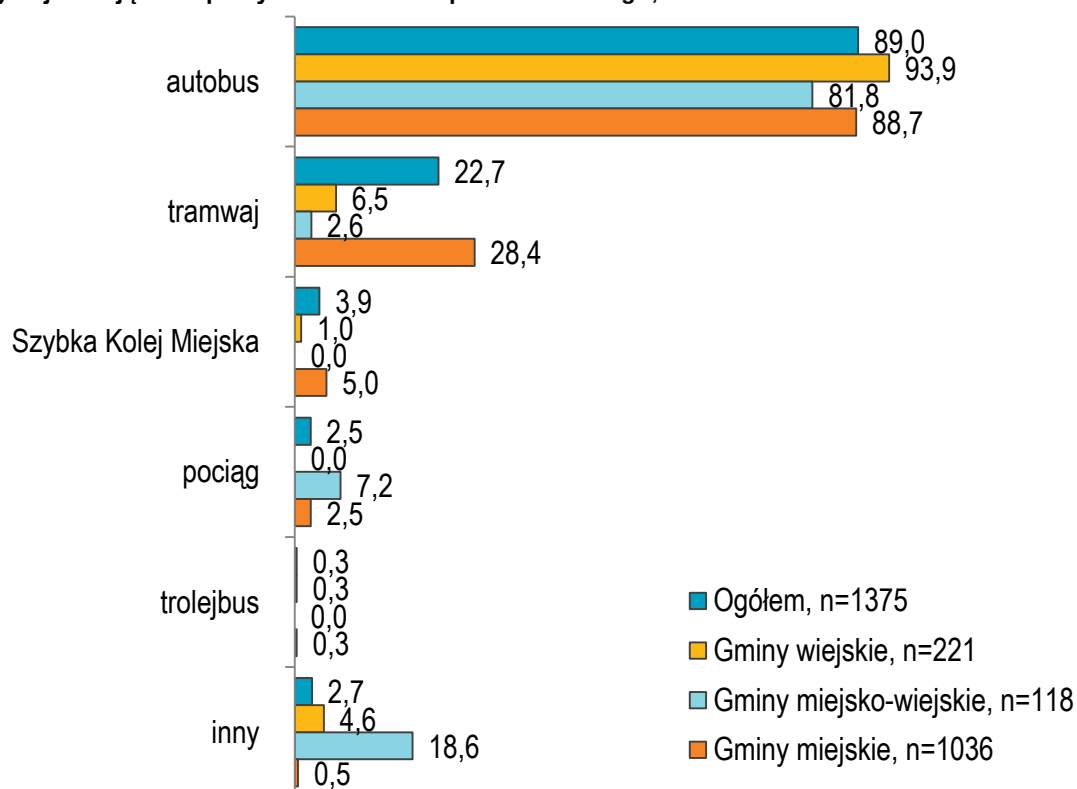
Wskaźniki udziału poszczególnych środków transportu zostały wyliczone jako udział podróżujących danym środkiem do pracy, szkoły lub innego miejsca codziennej aktywności w ogóle mieszkańców.

Tabela 50. Wskaźniki udziału poszczególnych środków transportu

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Udział transportu publicznego w codziennych podróżach	26,44%	20,59%	21,83%	28,89%
Udział transportu indywidualnego zmotoryzowanego w codziennych podróżach	57,40%	67,27%	58,42%	54,29%
Udział transportu rowerowego w codziennych podróżach	19,42%	17,39%	17,99%	20,25%
Poruszanie się pieszo w codziennych podróżach	8,44%	5,16%	8,24%	9,45%

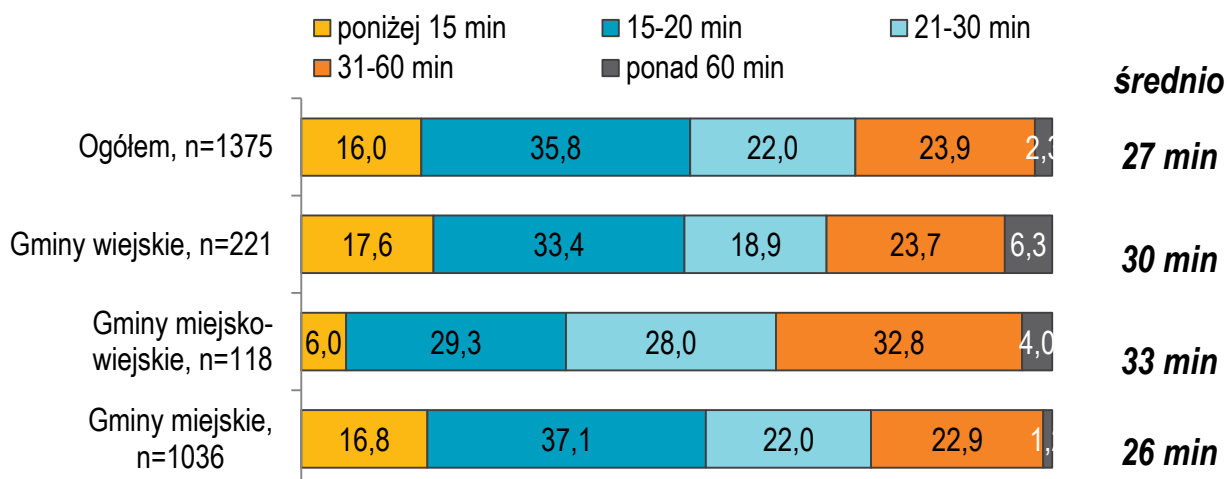
Zdecydowanie najpopularniejszym środkiem transportu zbiorowego jest autobus – korzystają z niego niemal wszystkie osoby podróżujące do pracy komunikacją publiczną. Tramwaj jest wykorzystywany przez 23% mieszkańców GOM – przede wszystkim, co oczywiste, w gminach miejskich.

Wykres 51. Z jakich środków transportu zbiorowego korzysta Pan/i najczęściej dojeżdżając do pracy, szkoły lub innego miejsca codziennej aktywności? Maksymalnie 2 główne środki transportu; Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %



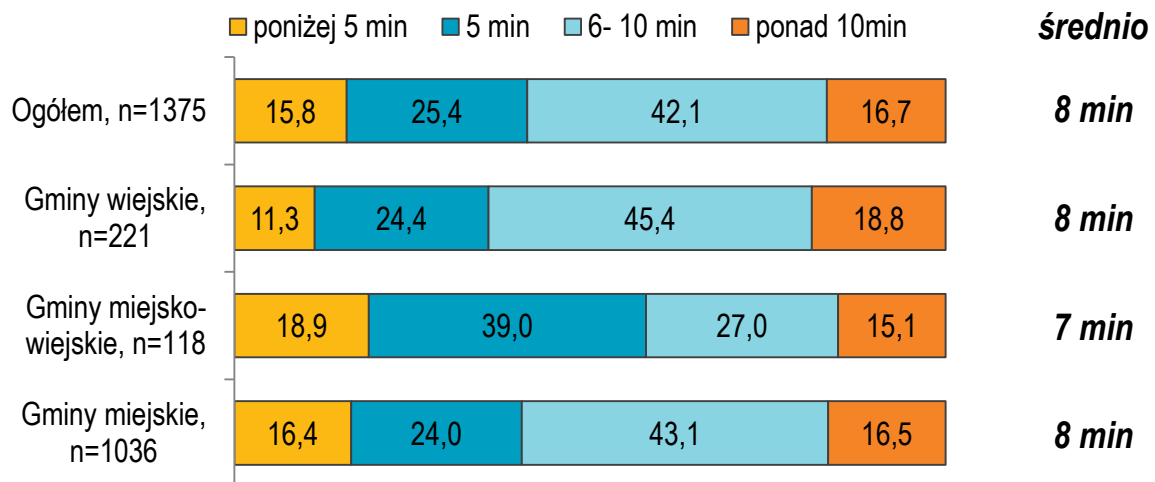
Średni czas dotarcia środkami transportu zbiorowego do pracy lub innego miejsca codziennej aktywności to ok. 27 minut. W gminach miejsko-wiejskich czas ten jest najdłuższy i wynosi ponad 32 minuty, a w gminach miejskich najkrótszy – ponad 26 minut. Ponad połowa mieszkańców w gminach wiejskich i miejskich dojeżdża do pracy w czasie poniżej 20 minut, w gminach miejsko-wiejskich takich osób jest 35% wśród ogółu dojeżdżających komunikacją publiczną.

Wykres 52. Ile czasu zajmuje Panu/i najczęściej dotarcie środkami transportu zbiorowego do tego miejsca? (łącznie czas podróży) Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %



Natomiast średni czas dojścia do przystanku to około 7-8 minut, w zależności od rodzaju gminy. W gminach wiejskich czas ten jest najdłuższy, a w gminach miejsko-wiejskich najkrótszy.

Wykres 53. Ile czasu zajmuje Panu/i dojście do przystanku transportu publicznego, z którego korzysta Pan/i najczęściej? ; Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %



Wskaźniki czasu podróży typu dom-praca transportem zbiorowym oraz dojścia do przystanku komunikacji miejskiej to średnie czasy w minutach.

Tabela 53. Wskaźniki czasu podróży oraz dojścia do przystanku (w minutach)

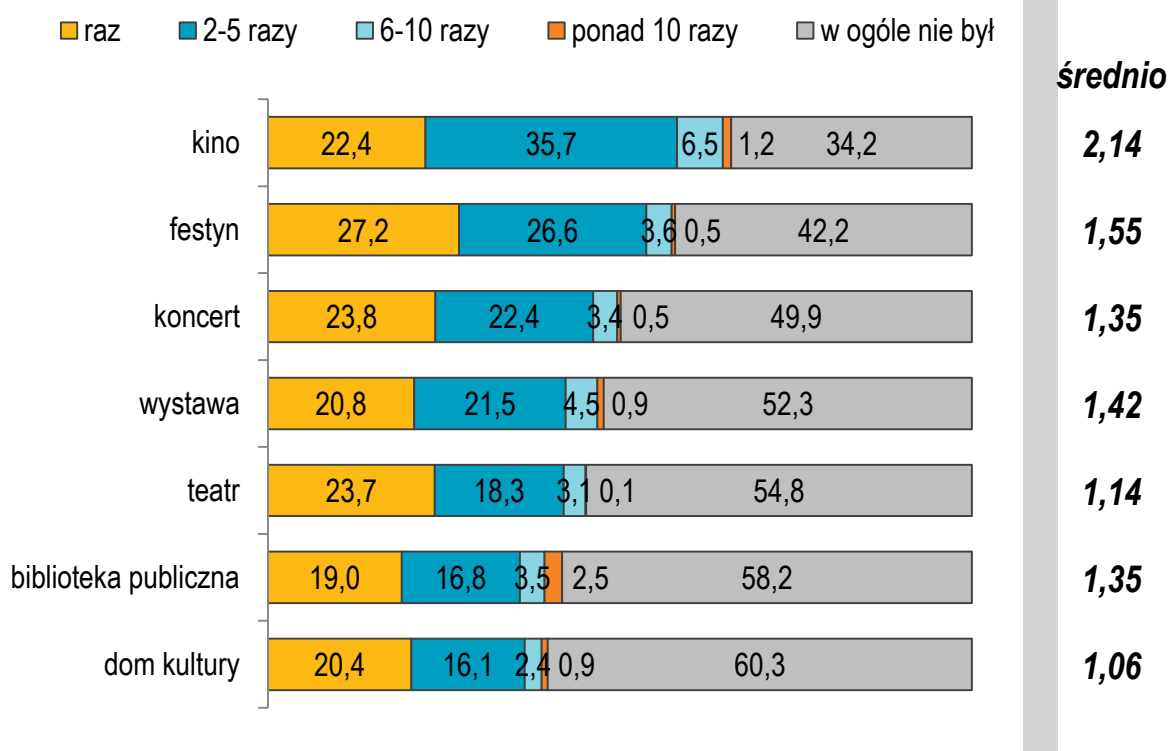
	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Czas podróży typu dom-praca transportem zbiorowym	27 min	30	33	26
Czas dojścia do przystanku komunikacji publicznej	8 min	8	7	8

6.6. KULTURA

W części dotyczącej kultury zapytaliśmy mieszkańców o ocenę oferty kulturalnej w ich gminie, o ofertę wydarzeń organizowanych w gminie, a także o ocenę placówek kultury dostępnych w ich gminie.

Większość mieszkańców przynajmniej raz w ciągu ostatniego roku była w kinie oraz na festynie. Około połowa przyznaje, że była na koncercie oraz wystawie i w teatrze. Natomiast najmniej popularnymi formami uczestnictwa w kulturze okazują się być biblioteki publiczne oraz domy kultury, w których w ciągu ostatnich 12 miesięcy było zaledwie 40% badanych mieszkańców GOM.

Wykres 54. Ile razy w ciągu ostatnich 12 miesięcy niezależnie od tego, czy w swojej gminie, czy poza korzystał/a Pan/i z poszczególnych usług kulturalnych; Podstawa: wszyscy; dane w %



Mieszkańcy gmin miejskich częściej niż w innych gminach uczestniczą w poszczególnych formach aktywności kulturalnej. Zarówno wyższy odsetek osób w ogóle korzysta z takich usług, jak również częściej podejmują aktywność kulturalną. Szczególnie duże różnice dotyczą wizyt na wystawach, w muzeach czy galeriach – 54% mieszkańców gmin miejskich było w takich miejscach w ciągu ostatniego roku, a w gminach miejsko-wiejskich było to 26%. Podobnie z wizytą w teatrze, gdzie odsetki te wyniosły 51% i 21%. Odsetek osób korzystających z biblioteki publicznej i domu kultury jest zbliżony w gminach miejskich i wiejskich, natomiast wyraźnie niższy w gminach miejsko-wiejskich. Z kolei osoby

uczestniczące w festynach i imprezach plenerowych stanowią 57-58% populacji niezależnie od rodzaju gminy.

Tabela 54a. Ile razy w ciągu ostatnich 12 miesięcy był/a Pan/i niezależnie od tego, czy w swojej gminie, czy poza korzystając/a Pan/i z poszczególnych usług kulturalnych; Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
w kinie				
odsetek korzystających ogółem	65,8	62,9	47,1	69,5
średnio w roku	2,14	1,80	1,69	2,31
na festynie/imprezie plenerowej				
odsetek korzystających ogółem	57,8	57,3	57,1	58,1
średnio w roku	1,55	1,43	1,69	1,56
na koncercie				
odsetek korzystających ogółem	50,1	45,8	33,4	53,9
średnio w roku	1,35	1,06	0,85	1,51
w galerii/muzeum/na wystawie				
odsetek korzystających ogółem	47,7	39,3	26,3	53,5
średnio w roku	1,42	0,97	0,79	1,66
w teatrze				
odsetek korzystających ogółem	45,2	39,4	21,1	50,6
średnio w roku	1,14	0,86	0,44	1,33
w bibliotece publicznej				
odsetek korzystających ogółem	41,8	39,8	23,0	45,2
średnio w roku	1,35	1,13	0,96	1,48
w domu kultury				
odsetek korzystających ogółem	39,7	39,0	21,9	42,6
średnio w roku	1,06	0,94	0,59	1,17
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

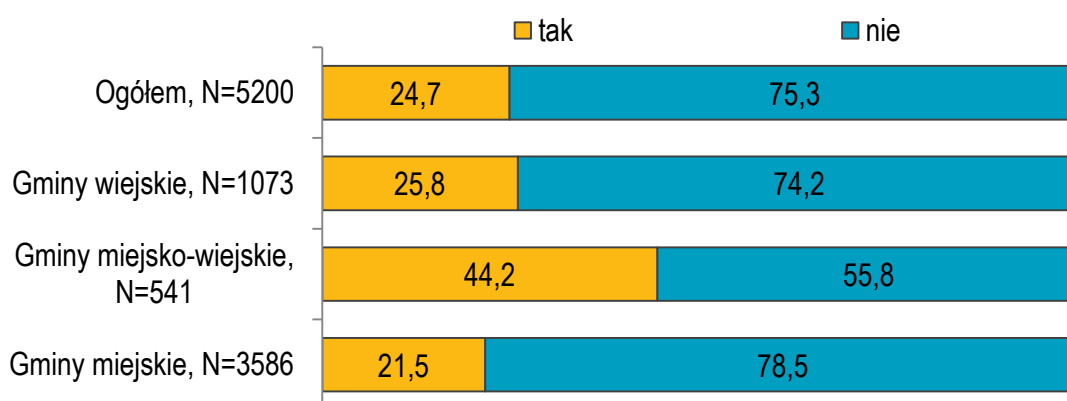
Wskaźnik Uczestnictwa w kulturze został wyliczony jako średnia liczba indywidualnych wyjść kulturalnych respondentów w miesiącu. Pod uwagę brane były wyjścia do kina, teatru, do galerii, muzeum, na wystawę, a także na koncerty, festyny i imprezy plenerowe. Na jednego mieszkańca GOM przypada rocznie średnio 7,6 takich wyjść – w gminach miejskich jest to ponad 8 wyjść, a w gminach miejsko-wiejskich 5,5.

Tabela 54b. Wskaźnik: Uczestnictwo w kulturze

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Uczestnictwo w kulturze	7,60	6,12	5,47	8,37

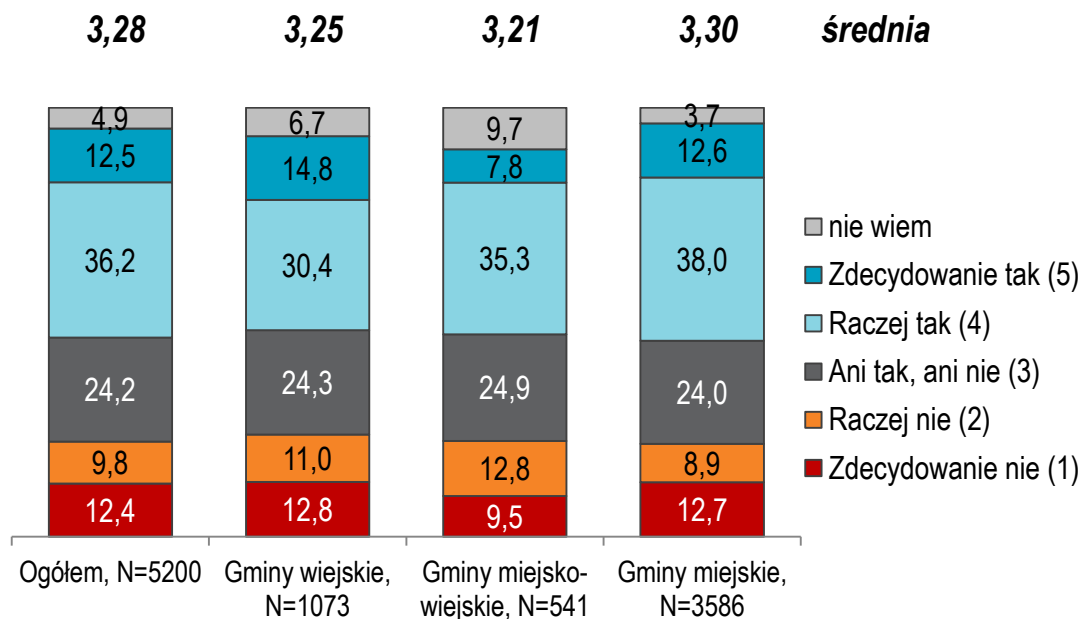
Większość mieszkańców GOM nie uczestniczyła w wydarzeniach organizowanych na terenie swojej gminy (75%). W gminach miejsko-wiejskich odsetek ten był wyraźnie niższy – aktywność w uczestnictwie w wydarzeniach kulturalnych była najwyższa spośród wszystkich rodzajów gmin. 44% mieszkańców w ciągu ostatniego roku uczestniczyła w jakimś wydarzeniu organizowanym w swojej gminie.

Wykres 55a. Czy uczestniczył/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy w wydarzeniach kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %



Osoby zadowolone z oferty kulturalnej swojej gminy to niemal połowa ogółu populacji mieszkańców GOM. W gminach miejsko-wiejskich odsetek ten jest niższy i stanowi 43% populacji, a w gminach miejskich jest najwyższy (51%). Nieco więcej niż jeden na pięciu mieszkańców niezależnie od rodzaju gminy nie jest zadowolony z oferty kulturalnej (raczej lub zdecydowanie).

Wykres 55b. Czy jest Pan/i zadowolony/a z oferty kulturalnej w Pana/i gminie? Podstawa: wszyscy; dane w %



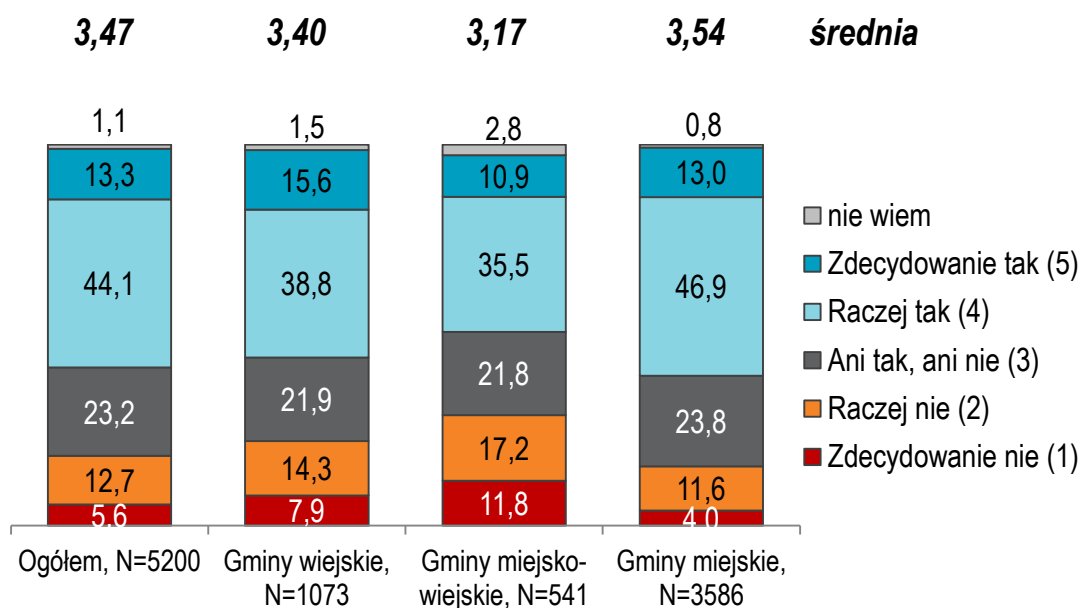
Wskaźnik zadowolenia z oferty to średnia wartość na skali 1-5, gdzie 1 oznacza zdecydowanie niezadowolony/a, a 5 oznacza – zdecydowanie zadowolony/a. Im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższe zadowolenie z oferty kulturalnej w gminie.

Tabela 55a. Wskaźnik: Zadowolenie z oferty kulturalnej w gminie

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Zadowolenie z oferty kulturalnej w gminie	3,28	3,25	3,21	3,30

Zainteresowanie wydarzeniami kulturalnymi w swojej gminie deklaruje 57% ogółu mieszkańców. W gminach miejsko-wiejskich było to 46%, a w gminach miejskich – najbardziej aktywnych kulturalnie – 60%.

Wykres 56. Czy jest Pan/i zainteresowany/a wydarzeniami kulturalnymi organizowanymi w Pana/i gminie?
Podstawa: wszyscy; dane w %



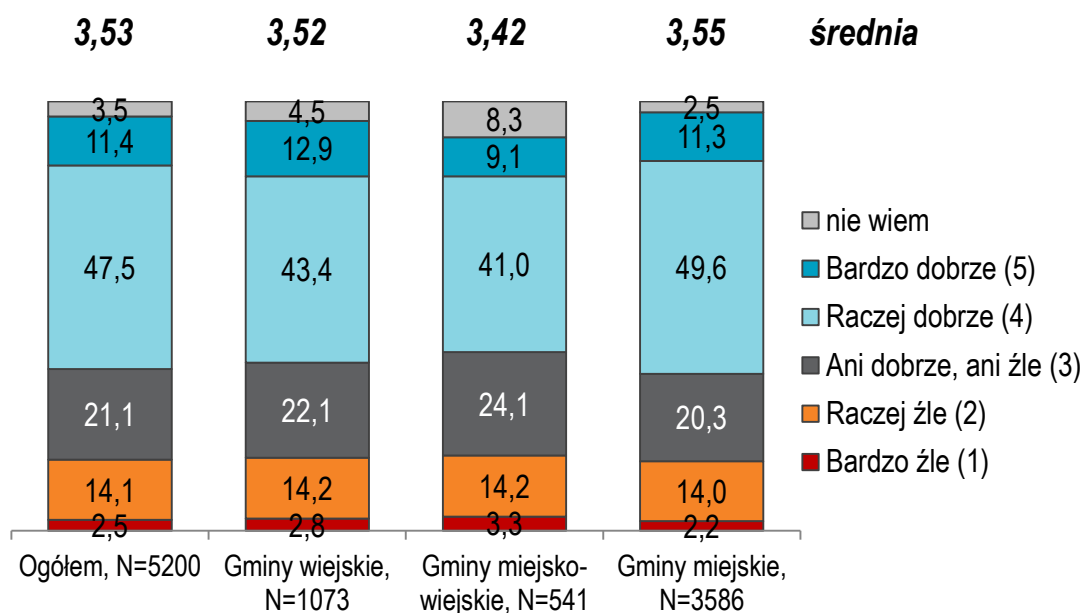
Wskaźnik zainteresowania ofertą kulturalną gminy stanowi średnią ocenę na skali zainteresowania. Im wyższy wskaźnik, tym wyższe zadowolenie z oferty.

Tabela 56. Wskaźnik: Ocena zainteresowania ofertą kulturalną gminy

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena zainteresowania ofertą kulturalną gminy	3,47	3,40	3,17	3,54

Większość mieszkańców GOM pozytywnie ocenia informacje na temat wydarzeń kulturalnych organizowanych w ich gminie pod względem dostępności i aktualności. Podobnie jak w przypadku innych wymiarów oceny oferty kulturalnej – informacje o wydarzeniach lepiej oceniane są w gminach miejskich, a słabiej w gminach miejsko-wiejskich. Warto jednak odnotować, że negatywne głosy były bardzo sporadyczne – niezależnie od miejsca zamieszkania.

Wykres 57. Jak ocenia Pan/i informacje na temat wydarzeń kulturalnych organizowanych w Pana/i gminie / mieście pod względem ich dostępności i aktualności? Podstawa: wszyscy; dane w %



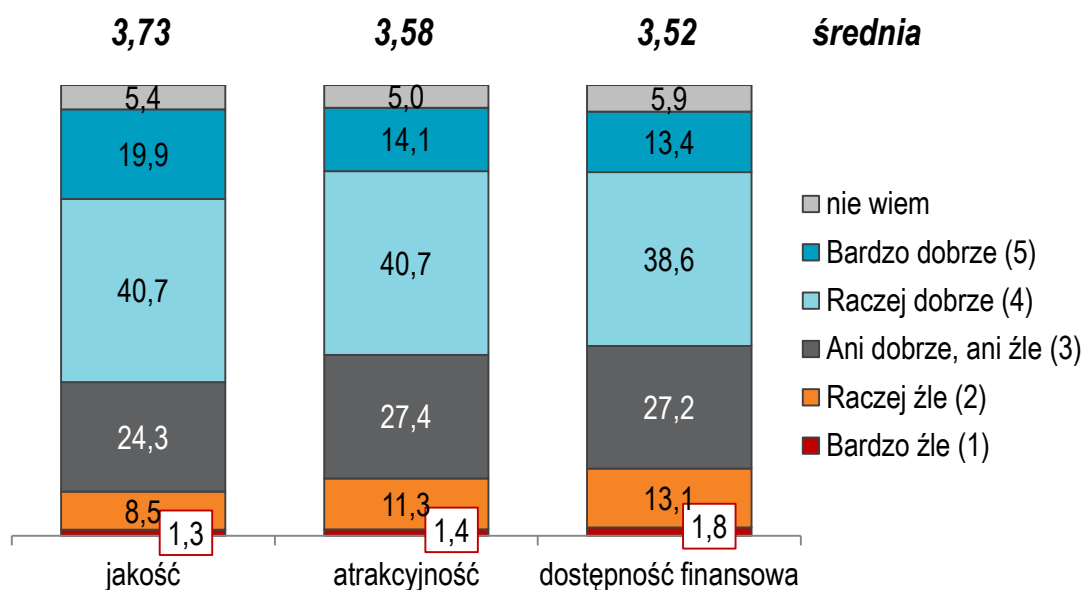
Wskaźnik oceny dostępności i aktualności informacji nt. wydarzeń kulturalnych w gminie wyliczony został jako udział osób oceniających dostępność i aktualność informacji na temat wydarzeń kulturalnych na poziomie dobrym lub bardzo dobrym w łącznej liczbie oceniających.

Tabela 57. Wskaźnik: Ocena dostępności i aktualności informacji nt. wydarzeń kulturalnych w gminie

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena dostępności i aktualności informacji nt. wydarzeń kulturalnych w gminie	61%	59%	55%	62%

Wydarzenia kulturalne organizowane w gminie najlepiej ocenione zostały na wymiarze jakości – 61% ogółu mieszkańców oceniła ją dobrze lub bardzo dobrze, a co piąty przyznał entuzjastycznie najwyższe oceny. Atrakcyjność wydarzeń oceniona została pozytywnie przez odsetek 55% mieszkańców, natomiast dostępność finansowa – przez 52%.

Wykres 58. Jak ocenia Pan/i ofertę wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy/ miasta pod względem ich...? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Szczegółowa ocena wydarzeń kulturalnych na poszczególnych wymiarach jest na dużo niższym poziomie w gminach miejsko-wiejskich. Szczególnie pod względem oceny jakości oraz atrakcyjności mieszkańcy gmin miejskich mają wyraźnie lepszą opinię o organizowanych na terenie ich miasta wydarzeniach niż mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich. Na uwagę zasługują również wysokie oceny wydarzeń kulturalnych organizowanych w gminach wiejskich – odsetek osób oceniających bardzo dobrze jakość oraz dostępność finansową wydarzeń kulturalnych jest wyższy w tych gminach niż ogółem na terenie GOM.

Tabela 58a. Jak ocenia Pan/i ofertę wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy/ miasta pod względem ich...? Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
jakość				
bardzo dobrze (5)	19,9	23,2	12,9	19,9
dobrze (4+5)	60,6	59,2	49,9	62,6
średnia	3,73	3,74	3,58	3,75
atrakcyjność				
bardzo dobrze (5)	14,1	14,3	11,2	14,5
dobrze (4+5)	54,9	48,4	47,7	57,9
średnia	3,58	3,51	3,50	3,61
dostępność finansowa				
bardzo dobrze (5)	13,4	15,6	10,6	13,1
dobrze (4+5)	52,0	49,7	48,0	53,3

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
średnia	3,52	3,53	3,46	3,52
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

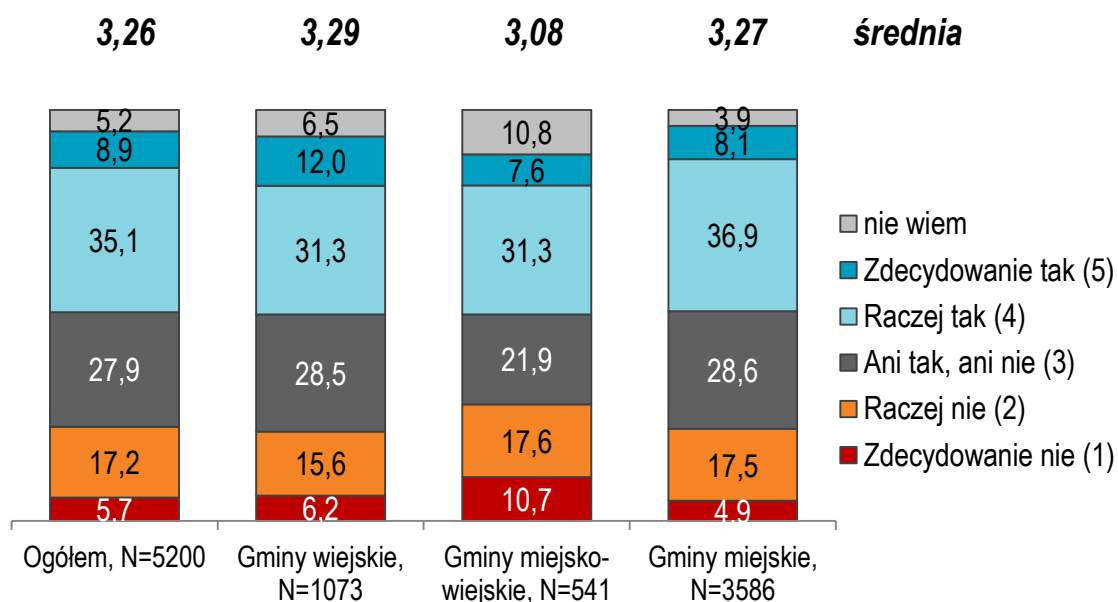
Wskaźniki oceny jakości i atrakcyjności wydarzeń kulturalnych oraz dostępności finansowej imprez kulturalnych wyliczone zostały jako średnie oceny na skali 1-5.

Tabela 58b. Wskaźniki: Ocena jakości i atrakcyjności wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie gminy oraz Dostępność finansowa imprez kulturalnych

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena jakości i atrakcyjności wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie gminy	3,65	3,63	3,54	3,68
Dostępność finansowa imprez kulturalnych	3,52	3,53	3,46	3,52

Wśród ogółu mieszkańców GOM 44% jest zdania, że oferta wydarzeń kulturalnych organizowanych w ich gminie jest wystarczająca – szczególnie niski odsetek ten jest w gminach miejsko-wiejskich (39%), gdzie najwięcej osób korzysta z tego rodzaju wydarzeń.

Wykres 60. Czy oferta wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy / miasta jest Pana/i zdaniem wystarczająca? Podstawa: wszyscy; dane w %



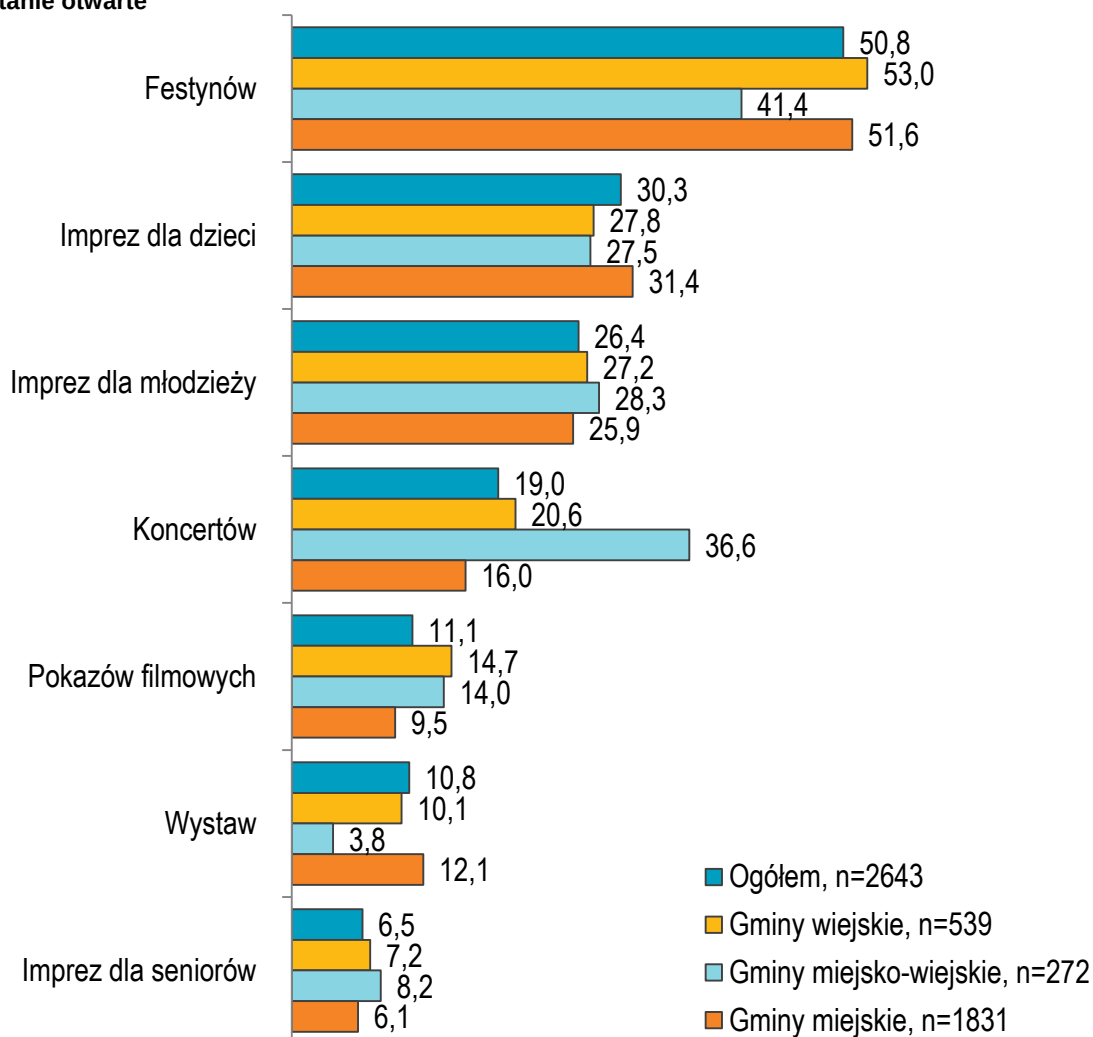
Wskaźnik Zapotrzebowanie na organizację wydarzeń kulturalnych w gminie wyliczony został jako udział respondentów oceniających ofertę wydarzeń kulturalnych na terenie gminy jako wystarczającą w stosunku do wszystkich respondentów.

Tabela 60. Wskaźnik: Wystarczająca oferta wydarzeń kulturalnych w gminie

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Wystarczająca oferta wydarzeń kulturalnych w gminie	46,41%	46,25%	43,60%	46,85%

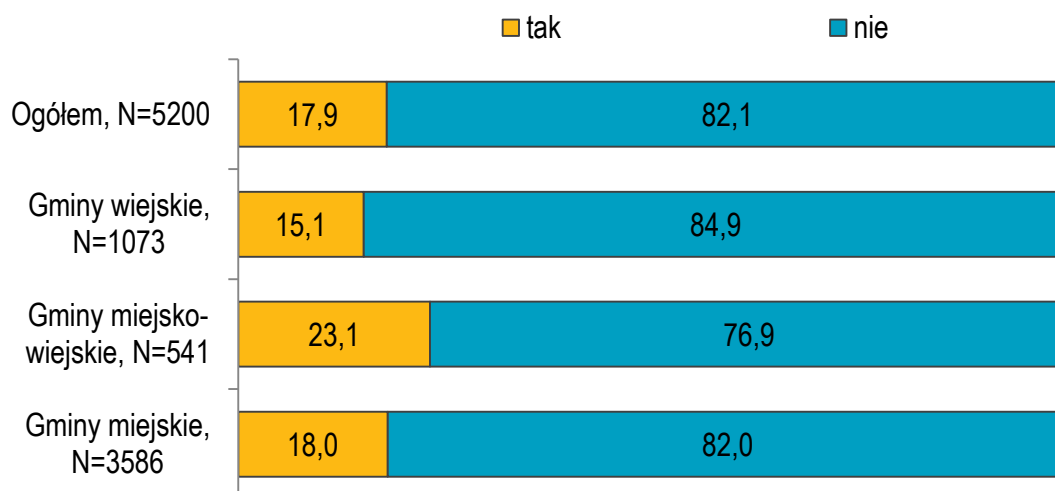
Osobom, które przyznają, że oferta kulturalna w ich gminie nie jest wystarczająca, najczęściej brakuje festynów i imprez plenerowych, a także imprez dla dzieci i młodzieży. W gminach miejsko-wiejskich wyraźnie częściej niż w innych gminach wymieniano w tym kontekście koncerty.

Wykres 61. Jakich wydarzeń kulturalnych brakuje Panu/i w ofercie kulturalnej Pana/i gminy? Maksymalnie 3 odpowiedzi. Podstawa: osoby, dla których oferta wydarzeń kulturalnych nie jest wystarczająca; dane w %; pytanie otwarte



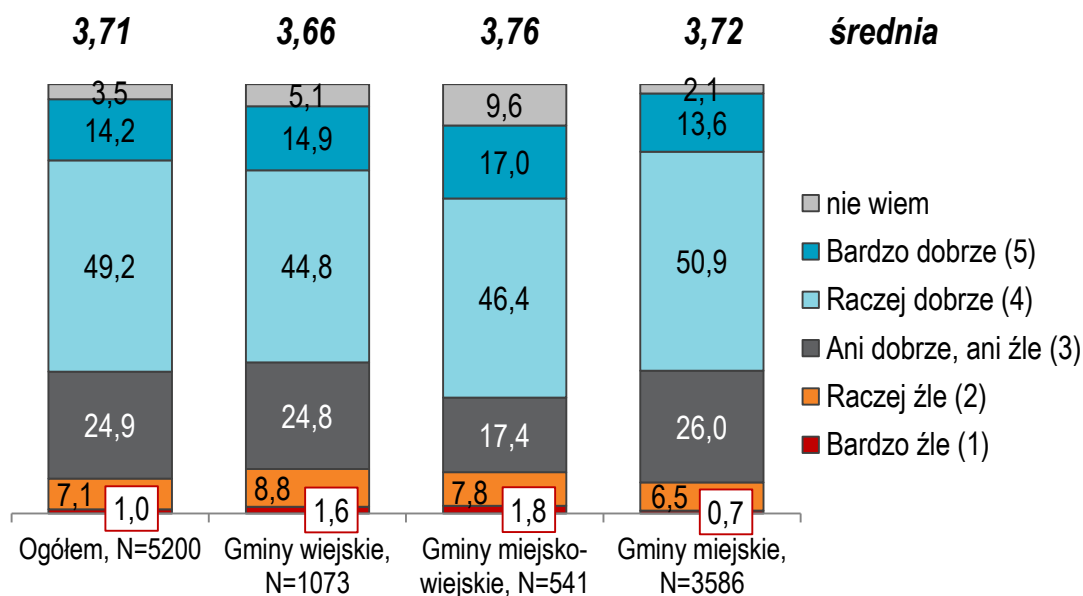
Odsetek korzystających z placówek kultury jest jeszcze niższy niż w przypadku udziału w wydarzeniach organizowanych przez gminę. Ogółem 18% mieszkańców GOM w ciągu ostatnich 12 miesięcy odwiedziło takie placówki. W gminach wiejskich było to 15%, a w gminach miejsko-wiejskich – 23%.

Wykres 64. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy z placówek kultury, które są dostępne w Pana/i gminie? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Dostępność placówek kultury jest dość wysoka w poszczególnych gminach – ogółem 63% badanych ocenia możliwość dotarcia i odległość do placówek kultury dobrze lub bardzo dobrze. Stosunkowo najlepiej pod tym względem ocenione zostały placówki w gminach miejskich oraz miejsko-wiejskich.

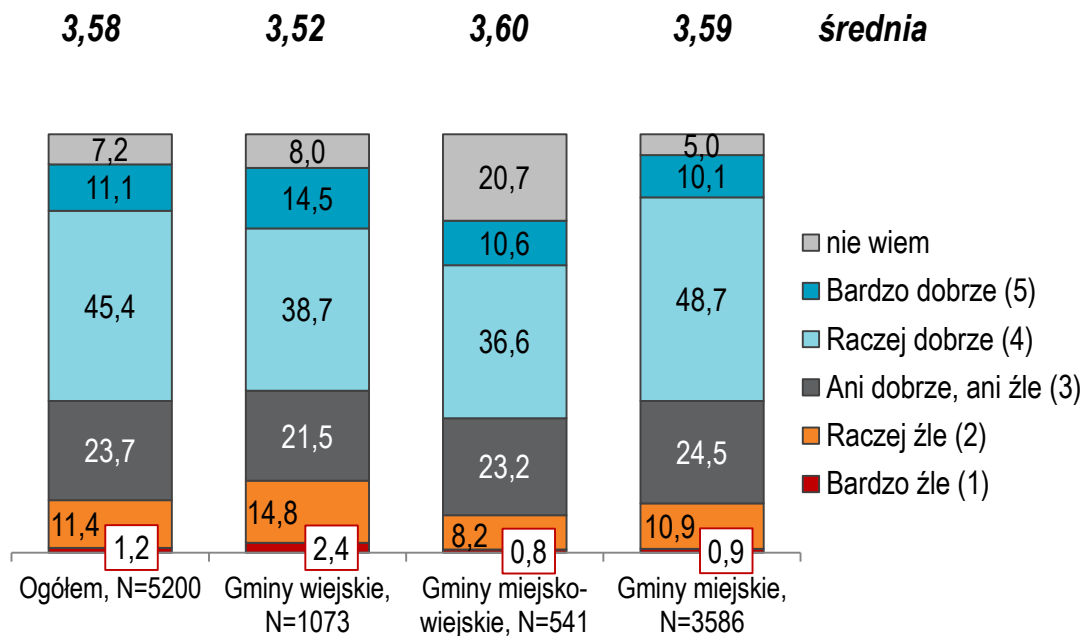
Wykres 61. Mając na myśli placówki kultury, które są dostępne w Pana/i gminie, jak ocenia Pan/i możliwość dotarcia i odległość do tych miejsc? Podstawa: wszyscy; dane w %



Jakość infrastruktury placówek kultury rozumiana jako wyposażenie i stan budynku ocenione zostały przez ogół populacji nieco słabiej niż ich fizyczna dostępność – 56% badanych

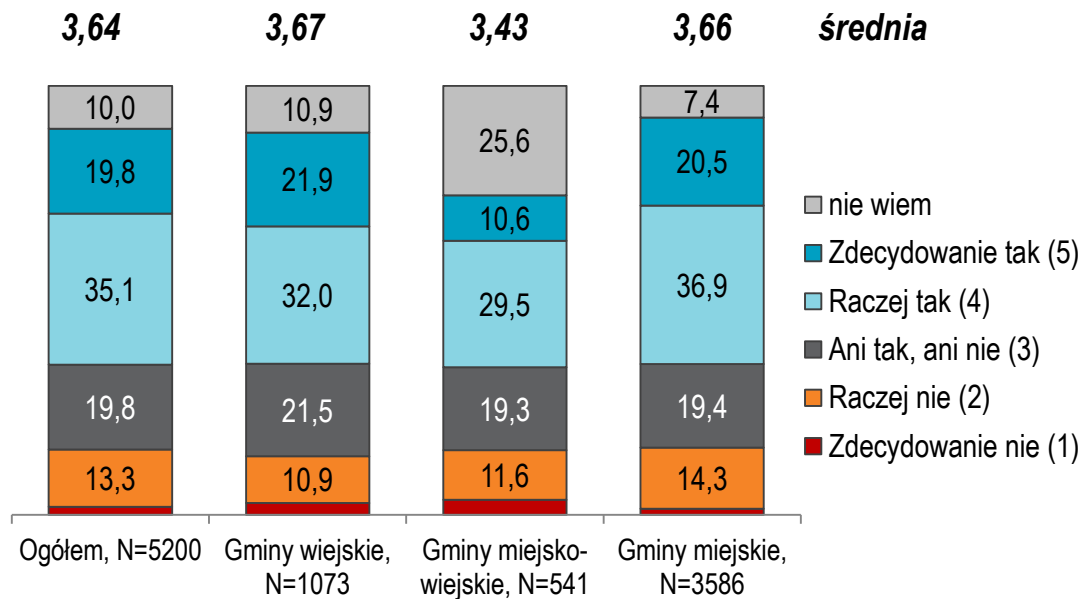
oceniło jakość infrastruktury na poziomie dobrym lub bardzo dobrym. W gminach miejsko-wiejskich było to jednak 47%, a w gminach miejskich 59%.

Wykres 62. Jak ocenia Pan/i jakość infrastruktury (tj. wyposażenie i stan budynku) lokalnych placówek kultury? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



Godziny otwarcia placówek dla większości badanych mieszkańców spełniają ich potrzeby, przy czym wyraźnie niższy odsetek ten jest w gminach miejsko-wiejskich. W gminach tych znaczna grupa mieszkańców (26%) nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie.

Wykres 63. Czy godziny funkcjonowania placówek kultury w Pana/i gminie spełniają Pana/i potrzeby?
Podstawa: wszyscy; dane w %



Wskaźniki związane z placówkami kultury wyliczone zostały jako odsetek osób oceniających dostępność fizyczną oraz jakość infrastruktury na poziomie dobrym lub bardzo dobrym. W przypadku dopasowania godzin funkcjonowania jest to średnia ocena na skali 1-5.

Tabela 63b. Wskaźniki lokalnych placówek kultury

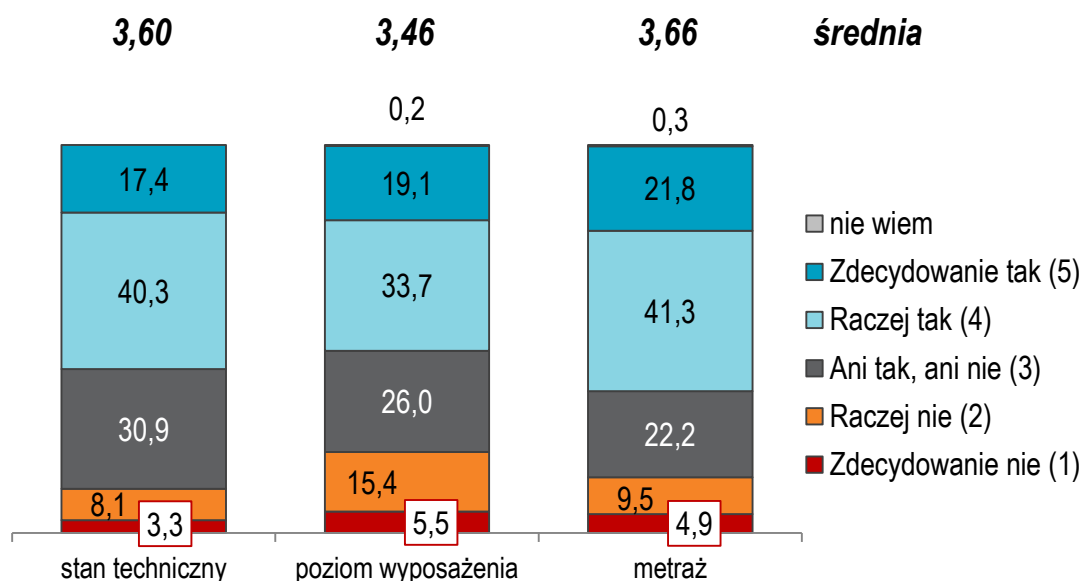
	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena dostępność fizycznej instytucji kultury na terenie gminy	66%	63%	70%	66%
Ocena jakości infrastruktury lokalnych instytucji kultury	61%	58%	59%	62%
Dopasowanie godzin funkcjonowania placówek kultury do potrzeb mieszkańców	3,64	3,67	3,43	3,66

6.7. INFRASTRUKTURA KOMUNALNA

W części dotyczącej infrastruktury komunalnej zapytaliśmy mieszkańców o ogólną ocenę ich warunków mieszkaniowych, jakości wody, organizacji wywozu śmieci w ich gminie, a także o czystość w okolicy ich miejsca zamieszkania i występowanie zjawiska nielegalnych wysypisk śmieci.

Ogólnie mieszkańcy GOM zdają się być zadowoleni ze swoich warunków mieszkaniowych. Stosunkowo najwięcej osób jest zadowolonych z metrażu swojego mieszkania lub domu (63%), jego stanu technicznego (58%) i wreszcie – z poziomu wyposażenia (53%).

Wykres 65. Czy jest Pan/i zadowolony/a ze swoich warunków mieszkaniowych pod względem stanu technicznego, poziomu wyposażenia oraz metrażu? Podstawa: wszyscy; dane w %



Ogólnie ze swoich warunków mieszkaniowych, pod względem stanu technicznego budynku, wyposażenia i metrażu, stosunkowo najbardziej zadowoleni są mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich, a najmniej – miejskich.

Tabela 65b. Czy jest Pan/i zadowolony/a ze swoich warunków mieszkaniowych pod względem...? Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
stan techniczny				
zdecydowanie tak (5)	17,4	24,1	24,8	14,3
tak (4+5)	57,7	60,4	68,9	55,2
średnia	3,60	3,74	3,76	3,54

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
poziom wyposażenia				
zdecydowanie tak (5)	19,1	25,8	26,1	16,0
tak (4+5)	52,8	58,8	65,1	49,2
średnia	3,46	3,56	3,68	3,39
metraż				
zdecydowanie tak (5)	21,8	28,5	31,6	18,3
tak (4+5)	63,1	65,6	71,8	61,0
średnia	3,66	3,76	3,87	3,59
Podstawa, N=	5200	1073	541	3586

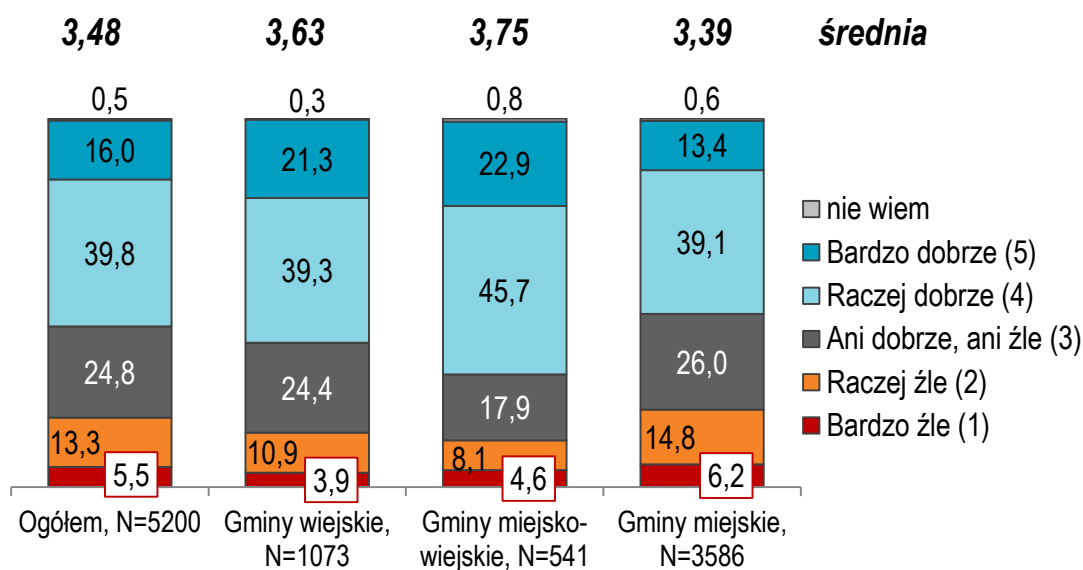
Wskaźnik Ocena warunków mieszkaniowych to uśredniony wynik dla wszystkich trzech ocenianych elementów warunków mieszkaniowych: metrażu, stanu technicznego budynku i wyposażenia mieszkania. Wskaźnik przyjmuje ocenę od 1 do 5, im wyższa wartość wskaźnika tym wyższe ogólne zadowolenie z własnych warunków mieszkaniowych.

Tabela 65a. Wskaźnik: Ocena warunków mieszkaniowych

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena warunków mieszkaniowych	3,58	3,69	3,77	3,51

Większość mieszkańców GOM dobrze ocenia jakość wody w swoim domu lub mieszkaniu. Stosunkowo najlepiej pod tym względem wypadają gminy miejsko-wiejskie, gdzie z wody zadowolonych jest 69% mieszkańców, podczas gdy w gminach miejskich odsetek ten wynosi 53%.

Wykres 66. Jak ocenia Pan/i jakość wody w swoim domu / mieszkaniu? Podstawa: wszyscy; dane w %



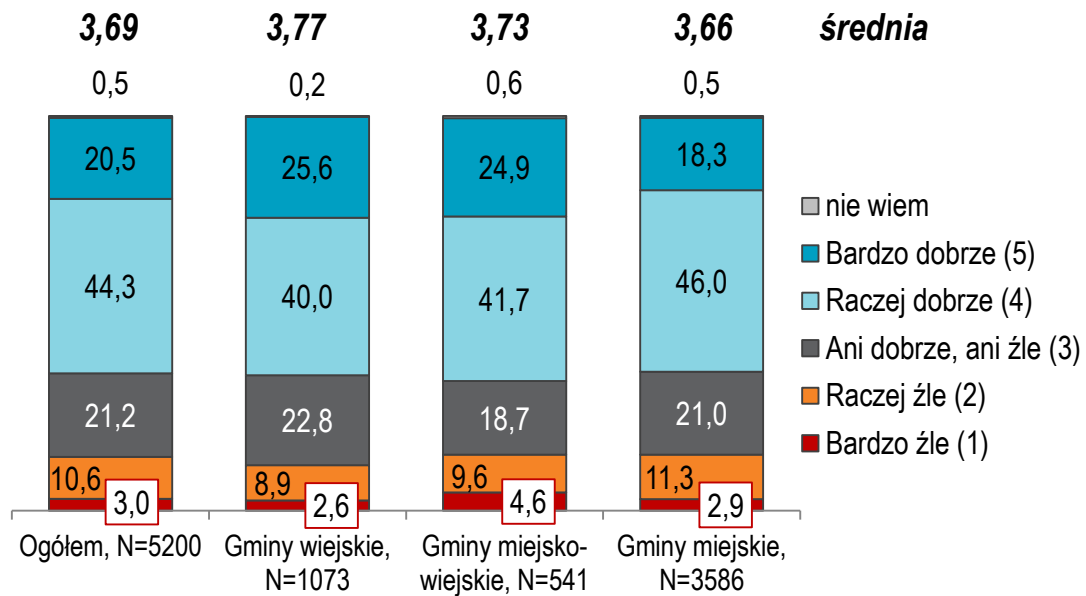
Wskaźnik Ocena jakości wody wyliczony został jako udział respondentów oceniających jakość wody na co najmniej 4 w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5.

Tabela 66. Wskaźnik: Ocena jakości wody

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena jakości wody	56,15%	60,77%	69,17%	52,81%

Organizacja wywozu śmieci w swojej gminie oceniona została na podobnie wysokim poziomie niezależnie od rodzaju gminy – około 2 na 3 mieszkańców ocenia ją dobrze lub bardzo dobrze.

Wykres 67. A jak ocenia Pan/i organizację wywozu śmieci w Pana/i miejscu zamieszkania? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



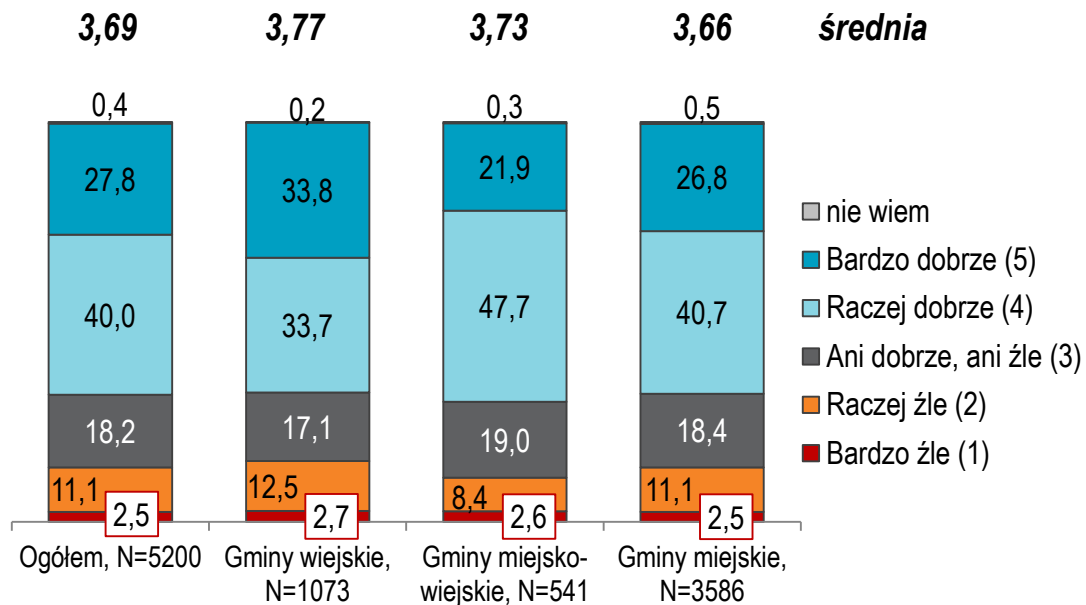
Wskaźnik Ocena organizacji wywozu śmieci w miejscu zamieszkania został wyliczony jako udział osób oceniających tę organizację na minimum 4 do łącznej liczby oceniających na skali 1-5.

Tabela 67. Wskaźnik: Ocena organizacji wywozu śmieci w miejscu zamieszkania

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena organizacji wywozu śmieci w miejscu zamieszkania	65,07%	65,70%	66,98%	64,59%

Podobnie wysoko, i również niezależnie od rodzaju gminy, oceniona została czystość okolicy miejsca zamieszkania.

Wykres 68. Jak ocenia Pan/i okolice Pana/i miejsca zamieszkania pod względem czystości? ; Podstawa: wszyscy; dane w %



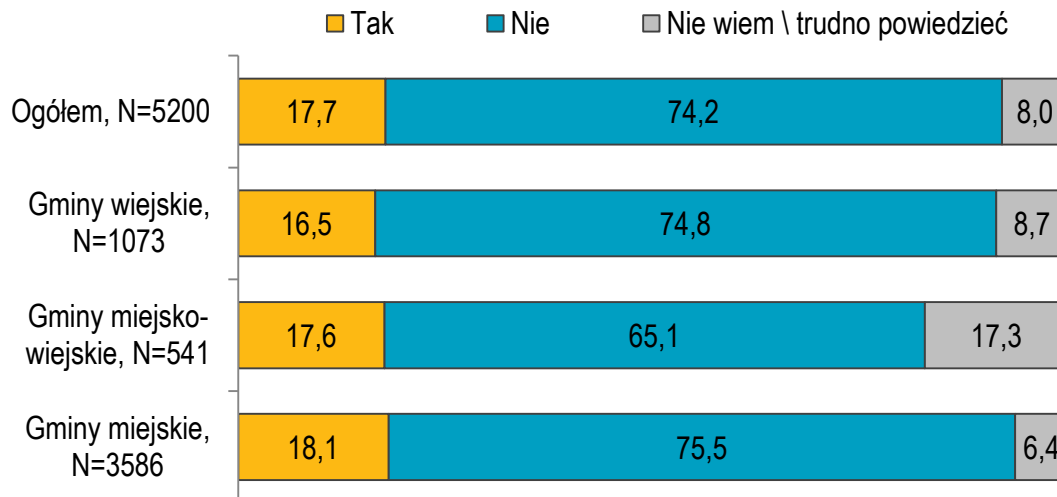
Wskaźnik Ocena czystości terenów w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania wyliczony został jako udział respondentów oceniających czystość terenów w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania na co najmniej 4 w łącznej liczbie oceniających w skali od 1 do 5.

Tabela 68. Wskaźnik: Ocena czystości terenów w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Ocena czystości terenów w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania	68,03%	67,59%	69,85%	67,88%

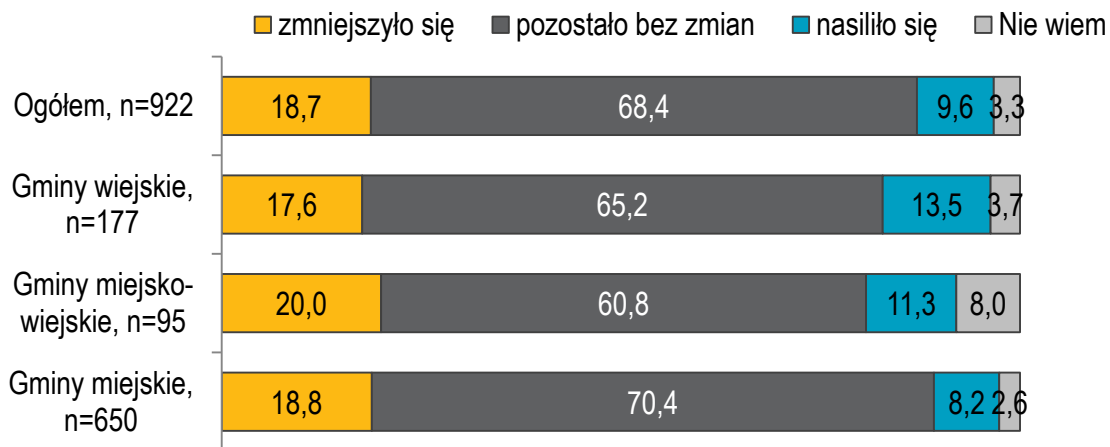
Większość mieszkańców przyznaje, że w okolicy ich miejsca zamieszkania nie ma nielegalnych, tzw. dzikich wysypisk śmieci. Odsetek tych, którzy rzeczywiście o takim zjawisku wiedzą wynosi ok. 18% niezależnie od rodzaju gminy.

Wykres 69. Czy w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania występują nielegalne, tzw. dzikie wysypiska śmieci?; Podstawa: wszyscy; dane w %



Wśród tych osób, które przyznają, że zjawisko nielegalnych wysypisk występuje w okolicy ich zamieszkania, większość jest zdania, że skala tego zjawiska nie zmieniła się w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Wykres 70. Czy zjawisko występowania nielegalnych, tzw. dzikich wysypisk śmieci w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania w ciągu ostatnich 12 miesięcy zmniejszyło się, nasiliło, czy pozostało bez zmian? ; Podstawa: osoby, które dostrzegają problem nielegalnych wysypisk; dane w %



Wskaźnik Zjawisko występowania nielegalnych, tzw. "dzikich wysypisk" wyliczony został jako udział respondentów deklarujących zjawisko wystąpienia nielegalnych, tzw. "dzikich wysypisk" w najbliższym otoczeniu w ciągu ostatniego roku.

Tabela 70. Wskaźnik: Zjawisko występowania nielegalnych, tzw. "dzikich wysypisk" w najbliższym otoczeniu w ciągu ostatniego roku

	Ogółem	Gminy wiejskie	Gminy miejsko-wiejskie	Gminy miejskie
Zjawisko występowania nielegalnych, tzw. "dzikich wysypisk" w najbliższym otoczeniu w ciągu ostatniego roku	17,74%	16,47%	17,64%	18,13%

7. PODSUMOWANIE WYNIKÓW

Ogólne odczucia na temat swojej gminy

Większość mieszkańców GOM interesuje się sprawami swojej gminy, uważa, że żyje się w niej dobrze i coraz lepiej. Zainteresowanie sprawami swojej gminy jest podobne niezależnie od rodzaju gminy, a głównym źródłem informacji o wydarzeniach w gminie dla mieszkańców jest lokalna telewizja, a następnie rozmowy z ludźmi i prasa. Sporadycznie wymieniają w tym kontekście radio oraz broszury, ulotki czy plakaty.

Odsetek osób, które uważają, że w gminie obecnie żyje się dobrze stanowi 56%, natomiast co piąty mieszkaniec jest przeciwnego zdania. Ogólną jakość życia w gminie stosunkowo najslabiej oceniają mieszkańcy gmin wiejsko-miejskich (48% ocen dobrych lub bardzo dobrych).

Osoby, których zdaniem obecnie w ich gminie żyje się lepiej niż 5 lat temu, stanowią 61% ogółu badanych mieszkańców GOM. W gminach miejsko-wiejskich odsetek ten jest najniższy i wynosi 45%.

Niezależnie od rodzaju gminy, około dwie trzecie mieszkańców przyznaje, że czuje się związanych ze swoją gminą. Osoby deklarujące brak związku emocjonalnego stanowią ok. 11% respondentów. Mając do wyboru miejsce zamieszkania, 73% mieszkańców GOM chciałoby mieszkać właśnie w swojej gminie, w gminach miejsko-wiejskich odsetek ten był najniższy i wyniósł 67%.

Poziom tożsamości lokalnej mieszkańców jest wysoki – relatywnie najniższy w gminach miejsko-wiejskich, natomiast w gminach miejskich i wiejskich na porównywalnym poziomie.

Administracja

Działalność władz miasta lub gminy w osobie wójta, burmistrza lub prezydenta, jak również rady miasta bądź gminy ocenione zostały pozytywnie przez zbliżony odsetek około połowy badanych mieszkańców GOM. Co drugi mieszkaniec deklaruje zainteresowanie działaniami władz swojej gminy lub miasta, a nieco mniej przyznaje, że odwiedza stronę internetową urzędu swojej gminy lub miasta przynajmniej sporadycznie.

Wójta, burmistrza bądź prezydenta danej gminy raczej pozytywnie lub zdecydowanie pozytywnie oceniło 50% mieszkańców, z kolei 12% oceniło władze miasta negatywnie. W przypadku rady gminy lub miasta odsetek ocen pozytywnych był zbliżony (48%), natomiast

wyraźnie więcej było ocen negatywnych – 23%. Relatywnie najłagodniej swoje władze oceniają mieszkańcy gmin wiejsko-miejskich, a najlepiej – wiejskich.

Zainteresowanie działalnością władz deklaruje co drugi mieszkaniec, ponownie w gminach miejsko-wiejskich odsetek ten jest niższy i wynosi 44%. Niezainteresowani tymi działaniami stanowią 22% wszystkich mieszkańców GOM, a w gminach miejsko-wiejskich – 31%.

Odwiedzanie strony internetowej swojego urzędu jest zbliżone we wszystkich rodzajach gmin na obszarze GOM. 44% mieszkańców odwiedza ją przynajmniej sporadycznie, a 16% - regularnie min. raz w miesiącu.

Ocena strony internetowej urzędu jest dość wysoka i podobna we wszystkich rodzajach gmin. Dwie trzecie odwiedzających ją mieszkańców ocenia ją raczej lub bardzo dobrze pod względem przejrzystości, funkcjonalności i możliwości znalezienia potrzebnych informacji, a odsetek ocen negatywnych nie przekracza 10%.

Ogólna ocena zarządzania gminą bądź miastem pozostaje na średnim poziomie – co drugi mieszkaniec GOM jest zadowolony z władz swojej gminy i interesuje się ich działalnością.

Edukacja

Wśród ogółu respondentów 14% osób posiada dzieci w wieku szkolnym – większość tych dzieci uczęszcza do szkół podstawowych (60%), co czwarte do gimnazjum, a pozostałe 16% do szkoły ponadgimnazjalnej. Odsetek dzieci w wieku szkolnym, które się nie uczą, to zaledwie 1% ogółu tej grupy.

Niemal wszystkie dzieci chodzą do szkół publicznych. Większość uczęszcza do szkoły w swojej gminie, a 8% dojeżdża do szkoły w innej gminie. W przypadku szkół ponadgimnazjalnych odsetek uczniów dojeżdżających do szkoły położonej poza gminą zamieszkania, sięga jednej trzeciej.. Ośrodkami, które przyciągają najwięcej uczniów z regionu są Gdańsk, a następnie Wejherowo i Malbork.

Nieco ponad połowa dzieci dociera do szkoły pieszo, 37% środkami transportu publicznego, a 16% - samochodem. W związku z tym, że uczniowie szkół ponadgimnazjalnych częściej uczą się poza swoją gminą, częściej docierają do szkoły środkami transportu publicznego. Z kolei uczniowie szkół podstawowych najczęściej docierają do szkoły pieszo lub są dowożone przez rodziców samochodem.

Średni czas dotarcia do szkoły w gminach GOM to 18 minut – w tym: od 15 minut w szkołach podstawowych do 30 minut w szkołach ponadgimnazjalnych.

Jakość usług edukacyjnych oceniona została na wysokim poziomie przez rodziców dzieci uczęszczających do szkół w gminach na terenie GOM. Odsetek ocen raczej dobrych i bardzo dobrych waha się od 72% w przypadku dostępności i wyboru zajęć pozalekcyjnych, do 80% odnośnie łatwości dotarcia do szkoły. Pozostałe oceniane elementy oferty edukacyjnej to dostępność rozumiana jako odległość od miejsca zamieszkania, poziom bezpieczeństwa, jakość kształcenia oraz infrastruktura i wyposażenie (w tym wielkość klas, wyposażenie szkoły w pomoce naukowe, wyposażenie sal gimnastycznych w sprzęt sportowy).

Relatywnie mniej zadowoleni z jakości kształcenia, poziomu bezpieczeństwa, infrastruktury oraz oferty zajęć pozalekcyjnych są rodzice w gminach miejskich, najbardziej zaś – w gminach wiejskich. Jakość kształcenia w szkołach podstawowych oceniona została na nieco wyższym poziomie, a w gimnazjach – na niższym. Z kolei ocena poziomu bezpieczeństwa nie różni się w zależności od rodzaju szkoły.

Wśród spontanicznie wymienianych oczekiwań dotyczących zmian w szkołach najczęściej powtarzały się takie kwestie jak: poprawa oferty, dostępności zajęć pozalekcyjnych oraz wyposażenia klas.

Ogólnie dostępność i jakość usług edukacyjnych przez rodziców dzieci w wieku szkolnym na obszarze GOM ocenione zostały na wysokim poziomie.

Zdrowie

Niemal co czwarty (23%) mieszkaniec GOM nie korzystał w ciągu ostatniego roku ze służby zdrowia. Wśród pozostałych niemal wszyscy korzystali zarówno z publicznej, jak i prywatnej służby zdrowia. Ponad połowa korzystających ze służby zdrowia jest ogólnie zadowolona z opieki medycznej w swojej gminie. Relatywnie najbardziej zadowoleni z opieki medycznej są mieszkańcy gmin wiejskich, a najmniej – gmin miejsko-wiejskich.

Co czwarta osoba korzystająca z opieki medycznej jest zdania, że organizacja służby zdrowia w gminie zdecydowanie wymaga zmian – sugerowano przede wszystkim zwiększenie dostępu do lekarzy specjalistów, w dalszej kolejności również do badań diagnostycznych i lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej.

Większość pacjentów korzysta z opieki medycznej na terenie swojej gminy. Ci, którzy szukają pomocy medycznej w innej gminie decydują się na to, przeważnie z powodu braku

danego specjalisty na terenie swojej gminy lub ze względu na bardziej dogodne terminy wizyt.

Ocena jakości infrastruktury (rozumianej jako wyposażenie w sprzęt oraz stan budynku i funkcjonowania (dostępność, obsługa, godziny otwarcia) przychodni publicznych pozostaje na dość wysokim poziomie niezależnie od rodzaju gminy. Około 60% pacjentów korzystających z publicznej opieki medycznej w swojej gminie ocenia ją na wysokim lub bardzo wysokim poziomie.

Spośród poszczególnych usług medycznych, w opinii korzystających z nich mieszkańców najwyższa jest dostępność badań laboratoryjnych i diagnostycznych oraz lekarzy pierwszego kontaktu. Natomiast wyraźnie słabiej oceniają oni dostępność lekarzy specjalistów oraz pomocy w nagłych wypadkach, poza godzinami pracy placówek medycznych (tj. w nocy, weekendy i święta).

Większość pacjentów korzystających z opieki lekarza pierwszego kontaktu w ramach publicznej opieki medycznej w swojej gminie raczej dobrze lub bardzo dobrze ocenia jakość jego pracy, rozumianą jako podejście do pacjenta, trafność diagnozy i leczenia. Podobny odsetek deklaruje zaufanie do swojego lekarza pierwszego kontaktu. Szczególnie dobrze swojego lekarza oceniają mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich.

Niewielki odsetek mieszkańców GOM korzystających z opieki medycznej rezygnuje z powodów finansowych z zakupu przepisanych leków (14%), a jeszcze niższy – z wykonania zaleconych badań diagnostycznych (9%).

Nieco ponad połowa mieszkańców GOM podejmuje regularną aktywność fizyczną minimum raz w tygodniu, a w gminach miejsko-wiejskich odsetek ten jest szczególnie niski i wynosi 39%. Najpopularniejsze formy aktywności fizycznej podejmowane na obszarze GOM to jazda na rowerze, spacer, bieganie, gimnastyka w domu.

Większość mieszkańców dobrze ocenia infrastrukturę rekreacyjno-sportową w swojej gminie. Do najczęściej wymienianych braków w takiej infrastrukturze należą: ścieżki rowerowe, baseny lub siłownie pod chmurką.

Służba zdrowia oceniona została na dość dobrym poziomie – dostępność lekarzy specjalistów jest jej najsłabszym elementem – niezależnie od rodzaju gminy. Oferta rekreacyjno-sportowa spełnia oczekiwania większości mieszkańców, przy czym poziom aktywności fizycznej jest dość niski.

Transport

Mieszkańcy GOM dobrze oceniają czytelność oznakowania dróg w swoich gminach. Oświetlenie oraz czystość dróg przez ponad połowę mieszkańców zostały ocenione pozytywnie. Wyraźnie słabiej w opinii mieszkańców wypada jakość nawierzchni – jedynie 46% ocenia ją na poziomie dobrym lub bardzo dobrym, a w gminach miejsko-wiejskich odsetek ten jest szczególnie niski i wynosi 30%.

W opinii połowy badanych, gminy, które zamieszkują są przyjazne dla ruchu pieszego (53%), a według 44% - dla ruchu rowerowego. Czystość chodników i ciągów pieszych, jak również ich stan techniczny i bezpieczeństwo ocenione zostały dość dobrze przez mieszkańców poszczególnych gmin. – Odsetek dobrych i bardzo dobrych ocen wynosił 52% dla stanu technicznego oraz 63% dla czystości. Ponownie, najslabiej względem ocenione zostały gminy miejsko-wiejskie.

Zdaniem ok. 44% mieszkańców GOM drogi w ich gminach są zatłoczone i uciążliwe dla mieszkańców. Przeciwnego zdania było ok. 26% respondentów. Tłok i uciążliwość dróg stanowią największy problem w gminach miejskich.

Co drugi mieszkaniec GOM korzystał w ciągu ostatniego roku z transportu publicznego w swojej gminie przynajmniej sporadycznie, a 26% korzysta z niego regularnie.

Większość osób, które nie korzystają z takiej formy komunikacji, wybiera na co dzień przejazd prywatnym samochodem lub nie ma potrzeby odbywania podróży obligatoryjnych. Do pozostałych powodów rezygnacji ze środków transportu publicznego należą: brak odpowiednich połączeń komunikacyjnych (wymieniony przez 23% respondentów), zbyt długi czas podróży (21%) oraz zbyt wysokie ceny biletów, które zostały wymienione przez 11%.

Osoby korzystające ze środków transportu zbiorowego ogólnie oceniają je dobrze. Pozytywne oceny stanowią 58% niezależnie od rodzaju gminy. Poszczególne elementy oferty transportu publicznego ocenione zostały na podobnym poziomie – komfort podróży, komfort oczekiwania na przystankach i sieć połączeń (ok. 58% dobrych ocen). Natomiast wysokość cen biletów jako dobre została oceniona przez 45% osób podróżujących środkami publicznego transportu.

Mieszkańcy GOM w przypadku podróży obligatoryjnych korzystają z samochodu jako kierowca (34%) lub jako pasażer (26%). Ze środków transportu publicznego na co dzień korzysta (26%). Udział indywidualnego transportu zmotoryzowanego jest szczególnie wysoki w gminach wiejskich, z kolei mieszkańcy gmin miejskich częściej dojeżdżają do pracy komunikacją miejską. Dojazd środkami transportu publicznego do codziennego miejsca aktywności zajmuje przeciętnie 27 minut, a czas dojścia do przystanku – 8 minut.

Kultura

Mieszkańcy GOM wychodzili w ciągu roku średnio 7,6 razy do kina, teatru, na wystawę, koncert lub festyn w swojej lub innej gminie. Największy odsetek osób, które przynajmniej raz były w jednym z wymienionych miejsc waha się od 55% w przypadku teatru do 66% w przypadku kina. Większa aktywność w życiu kulturalnym zauważalna jest w gminach miejskich. Więcej osób uczestniczy w kulturze, a ponadto uczestnictwo w niej bardziej intensywnie – wynika to z większej dostępności do obiektów kulturalnych. Festyny i imprezy plenerowe są jedyną formą uczestnictwa w kulturze, w której odsetek korzystających jest zbliżony, niezależnie od rodzaju gminy.

Zdecydowana większość mieszkańców (75%) nie uczestniczyła w wydarzeniach kulturalnych organizowanych na terenie ich gminy. Odsetek biorących udział w takich wydarzeniach stosunkowo najwyższy był w gminach miejsko-wiejskich, gdzie wyniósł 44%.

Zadowolenie z oferty kulturalnej jest na dość niskim poziomie niezależnie od rodzaju gminy. Mniej niż połowa mieszkańców deklaruje, że jest raczej lub bardzo zadowolona z tej oferty. Stosunkowo wysoki jest też odsetek niezadowolonych (22%).

Mimo niskiego poziomu uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych, ponad połowa (57%) mieszkańców deklaruje zainteresowanie ofertą wydarzeń kulturalnych w swojej gminie. Większość dobrze ocenia też informacje na temat wydarzeń kulturalnych pod względem ich dostępności i aktualności, a także same wydarzenia – pod względem ich jakości, atrakcyjności i dostępności finansowej. Paradoksalnie na większości tych wymiarów oferta wydarzeń kulturalnych oceniana jest słabiej w gminach miejsko-wiejskich, w których najwięcej osób rzeczywiście uczestniczy w tych wydarzeniach.

Oferta kulturalna gminy jest wystarczająca dla 44% mieszkańców, z kolei dla 23% jest raczej niewystarczająca lub zdecydowanie niewystarczająca. Najbardziej, w opinii badanych, brakuje festynów oraz imprez dla dzieci, młodzieży i koncertów.

Lokalne placówki kultury są odwiedzane przez jeszcze niższy odsetek mieszkańców niż odsetek uczestników wydarzeń kulturalnych. W ciągu ostatniego roku 18% mieszkańców odwiedziło lokalne placówki kultury w swojej gminie, a odsetek ten był relatywnie wyższy w gminach wiejsko-miejskich. Nie wynika to z braku dostępności czy samej oferty placówek. Większość mieszkańców ocenia pozytywnie zarówno możliwość dotarcia i odległość do tych placówek, jakość ich infrastruktury, wyposażenie oraz godziny otwarcia.

Infrastruktura komunalna

Mieszkańcy gmin Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego są ogólnie zadowoleni ze swoich warunków mieszkaniowych pod względem metrażu (63% raczej i bardzo zadowolonych), stanu technicznego (58%) oraz wyposażenia (53%). Jakość wody dobrze ocenia nieco ponad połowa mieszkańców GOM (56%). Zarówno warunki mieszkaniowe, jak i jakość wody wyraźnie lepiej oceniają mieszkańcy gmin miejsko-wiejskich, a najslabiej – gmin miejskich.

Organizacja wywozu śmieci w gminie oraz czystość okolicy miejsca zamieszkania, niezależnie od rodzaju gminy, pozytywnie ocenia około 2/3 mieszkańców. Problem nielegalnych wysypisk śmieci w swojej okolicy dostrzega 18% mieszkańców. Odsetek ten nie różni się znacznie w zależności od rodzaju gminy.

SPIS TABEL I WYKRESÓW

Ryc.1. Zakres terytorialny badania. Źródło: Materiały własne Stowarzyszenia GOM.	5
Tabela 1. Metryczka; Podstawa: wszyscy; dane w %	6
Wykres 1. Czy interesuje się Pan/i sprawami związanymi z Pana/i gminą? Podstawa: wszyscy; dane w %	12
Wykres 2. Z których źródeł przede wszystkim czerpie Pan/i informacje o tym, co się dzieje w Pana/i gminie. Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: Osoby, które raczej lub zdecydowanie interesują się sprawami swojej gminy/miasta; dane w %	13
Wykres 3. Jak żyje się obecnie mieszkańcom Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %	14
Wykres 4. Czy w Pana/i gminie żyje się obecnie lepiej niż 5 lat temu? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	14
Wykres 5. Czy czuje się Pan/i związany/a ze swoją gminą? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	15
Tabela 5. Wskaźnik: Tożsamość lokalna mieszkańców	15
Wykres 6. Czy mając możliwość wyboru miejsca zamieszkania wol(a)by Pan(i) mieszkać właśnie w swojej gminie, czy może gdzieś indziej? Podstawa: wszyscy; dane w %	16
Wykres 7. Jak ocenia Pan/i działalność wójta / burmistrza / prezydenta Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %	17
Tabela 7. Wskaźnik: Ocena działalności wójta / burmistrza / prezydenta	17
Wykres 8. A jak ocenia Pan/i działalność rady gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %	18
Tabela 8. Ocena działalności rady miasta / rady gminy	18
Wykres 9. Czy interesuje się Pan/i działalnością władz i rady gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %	19
Wykres 10. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy odwiedzał/a Pan/i stronę internetową Pana/i urzędu gminy?; Podstawa: wszyscy; dane w %	19
Wykres 11a. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem przejrzystości?; Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %	20
Wykres 11b. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem możliwości pozyskania niezbędnych informacji? Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %	20
Wykres 11c. Jak ocenia Pan/i tę stronę pod kątem funkcjonalności? Podstawa: Osoby, które odwiedzają stronę urzędu gminy; dane w %	21
Tabela 11. Wskaźnik: Ocena strony internetowej urzędu	21
Wykres 12. Czy ma Pan/i dzieci w wieku szkolnym (od szkoły podstawowej do ponadgimnazjalnej)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	22
Wykres 13. Gdzie obecnie uczy się Pana/i dziecko? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym; dane w %	22
Wykres 14. Czy jest to szkoła, w której dziecko uczy się nieodpłatnie / odpłatnie / czy dziecko jest objęte edukacją domową? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %	23
Wykres 15a. Czy dziecko uczy się w gminie zamieszkania czy w innej gminie?; Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %	23
Wykres 15b. Czy dziecko uczy się w gminie zamieszkania czy w innej gminie?; Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %; w podziale na typ szkoły	24
Wykres 16. W jakiej innej gminie uczy się dziecko? Podstawa: dzieci, które uczą się w innej gminie; dane w %	24
Wykres 17. Dlaczego dziecko uczy się w innej gminie? Maksymalnie dwie odpowiedzi; Podstawa: dzieci, które uczą się w innej gminie; dane w %	25
Wykres 18a. W jaki sposób Pana/i dziecko dociera do szkoły najczęściej? Maksymalnie dwie odpowiedzi. Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w %	26
Wykres 18b. W jaki sposób Pana/i dziecko dociera do szkoły najczęściej? Maksymalnie 2 odpowiedzi. Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które chodzą do szkoły; dane w % w podziale na typ szkoły.	27
Wykres 19. Ile czasu średnio zajmuje Pana/i dziecku dotarcie do szkoły? Podstawa: wszystkie dzieci w wieku szkolnym, które uczęszczają do szkoły; dane w %	28
Tabela 19. Wskaźnik: Przeciętny czas dojazdu (w minutach)	28
Tabela 20a. Jak ocenia Pan/i poniższe elementy w odniesieniu do szkoły, w której uczy się Pana/i dziecko? Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły; dane w %	30
Tabela 20b. Wskaźniki jakości edukacji oraz lokalizacji	31

Wykres 20. Czy Pana/i zdaniem w szkole potrzebne są jakieś zmiany? Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły; dane w %	32
Wykres 21. Co, Pana/i zdaniem, wymaga poprawy w szkole, w której uczy się Pana/i dziecko? Jeśli takich rzeczy jest więcej, proszę wymienić 3 główne. Podstawa: Rodzice dzieci uczęszczających do danej szkoły, którzy uważają, że w szkole potrzebne są zmiany; dane w %; pytanie otwarte.....	32
Wykres 22. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i z publicznej, (nieodpłatnej) lub prywatnej (płatnej) opieki zdrowotnej? Podstawa: wszyscy; dane w %	33
Tabela 22. Wskaźnik: Odsetek mieszkańców korzystających z prywatnych usług medycznych	33
Wykres 23. Czy ogólnie jest Pan/i zadowolony/a z opieki zdrowotnej w Pana/i gminie? Podstawa: osoby korzystające z opieki zdrowotnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %	34
Tabela 23. Wskaźnik: Zadowolenie z systemu ochrony zdrowia	34
Wykres 24. Czy Pana/i zdaniem jest potrzeba zmian w organizacji opieki zdrowotnej w Pana/i gminie? Podstawa: osoby korzystające ze służby zdrowia w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %	35
Tabela 24. Wskaźnik: Ocena potrzeby zmian systemu zdrowia	35
Wykres 25. Jakie zmiany są potrzebne w organizacji opieki zdrowia w Pana/i gminie? Maksymalnie 3 odpowiedzi. Podstawa: osoby, które dostrzegają potrzebę zmian w służbie zdrowia; dane w %; pytanie otwarte; prezentowane odpowiedzi wymienione przez min. 5% badanych ogółem.....	36
Wykres 26. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i z publicznej, (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w swojej lub w innej gminie? Podstawa: Osoby, które w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystały z publicznej służby zdrowia; dane w %	37
Wykres 27. W jakiej innej gminie korzystał/a Pan/i z opieki zdrowotnej? Podstawa: osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w innej gminie; dane w %	37
Wykres 28. Z jakich powodów korzystał/a Pan/i z publicznej opieki zdrowotnej poza swoją gminą? Jeśli takich powodów jest więcej, proszę wskazać główne 3. Podstawa: osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w innej gminie; dane w %; pytanie otwarte	38
Wykres 29. Jak ogólnie ocenia Pan/i jakość infrastruktury (wyposażenie w sprzęt, stan budynku) w przychodniach, z których najczęściej Pan/i korzysta w Pana/i gminie? Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %	38
Tabela 29. Wskaźnik: Ocena jakości infrastruktury w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej	39
Wykres 30. Jak ocenia Pan/i jakość funkcjonowania przychodni publicznej (nieodpłatnej), z której Pan/i najczęściej korzysta w Pana/i gminie – rozumianą jako dostępność, obsługę, godziny otwarcia? Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %	39
Wykres 31. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie z poszczególnych form opieki medycznej? ; Podstawa: Osoby korzystające z publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %	40
Wykres 32. Jak ocenia Pan/i dostępność (t.j. możliwość umówienia się na wizytę, czas oczekiwania, odległość od placówki) poniższych usług medycznych w ramach publicznej (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w Pana gminie? Wyniki dla danej gminy; Podstawa: Osoby korzystające z poszczególnych usług w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %	41
Tabela 32a. Jak ocenia Pan/i dostępność (t.j. możliwość umówienia się na wizytę, czas oczekiwania, odległość od placówki) poniższych usług medycznych w ramach publicznej (nieodpłatnej) opieki zdrowotnej w Pana gminie/mieście?; Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: Osoby korzystające z poszczególnych usług w ramach publicznej służby zdrowia w swojej gminie; dane w %	41
Tabela 32b. Wskaźniki oceny możliwości uzyskania usług w ramach publicznej opieki w swojej gminie	42
Wykres 33. Jak ocenia Pan/i jakość pracy lekarza pierwszego kontaktu (rozumianą jako podejście do pacjenta, trafność diagnozy i leczenia) w ramach publicznej służby zdrowia?; Podstawa: Osoby korzystające z opieki publicznego lekarza pierwszego kontaktu w swojej gminie; dane w %	43
Wykres 34. Czy ma Pan/i zaufanie do swojego lekarza pierwszego kontaktu? Podstawa: Osoby korzystające z publicznego lekarza pierwszego kontaktu w swojej gminie; dane w %	44
Tabela 34. Wskaźniki: Ocena zaufania do lekarza pierwszego kontaktu oraz Ocena jakości pracy lekarzy pierwszego kontaktu	44
Wykres 35. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy z prywatnej (odpłatnej)służby zdrowia w swojej gminie z poszczególnych form opieki medycznej? Podstawa: Osoby korzystające z prywatnej służby zdrowia w ciągu ostatnich 12 miesięcy; dane w %	45
Wykres 36. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się Panu/i zrezygnować z powodów finansowych z zakupu przepisanych przez lekarza leków / wykonania zaleconych przez lekarza badań diagnostycznych?; Podstawa: osoby korzystające ze służby zdrowia w ciągu ostatniego roku; dane w %	45

Tabela 36. Wskaźniki dotyczące odsetka mieszkańców rezygnujących z zakupu leków i wykonania badań diagnostycznych	46
Wykres 37. Jak często uprawia Pan/i jakiś sport lub ćwiczenia fizyczne, gimnastykę? Podstawa: wszyscy; dane w %	46
Tabela 37a. Wskaźnik: Poziom aktywności fizycznej mieszkańców	47
Wykres 38. Jaki sport lub ćwiczenia fizyczne Pan/i uprawia? Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: osoby, które uprawiają jakikolwiek sport; dane w %, pytanie otwarte	48
Wykres 39. Jak ocenia Pan/i infrastrukturę rekreacyjno-sportową w Pana/i gminie/mieście? Podstawa: wszyscy; dane w %	48
Wykres 40. Czy Pana/i zdaniem czegoś brakuje w ofercie rekreacyjno-sportowej w Pana/i gminie? Podstawa: wszyscy; dane w %	49
Wykres 41. Czego Pana/i zdaniem, najbardziej brakuje w ofercie rekreacyjno-sportowej w Pana/i gminie? Maksymalnie 3 odpowiedzi; Podstawa: osoby, którym brakuje czegoś w ofercie rekreacyjno-sportowej; dane w %, pytanie otwarte	50
Wykres 42. Jak ocenia Pan/i drogi w swojej gminie pod względem jakości nawierzchni, czytelności oznakowania, oświetlenia dróg, czystości; Podstawa: wszyscy; dane w %	51
Tabela 42b. Jak ocenia Pan/i drogi w swojej gminie pod względem... ? Podstawa: wszyscy; dane w %	51
Tabela 42b. Wskaźniki dotyczące dróg w gminie	52
Wykres 43. Czy Pana/i gmina jest przyjazna dla ruchu pieszego / ruchu rowerowego? Podstawa: wszyscy; dane w %	53
Tabela 43a. Czy Pana/i gmina jest przyjazna dla ruchu pieszego / ruchu rowerowego? Podstawa: wszyscy; dane w %	53
Tabela 43b. Wskaźniki: przyjazność dla ruchu pieszego i rowerowego	54
Wykres 44. Jak ocenia Pan/i chodniki i inne ciągi piesze pod względem... ? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	54
Tabela 44b. Mając na myśli chodniki i inne ciągi piesze w Pana/i gminie/mieście, jak ocenia Pan/i... Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %	55
Tabela 44. Wskaźnik: Jakość powiązań pieszych	55
Wykres 45. Czy drogi w Pana/i gminie są zatłoczone? Czy drogi w Pana/i gminie są uciążliwe dla mieszkańców pod względem hałasu i zanieczyszczenia powietrza (spalin)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	56
Tabela 45a. Czy drogi w Pana/i gminie są zatłoczone? Czy drogi w Pana/i gminie są uciążliwe dla mieszkańców pod względem hałasu i zanieczyszczenia powietrza (spalin)? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	56
Tabela 45b. Wskaźniki: ocena uciążliwości dróg oraz stopień zatłoczenia.....	57
Wykres 46. Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy korzystał/a Pan/i ze środków transportu publicznego w Pana/i gminie? ; Podstawa: wszyscy; dane w %.....	57
Wykres 47. Z jakich powodów nie korzystał/a Pan/i ze środków transportu publicznego? Maksymalnie 3 odpowiedzi ; Podstawa: osoby, które nie korzystały z komunikacji zbiorowej; dane w %, pytanie otwarte; prezentowane odpowiedzi wymienione przez min. 5% badanych.....	58
Wykres 48. Jak ogólnie ocenia Pan/i funkcjonowanie transportu zbiorowego w Pana/i gminie/mieście? ; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %	59
Tabela 48a. Wskaźnik: Ogólna ocena komunikacji publicznej.....	59
Wykres 49. A jak ocenia Pan/i transport publiczny w Pana/i gminie pod względem różnych cech? Wyniki dla danej gminy; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %.....	60
Tabela 49b. A jak ocenia Pan/i transport publiczny w Pana/i gminie/mieście pod względem...: Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: osoby korzystające z transportu zbiorowego przynajmniej sporadycznie; dane w %.....	60
Tabela 49. Wskaźniki szczegółowej oceny komunikacji publicznej	61
Wykres 50. W jaki sposób najczęściej dociera Pan/i do pracy, szkoły lub innego miejsca codziennej aktywności? Maksymalnie 2 odpowiedzi ; Podstawa: wszyscy; dane w %	62
Tabela 50. Wskaźniki udziału poszczególnych środków transportu	63
Wykres 51. Z jakich środków transportu zbiorowego korzysta Pan/i najczęściej dojeżdżając do pracy, szkoły lub innego miejsca codziennej aktywności? Maksymalnie 2 główne środki transportu; Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %	63
Wykres 52. Ile czasu zajmuje Panu/i najczęściej dotarcie środkami transportu zbiorowego do tego miejsca? Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %	64
Wykres 53. Ile czasu zajmuje Panu/i dojście do przystanku transportu publicznego, z którego korzysta Pan/i najczęściej? ; Podstawa: osoby dojeżdżające do pracy środkami transportu zbiorowego; dane w %	65
Tabela 53. Wskaźniki czasu podróży oraz dojścia do przystanku (w minutach).....	65

Wykres 54. Ile razy w ciągu ostatnich 12 miesięcy niezależnie od tego, czy w swojej gminie, czy poza korzystał/a Pan/i z poszczególnych usług kulturalnych; Podstawa: wszyscy; dane w %	66
Tabela 54a. Ile razy w ciągu ostatnich 12 miesięcy był/a Pan/i niezależnie od tego, czy w swojej gminie, czy poza korzystał/a Pan/i z poszczególnych usług kulturalnych; Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %	67
Tabela 54b. Wskaźnik: Uczestnictwo w kulturze	68
Wykres 55a. Czy uczestniczył/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy w wydarzeniach kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy? Podstawa: wszyscy; dane w %	68
Wykres 55b. Czy jest Pan/i zadowolony/a z oferty kulturalnej w Pana/i gminie? Podstawa: wszyscy; dane w %	69
Tabela 55a. Wskaźnik: Zadowolenie z oferty kulturalnej w gminie	69
Wykres 56. Czy jest Pan/i zainteresowany/a wydarzeniami kulturalnymi organizowanymi w Pana/i gminie? Podstawa: wszyscy; dane w %	70
Tabela 56. Wskaźnik: Ocena zainteresowania ofertą kulturalną gminy	70
Wykres 57. Jak ocenia Pan/i informacje na temat wydarzeń kulturalnych organizowanych w Pana/i gminie / mieście pod względem ich dostępności i aktualności? Podstawa: wszyscy; dane w %	71
Tabela 57. Wskaźnik: Ocena dostępności i aktualności informacji nt. wydarzeń kulturalnych w gminie	71
Wykres 58. Jak ocenia Pan/i ofertę wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy/ miasta pod względem ich...? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	72
Tabela 58a. Jak ocenia Pan/i ofertę wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy/ miasta pod względem ich...? Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %	72
Tabela 58b. Wskaźniki: Ocena jakości i atrakcyjności wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie gminy oraz Dostępność finansowa imprez kulturalnych	73
Wykres 60. Czy oferta wydarzeń kulturalnych organizowanych na terenie Pana/i gminy / miasta jest Pana/i zdaniem wystarczająca? Podstawa: wszyscy; dane w %	73
Tabela 60. Wskaźnik: Wystarczająca oferta wydarzeń kulturalnych w gminie.....	74
Wykres 61. Jakich wydarzeń kulturalnych brakuje Panu/i w ofercie kulturalnej Pana/i gminy? Maksymalnie 3 odpowiedzi. Podstawa: osoby, dla których oferta wydarzeń kulturalnych nie jest wystarczająca; dane w %; pytanie otwarte.....	75
Wykres 64. Czy korzystał/a Pan/i w ciągu ostatnich 12 miesięcy z placówek kultury, które są dostępne w Pana/i gminie? ; Podstawa: wszyscy; dane w %.....	76
Wykres 61. Mając na myśli placówki kultury, które są dostępne w Pana/i gminie, jak ocenia Pan/i możliwość dotarcia i odległość do tych miejsc? Podstawa: wszyscy; dane w %	76
Wykres 62. Jak ocenia Pan/i jakość infrastruktury (tj. wyposażenie i stan budynku) lokalnych placówek kultury? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	77
Wykres 63. Czy godziny funkcjonowania placówek kultury w Pana/i gminie spełniają Pana/i potrzeby? Podstawa: wszyscy; dane w %	78
Tabela 63b. Wskaźniki lokalnych placówek kultury	78
Wykres 65. Czy jest Pan/i zadowolony/a ze swoich warunków mieszkaniowych pod względem stanu technicznego, poziomu wyposażenia oraz metrażu? Podstawa: wszyscy; dane w %	79
Tabela 65b. Czy jest Pan/i zadowolony/a ze swoich warunków mieszkaniowych pod względem...? Wyniki w podziale na podgrupy; Podstawa: wszyscy; dane w %	79
Tabela 65a. Wskaźnik: Ocena warunków mieszkaniowych	80
Wykres 66. Jak ocenia Pan/i jakość wody w swoim domu / mieszkaniu? Podstawa: wszyscy; dane w %	81
Tabela 66. Wskaźnik: Ocena jakości wody.....	81
Wykres 67. A jak ocenia Pan/i organizację wywozu śmieci w Pana/i miejscu zamieszkania? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	82
Tabela 67. Wskaźnik: Ocena organizacji wywozu śmieci w miejscu zamieszkania.....	82
Wykres 68. Jak ocenia Pan/i okolice Pana/i miejsca zamieszkania pod względem czystości? ; Podstawa: wszyscy; dane w %	83
Tabela 68. Wskaźnik: Ocena czystości terenów w najbliższej okolicy miejsca zamieszkania	83
Wykres 69. Czy w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania występują nielegalne, tzw. dzikie wysypiska śmieci?; Podstawa: wszyscy; dane w %	84
Wykres 70. Czy zjawisko występowania nielegalnych, tzw. dzikich wysypisk śmieci w okolicy Pana/i miejsca zamieszkania w ciągu ostatnich 12 miesięcy zmniejszyło się, nasiliło, czy pozostało bez zmian? ; Podstawa: osoby, które dostrzegają problem nielegalnych wysypisk; dane w %	85
Tabela 70. Wskaźnik: Zjawisko występowania nielegalnych, tzw. "dzikich wysypisk" w najbliższym otoczeniu w ciągu ostatniego roku	85