

Oznaczenie sprawy: *OMGGS/PN/01/2018*

Gdańsk, dnia 27 kwietnia 2018 r.

Wszyscy Wykonawcy w postępowaniu

dot.: procedury przetargowej, prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania polegającego na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu roweru metropolitalnego OMG-G-S, o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartość kwoty 10 000 000 EURO.

Zamawiający – *Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot* – na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku poz. 1579 z późn. zmianami), zwana dalej „uPzp”, przekazuje odpowiedzi na pytania postawione przez Wykonawców w trakcie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na wyłonienie Wykonawcy do realizacji zadania polegającego na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu roweru metropolitalnego.

I. Pytania i odpowiedzi

Pytanie nr 185:

Rozdział 15 – Wzór Umowy

§19.1.8)

za każdą usterkę elementu Stacji Postoju nie usuniętą w terminie przeznaczonym na czas reakcji, za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony w SIWZ czas reakcji, jednak nie więcej niż 600,00 (sześćset) złotych łącznie za dany element w 1 dniu oraz nie więcej niż 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych za dany element;

Zamawiający nie określił wysokości kary jednostkowej za tę usterkę.

§19.1.8)

za każdy przypadek stwierdzenia elementu SRM, który jest brudny, oklejony, czy wykorzystany dla celów reklamy bez pisemnej zgody lub wbrew zgodzie Zamawiającego – 100,00 (sto) złotych za każdy stwierdzony przypadek, przy czym kara jest naliczana odrębnie za każdy dzień w którym stwierdzono taką sytuację. Łączna kara dotycząca jednego przypadku nie może przekroczyć 5.000,00 (pięć tysięcy) złotych;

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 185 zmiana siwz w zakresie Wzoru Umowy:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 19 ust. 1 pkt 8 Wzoru Umowy:

„za każdą usterkę elementu Stacji Postoju nie usuniętą w terminie przeznaczonym na czas reakcji, za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony w SIWZ czas reakcji, jednak nie więcej niż 600,00 (sześćset) złotych łącznie za dany element w 1 dniu oraz nie więcej niż 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych za dany element”;

na następującą

„za każdą usterkę elementu Stacji Postoju nie usuniętą w terminie przeznaczonym na czas reakcji, 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony w SIWZ czas reakcji, jednak nie więcej niż



600,00 (sześćset) złotych łącznie za dany element w 1 dniu oraz nie więcej niż 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych za dany element”;

Pytanie nr 186:

cyt.:

Prosimy o potwierdzenie, że kary naliczane są dopiero po przekroczeniu czasu reakcji określonego w OPZ.

§8.5

Wykonawca ma obowiązek dokonywać każdego dnia relokacji rowerów w taki sposób, aby nie dopuścić do sytuacji, iż:

- 1) liczba rowerów na Stacji Postoju, według stanu na godzinę 5:00 danego dnia, jest mniejsza niż 30% bazowej liczby rowerów przypisanych do danej Stacji Postoju;

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 186:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany powyższego zapisu na:

Wykonawca ma obowiązek dokonywać każdego dnia relokacji rowerów w taki sposób, aby nie dopuścić do sytuacji, iż:

- 1) liczba rowerów na Stacji Postoju, potwierdzona raportem według stanu w przedziale czasowym między 03:00 a 05:00 danego dnia, jest mniejsza niż 30% bazowej liczby rowerów przypisanych do danej Stacji Postoju;

Zamawiający informuje, że kary naliczane będą za niezapewnienie wymaganej liczby rowerów we wskazanym powyżej przedziale czasowym.

Pytanie nr 187:

cyt.:

Prosimy o określenie, w jaki sposób będzie skalkulowana minimalna wymagana liczba rowerów, w przypadkach kiedy 30% bazowej liczby rowerów nie stanowi liczby całkowitej.

Na przykład, zgodnie z Załącznikiem nr 3, w gminie Tczew na stacji: TCZ_001 „Jarosława Dąbrowskiego” liczba bazowa rowerów wynosi 5; 30% z tej liczby daje 1.5. Jak w takim przypadku Zamawiający będzie interpretował wskaźnik? Czy o godzinie 5:00 na danej Stacji Postoju, aby uniknąć kary, zapewnione mają być dwa rowery czy jeden rower?

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 187:

Zamawiający informuje, że dla ww. wskaźnika liczba rowerów nie może być mniejsza niż 30%. Oznacza to, że Wykonawca we wskazanym przedziale czasowym ma zapewnić dostępność do nie mniej niż 30% bazowej liczby rowerów.

Pytanie nr 188:

cyt.:

W odpowiedzi na pytanie nr 23 Zamawiający odpowiada, że przez jeden rok należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, że taka odpowiedź wyklucza wszystkich potencjalnych wykonawców działających w Polsce, ponieważ żaden system w Polsce nie posiada 1500 rowerów działających w okresie zimowym.

W konsekwencji żaden podmiot działający w Polsce nie jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego, to jest:





- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 1500 (tysiąc pięćset) rowerów

Lub

- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości co najmniej 2000 (dwa tysiące) rowerów

Wykonawca chciałby przy okazji zwrócić uwagę na to, że zgodnie z §5.4 wzoru umowy, Zamawiający podczas realizacji zamówienia, będącego przedmiotem postępowania, wymaga zapewnienia w okresie zimowym - jako minimum - floty 30% z całkowitej liczby rowerów działających w systemie (w przypadku tego postępowania jest to około 1300 rowerów).

Mając na względzie powyższe, nie jest zasadnym aby Zamawiający wymagał spełnienia warunku zdolności zawodowej przez między innymi wykazanie usługi, polegającej na zarządzaniu w okresie zimowym (jako części jednego roku) co najmniej jednym systemem roweru publicznego o wielkości co najmniej 1500 rowerów, bo przekracza to zakres określony w zamówieniu (warunek jest zbyt wygórowany). **Zgodnie z uPzp, Zamawiający nie może wymagać doświadczenia, którego zakres jest większy niż przedmiot umowy. Ten warunek jest znacząco wygórowany.**

Dlatego też prosimy o zmianę obecnego brzmienia:

- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 1500 (tysiąc pięćset) rowerów

Lub

- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości co najmniej 2000 (dwa tysiące) rowerów

Na nowe, następujące:

- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 1500 (tysiąc pięćset) rowerów*

Lub

- usługę polegającą na zarządzaniu przez co najmniej jeden rok – co należy rozumieć 12 następujących po sobie miesięcy – systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości co najmniej 2000 (dwa tysiące) rowerów*

***Akceptowalne są usługi, w których w okresie zimowym, to znaczy od dnia 1 grudnia do ostatniego dnia lutego, liczba rowerów w danych systemach jest obniżana do poziomu 30% wielkości systemu działającego w okresie od dnia 1 marca do 30 listopada.**

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 188

Zamawiający wyjaśnia, iż poprzez swoją odpowiedź nie zmierzał do wykluczenia wszystkich potencjalnych wykonawców działających w Polsce, albowiem zarządzanie flotą określonej liczby rowerów we wskazanym w SIWZ okresie nie odnosiło się i nie odnosi do liczby działających (to jest umożliwiających wypożyczenie) rowerów (graniczyłoby to z niemożliwością bowiem w takiej sytuacji wykonawca w każdym miesiącu musiałby wykazywać, że taka flota rowerów działała w określonym zakresie), a jedynie na wykazaniu, że przez okres 12 następujących po sobie miesięcy zarządzał taką flotą, albowiem niezależnie od tego, czy rowery działają w okresie zimowym, czy też nie działają, wykonawcy zarządzają całym systemem rowerów (w tym rowerami, które faktycznie nie są do dyspozycji użytkowników), z tego też względu przedmiotowy zapis nie jest sformułowany w sposób nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia.





Pytanie nr 189:

cyt.:

W odpowiedzi na pytanie nr 180, Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy:

„Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie podświetlenia LED, elektroniki sterującej i czujnika zmierzchowego?”,
„Kto będzie odpowiedzialny za utrzymanie wyżej wymienionych komponentów elektrycznych w fazie eksploatacji projektu?”.

Prosimy o odpowiedź, ponieważ ma ona istotny wpływ na wycenę oferty Wykonawcy.

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 189:

Zamawiający informuje, że nie ustanowił wymogu instalacji podświetlenia dużych totემów informacyjnych. Co więcej, Zamawiający przekazał powyższą informację w odpowiedzi na pytania 151 oraz 180.

Pytanie nr 190:

cyt.:

Zamawiający w dniu 19 kwietnia 2018 r. na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych udzielił odpowiedzi na pytania postawione przez Wykonawców. W ramach odpowiedzi na pytanie nr 99 Zamawiający dokonał *de facto* zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) oraz zmiany warunku udziału w postępowaniu.

W pkt 3.2 SIWZ wskazane bowiem było, iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy, w ramach wykazania spełnienia warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, aby m.in. wykazał, że:

„uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych),”

W ocenie wykonawcy zgodnie z ww. postanowieniem, poprzez średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe rozumieć należy zsumowanie obrotu za ostatnie 3 lata i podzielenie go przez 3, tak żeby średni przychód za ostatnie trzy lata obrotowe wynosił 3.000.000 zł / rok.

Natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 99 Zamawiający poinformował, iż ww. postanowienie oznacza, że:

„średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł oznacza, że średni przychód roczny w ostatnich 3 latach / przypadający na każdy z 3 lat powinien być nie mniejszy niż 3.000.000 zł.”

Powyższe oznacza, iż Zamawiający **dokonał zmiany SIWZ i zmiany warunków udziału w postępowaniu**. Zauważyć bowiem należy, iż „średni roczny przychód za ostatnie 3 lata obrotowe w kwocie 3.000.000” („Interpretacja 1”), to diametralnie co innego niż „przychód przypadający na każde z 3 ostatnich lat obrotowych w kwocie nie mniejszej niż 3.000.000 zł” („Interpretacja 2”).

Interpretacja 1, to warunek udziału w postępowaniu wynikający wprost z postanowień SIWZ, który został opublikowany w marcu 2018 r.

Należy zauważyć, iż przy Interpretacji 1 stan, w którym wykonawca ma w jednym roku np. 10 mln przychodu, a w następnych latach po 1 mln przychodu oznacza, że warunek ów spełnił. Bowiem łącznie jego obrót to 12 mln, a więc średnio, w każdym z trzech ostatnich lat obrotowych, uzyskał przychód 4 mln zł (średnia arytmetyczna). Tym samym warunek został spełniony.



Przyjęcie natomiast Interpretacji 2 (**wprowadzonej poprzez zmianę SIWZ bez faktycznego dokonania zmiany ogłoszenia!**) wykonawca, który miałby wyniki finansowe opisane tak jak w akapicie powyżej, nie spełniłby żądanego warunku. Interpretacja 2 oznacza bowiem, że w każdym z 3 lat obrotowych przychód powinien być minimum 3 mln złotych. Niemniej ważne, tylko jeden podmiot działający w branży w Polsce, Nextbike Polska S.A., spełnia wymaganie przy przyjęciu Interpretacji 2, co ogranicza konkurencję.

W efekcie Zamawiający poprzez dokonanie cytowanych wyżej wyjaśnień doprowadził do zaostrenia postanowień SIWZ i warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Wykonawca zadaje następujące pytania:

1) Czy zamawiający celowo dokonał zmiany SIWZ i zaostrenia warunków udziału w postępowaniu?

W takim wypadku Wykonawca wnosi o przywrócenie dotychczasowych postanowień SIWZ i dopuszczenie wykazania się średnim obrotem za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości 3 mln zł, a więc de facto, aby przychód w ostatnich 3 latach wynosił łącznie minimum 9 mln zł.

2) Czy zamawiający potwierdza jednak, że nie dokonał zmiany SIWZ i dopuszcza dwa sposoby na wykazanie się średnim przychodem za ostatnie trzy lata w kwocie 3 mln zł, tj. czy zamawiający dopuszcza, że warunek ten zostanie spełniony jeżeli:

(i) Wykonawca wykaże osiągnięcie średniego przychodu w ciągu ostatnich 3 lat w kwocie 3 mln rocznie (średnia arytmetyczna);

Lub

(ii) Wykonawca wykaże, że w każdym z poprzednich trzech lat obrotowych osiągnął przychód w kwocie co najmniej 3 mln zł.

koniec cytatu

Odpowiedź na pytanie nr 190:

Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ oraz ogłoszenia i nie zastrzył warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca spełni warunek postawiony w zakresie doświadczenia jeżeli:

- wykaże osiągnięcie średniego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w kwocie nie mniejszej niż 3 mln rocznie (średnia arytmetyczna);

lub

- wykaże, że w każdym z poprzednich trzech lat obrotowych osiągnął przychód w kwocie co najmniej 3 mln zł.

Niniejszy dokument staje się nieodłączną częścią SIWZ w przedmiotowym postępowaniu a wszystkie informacje w nim zawarte są wiążące dla Wykonawców i winny być uwzględnione przez Wykonawców w składanej ofercie.

Zmiany wprowadzone niniejszym dokumentem **nie prowadzą** do zmiany ogłoszenia.

Tekst dokumentów uwzględniający wprowadzone zmiany zostanie opublikowany niezwłocznie.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO