



Oznaczenie sprawy: *OMGGS/PN/01/2018*

Gdańsk, dnia 29 maja 2018 r

**WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU**

dot.: procedury przetargowej, prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania polegającego na dostawie, uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu roweru metropolitalnego OMG-G - S, o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartość kwoty 10 000 000 EURO.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

- I. Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 92 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych, dalej uPzp, (*tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.*) wybrano, jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez:

**NB TRICITY Sp. z o.o.**  
**ul. Przasnyska 6B**  
**01-756 Warszawa**

- II. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający informuje, że zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu a następnie w oparciu o art. 26 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.*), wezwał firmę NB TRICITY Sp. z o.o. do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty.

Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Lp.	Numer oferty	nazwa Wykonawcy_adres Wykonawcy	cena oferty brutto (w PLN) - C	liczba rowerów	udział rowerów o napędzie wspomaganym elektrycznie	uzyskana ocena
1	Oferta nr 1	Konsorcjum Firm: Full Speed Ltd. 60 Amiens Street, Dublin 1 Ireland Telfourth Ltd. 60 Amiens Street, Dublin 1 Ireland BleeperBike Ltd. 24 South Richmond Street, Portobello, Dublin D02 DH 95	32 562 246,42	5 000 szt.	10 %	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp
2	Oferta nr 2	Konsorcjum Firm: Egis Bike Polska sp. z o.o. ul. Emilii Plater 53 00-113 Warszawa BikeU Sp. z o.o ul. Emilii Plater 53	76 675 625,61	3 900 szt.	100 %	67,7



		00-113 Warszawa Homeport s.r.o. ul. Krizikova 237/36A 186 00 Praha 8				
3	<b>Oferta nr 3</b>	NB TRICITY Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	40 272 906,00	4 080 szt.	100 %	100

Oferta złożona przez firmę **NB TRICITY Sp. z o.o. z siedz. ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa** została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, nie podlegała odrzuceniu i w świetle kryteriów oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 pkt.

### III. Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum Firm:

Full Speed Ltd.

60 Amiens Street, Dublin 1 Ireland

Telfourth Ltd.

60 Amiens Street, Dublin 1 Ireland

BleperBike Ltd.

24 South Richmond Street, Portobello, Dublin D02 DH 95

Zamawiający w SIWZ zawarł szczegółowe ustalenia dotyczące przygotowania i złożenia oferty. Ofertę należało złożyć w języku polskim. Obowiązek złożenia oferty w języku polskim nakłada na wszystkich wykonawców uPzp w art. 9 ust. 2 i jest to norma bezwzględnie obowiązująca. Przepis ten nie tylko zawiera normę prawną o charakterze bezwzględnie obowiązującym, lecz jest też przepisem kazuistycznym, co nie pozwala na jego odmienną interpretację. Wszystkie dokumenty muszą być sporządzone w języku polskim lub przetłumaczone na ten język przez biegłego tłumacza, a wszystkie załączniki, jakie oferent dołącza do oferty stają się jej integralną częścią i również do nich stosuje się wymogi takie, jak do oferty. Wykonawca dołączył do oferty opinię banku, która nie została przetłumaczona na język polski. Z nieprzetłumaczonej treści dokumentów nie można wnioskować, ani też domniemywać czego one dotyczą, a **zatem i nie można ich uznać za istniejące**. W wyniku badania oświadczeń i dokumentów składających się na ofertę stwierdzono, że oferta nie zawiera dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium.

Oferta zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp.

Brak wadium, w myśl art. 26 ust. 3 uPzp nie podlega uzupełnieniu. Gwarancja wadialna nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 uPzp, tym samym nie znajduje do niej zastosowania dyspozycja art. 26 ust. 3 uPzp. Potwierdzenie wniesienia wadium nie jest częścią oferty rozumianej, jako oświadczenie woli wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia i nie znajduje do niej zastosowania również art. 87 uPzp.

IV. Zawarcie umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejsza może nastąpić po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1) uPzp.

Obszar Metropolitalny  
Gdańsk - Gdynia - Sopot

*Mishał Glaser*  
.....  
Dyrektor Biura

**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**