

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa
tel. 601 513 535 faks: +48 223784636
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Warszawa, 29 marca 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-678 Warszawa

Zamawiający:
Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot
ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk
email: 1. krzysztof.perycz-szczepanski@metropoliagdansk.pl
2. slawina.lenart@metropoliagdansk.pl
3. biuro@metropoliagdansk.pl

Odwołujący:
Nextbike Polska S.A.
ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa
reprezentowany przez
adwokata Marcina Radeckiego
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69
03-982 Warszawa
email: marcin.radecki@adwokatura.pl
nr faks: +48223784636

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ŚWIADCZENIE POLEGAJĄCE NA DOSTAWIE, URUCHOMIENIU ORAZ ZARZĄDZANIU I KOMPLEKSOWEJ EKSPLOATACJI SYSTEMU ROWERU METROPOLITALNEGO OMG-G-S”, numer sprawy: nr OMGGS/PN/01/2018 dalej „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”, „Nextbike”) wnoszę odwołanie od:

- czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niedający możliwości zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie określenia i wymagania w opisie przedmiotu zamówienia cech dostaw/usług adekwatnie do przedmiotu zamówienia i dostosowania projektu do potrzeb wszystkich użytkowników – **społeczne wykluczenie osób niezamożnych, nie posiadających telefonu typu smartphone;**
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ mogą istotnie utrudnić Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w niniejszym Postępowaniu, ponieważ Odwołujący zmuszony będzie konkurować z wykonawcami, którzy nie mają odpowiedniego doświadczenia i wiedzy w zakresie dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ponadto podmioty takie nie mając odpowiedniej wiedzy i doświadczenia nie będą w stanie prawidłowo ocenić ryzyka i oszacować ceny oferty, co w konsekwencji może doprowadzić do niedoszacowania przez nie ceny oferty i do pozyskania zamówienia, pomimo braku niezbędnego doświadczenia do jego realizacji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w dniu 19 marca 2018r.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2018r. pod numerem 2018/S 054-119700.

UZASADNIENIE

I. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA

1. W dniu 19 marca 2017r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej SIWZ. Przeprowadzona przez Odwołującego się szczegółowa analiza treści SWIZ wskazuje, że Zamawiający zdefiniował wymogi w stosunku do warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

2. Ustawa Pzp zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a który jest zakazany w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Aby zasada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia wypływająca z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp mogła zostać zrealizowana zamawiający powinien podczas dokonywania tego opisu wskazać tylko te jego cechy, które mają dla niego znaczenie kluczowe i istotnie są uzasadnione celem prowadzonego postępowania. Swoboda zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy¹.
3. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego, a co za tym idzie osłabia

¹ Tak Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06

ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu czynności dokonane przez zamawiającego. Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. postuluje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym².

4. Reasumując, Odwołujący nie kwestionuje, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest decyzją Zamawiającego, ponieważ jako gospodarz postępowania ma pełne uprawnienie do ustanawiania wymogów realizacji zadania (usługi) w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie celu, jaki zamierza osiągnąć³. Jednakże Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Dlatego też Odwołujący w Postępowaniu nie dąży do opisanie wymagań za Zamawiającego. Celem Odwołującego jest opisanie tych wymagań przez Zamawiającego w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji konkurencyjność Postępowania i możliwość złożenia przez Odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu i takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców. Przy obecnej treści SIWZ osiągnięcie tych celów jest niemożliwe.

SPOŁECZNE WYKLUCZENIE

Postanowienia OPZ w Postępowaniu powodują, że z korzystania z systemu wykluczona została istotna grupa użytkowników. Z systemu skorzystać będą bowiem mogli wyłącznie osoby posługujące się telefonami typu smartfon. Sytuacja ta prowadzi do istotnego wykluczenia społecznego szerokiego grona osób. Z wykluczeniem społecznym mamy do czynienia w sytuacji, w której dana jednostka będąca członkiem danego społeczeństwa, nie może uczestniczyć w działaniach innych obywateli tego społeczeństwa a dzieje się to niezależnie od wewnętrznych przekonań tej jednostki. Taka sytuacja występuje właśnie w niniejszym postępowaniu. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób z góry wykluczający osoby mniej zamożne, nieposługujące się telefonem typu smartfon. Zamawiający ograniczył bowiem wszystkie funkcjonalności związane z rejestracją, dokonywaniem płatności i procesem wypożyczenia i zwrotu roweru do wykorzystania telefonu komórkowego. Badania CBOS wskazują, że z telefonów komórkowych korzysta 92% dorosłych Polaków, z czego telefonu typu smartfon, których użycie jest konieczne dla skorzystania z systemu SRM, posiada jedynie 49% osób. Powyższe wyraźnie wskazuje, że statystycznie aż połowa społeczeństwa nie będzie mogła zarejestrować się w systemie czy wypożyczyć roweru.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

5. Warunki udziału w postępowaniu, wymienione w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp mają charakter blankietowy. Ich konkretyzacji dokonuje zamawiający w sposób adekwatny do potrzeb danego postępowania, mając na uwadze wytyczne, określone w art. 22 ust. 1a oraz art. 22a-22d ustawy Pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp: *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania*

² Wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2012 r., KIO 1630/12

³ Wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2013 r., KIO 766/13

zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak np. uchwała KIO z 23 stycznia 2014 r. – sygn. akt KIO/KU 2/14). Należy uznać, że dotychczasowe orzecznictwo po wejściu w życie nowelizacji ustawy Pzp z czerwca 2016r. zachowuje aktualność.

6. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został również jednolity pogląd, że sformułowane warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy, w szczególności potencjał, którym on dysponuje i który może wykorzystać do wykonania zamówienia, są wystarczające dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji.** Proporcjonalność opisu do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla którego w danym postępowaniu określane są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

II. WARUNEK DOŚWIADCZENIA

1. Zamawiający w rozdziale 3 pkt 3.1 SIWZ wskazał:

1.1 „Wykonawca spełni warunki dotyczące zdolności zawodowej jeżeli wykaze, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje:

- *usługę polegającą na zarządzaniu* przez co najmniej jeden rok co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 1 500 (tysiąc pięćset) rowerów,*
- lub*
- *usługi polegające na zarządzaniu* przez co najmniej jeden rok systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości co najmniej 2 000 (dwa tysiące) rowerów.*

W celu potwierdzenia wykonanych lub wykonywanych usług Wykonawca musi przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane/są wykonywane oraz załączeniem dowodów, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

** Zamawiający w celu rozszerzenia potencjalnego kręgu wykonawców ograniczył warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia do doświadczenia w zakresie zarządzania systemami roweru publicznego, bowiem usługa ta stanowi przeważającą część przedmiotu zamówienia i zdaniem Zamawiającego w zupełności potwierdza zdolność Wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

2. Zamawiający postanowił zatem zweryfikować doświadczenie wykonawców jedynie w zakresie usługi zarządzania. Takie podejście nie gwarantuje wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Rolę i znaczenie warunków udziału w postępowaniu potwierdza w swoim orzecznictwie wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 19 maja 2011r. (sygn. akt KIO 978/11) Izba wskazała, że „(...) ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganiem przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji”⁴.
3. **Zamawiający zaniechał weryfikacji doświadczenia wykonawców w zakresie dostarczenia, montażu i uruchomienia systemów roweru publicznego, co stanowi fundamentalny element przedmiotu zamówienia. Zgodnie z § 3 ust. 2 wzoru umowy:**

W ramach Przedmiotu Umowy Wykonawca:

a/wykona i uzgodni z Zamawiającym projekty rowerów, stojaków rowerowych, Małych i Dużych Totemów Informacyjnych, Strony Internetowej oraz Aplikacji, przy czym wszystkie elementy SRM powinny być oznakowane znakiem logotypami SRM, Stowarzyszenia Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot oraz posiadać informację o źródle finansowania projektu „Budowa Systemu Roweru Metropolitalnego OMG-G-S” z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, wraz z niezbędnymi logotypami i powinny być wykonane z wysokiej jakości, trwałych materiałów;

b/wykona projekty dokumentów określające prawa i obowiązki Klientów, w szczególności regulamin korzystania z SRM oraz niezbędne dokumenty w zakresie polityki ochrony danych osobowych;

c/kompleksowo przygotowuje Stacje Postoju, wraz ze stojakami rowerowymi oraz Totemami Informacyjnymi i dokona dostawy rowerów;

d/Przygotuje i wdroży System Informatyczny, służący do obsługi i korzystania z SRM;

⁴ Tak w wyroku KIO z 20 stycznia 2017r., KIO 8/17

e/ dokona rozruchu testowego SRM;

f/ przeszkoli upoważnione przez Zamawiającego osoby w zakresie użytkowania SRM, oraz kontroli i pozyskiwania danych z Systemu Informatycznego SRM;

g/uruchomi i będzie zarządzał i eksploatował SRM, w okresie od dnia uruchomienia do dnia zakończenia okresu obowiązywania Umowy;

h/ dokona integracji SRM z Systemem Poboru Opłat na zasadach kreślonych w OPZ.

Zatem z powyższego zestawienia widać, jak wiele i jak bardzo istotnych obowiązków obciąża wykonawcę na etapie dostarczenia, montażu i uruchomienia systemu (lit. a – f i częściowo lit. g). Nie sposób uznać, że doświadczenie w takim zakresie jest zbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia. Dostarczenie, montaż i uruchomienie należy postrzegać jako odrębny od zarządzania element przedmiotu zamówienia, o czym najlepiej świadczy fakt, że mogłyby one stanowić przedmioty odrębnych postępowań/zamówień.

4. Takie ukształtowanie warunku jest tym bardziej zaskakujące, jeśli wziąć pod uwagę skalę niniejszego Postępowania – przedmiotem dostawy jest system składający się z (rozdz. 18 SIWZ, str. 66):

NAZWA ELEMENTU	WIELKOŚĆ
Rowery wraz z wyposażeniem	min. 3866 sztuk
Rowery z napędem wspomaganym elektrycznie wraz w wyposażeniem	min. 10% całkowitej zaoferowanej liczby rowerów
Stojaki rowerowe*	min. 3969 sztuk**
Totemy informacyjne małe	617
Totemy informacyjne duże	43
Strona internetowa	1 komplet
Aplikacja na urządzenia mobilne	1 komplet
System Informatyczny	1 komplet

Przedmiotem zamówienia jest bardzo duży system – drugi największy w Polsce, gdzie wielkość systemu, efekt skali dodatkowo potęguje trudności w wykonaniu dostarczenia, montażu i uruchomienia systemu. Dlatego nie sposób zgodzić się z oceną Zamawiającego, że usługa zarządzania stanowi przeważającą część przedmiotu zamówienia i zdaniem Zamawiającego w zupełności potwierdza zdolność Wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Przeważający udział usługi zarządzania, przez co chyba należy rozumieć udział wartościowy, może mieć znaczenie dla kwalifikacji zamówienia jako dostawy lub usługi w świetle przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z art. 5f ustawy Pzp: *Jeżeli przedmiot zamówienia nie może zostać podzielony, w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, który odpowiada jego głównemu przedmiotowi. Zatem argumentacja Zamawiającego uzasadnia jedynie kwalifikację zamówienia jako usługi a nie dostawy. Natomiast dla ustalenia adekwatności postawionego warunku udziału w postępowaniu, ustalenia czy warunek taki umożliwia wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia jest to okoliczność irrelevantna.*

5. Co więcej, okoliczność, że wartość usługi przeważa nad wartością dostawy w niniejszym zamówieniu jest spowodowana jedynie faktem, że usługa zarządzania będzie trwać przez okres 6 lat. I co niezmiernie istotne będzie składać się z szeregu powtarzalnych usług. Można przyjąć, że tych usług będzie 6 – każdy z sezonów odrębnie, co jest o tyle uzasadnione, że w ramach każdego sezonu wystąpi okres zimowy, który jest specyficzny, ze względu na inny sposób zarządzania, w tym ograniczenie liczby rowerów dostępnych w systemie. Zatem oszacowana wartość usługi zarządzania nie tyle powstaje w związku z jej rozległym zakresem, co z krotnością jej wykonywania – długością okresu świadczenia. Sam Zamawiający potwierdza przedstawioną argumentację – otóż w rozdziale 3 pkt 3.1 SIWZ konkretyzując warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymaga, aby w każdym wariancie tego warunku wykazać się wykonaniem *usługi/usług polegającej/polegających na zarządzaniu* przez co najmniej jeden rok [...]*. Zatem dla posiadanego doświadczenia w zakresie zarządzania miarodajne jest wykonywanie tej usługi przez jeden rok, a nie 6 lat. Jeśli wziąć pod uwagę relację wartości usługi w skali roku do wartości dostawy w ramach niniejszego zamówienia, to okazuje się, że przyjęte przez Zamawiającego kryterium jednoznacznie świadczy o konieczności odwołania się w warunku do doświadczenia w wykonaniu dostarczenia, montażu i uruchomienia systemu a nie usługi jego zarządzania.
6. Wykonanie usługi zarządzania polega na powtórzeniu tej usługi przez 6 kolejnych sezonów i nie można założyć, że wykonawca posiadający doświadczenie w wykonaniu tej usługi w zakresie przynajmniej 1 sezonu poradzi sobie z realizacją kolejnych 5. Tego samego nie można jednak powiedzieć w odniesieniu do dostarczenia, montażu i uruchomienia – bowiem dostarczenie, montaż i uruchomienie systemu jest czynnością jednorazową, a wykonanie części systemu, dostawa lub montaż części rowerów/stacji, części urządzeń czy też mniejszego systemu nie oznacza, że wykonawca ma odpowiednie doświadczenie. Takie doświadczenie można mieć dopiero po wykonaniu całego systemu – odpowiednio dużego, porównywalnego. Nie można także stwierdzić, że samo dostarczenie, bez montażu i uruchomienia jest wystarczające, bowiem umiejętność zorganizowania harmonogramu pracy, umiejętność poradzenia sobie z efektem skali, umiejętność dobrania systemu informatycznego, który będzie w stanie operacyjnie obsłużyć tak duży system, umiejętność zorganizowania obsługi administracyjno-prawnej prac są fundamentalne dla prawidłowej realizacji zamówienia. Wykonawca nie mający żadnego doświadczenia w tym zakresie nie ma świadomości problemów i ryzyk, które mogą się na tym etapie realizacji zamówienia pojawiać.
7. Przy czym należy podkreślić, że doświadczenie w dostarczeniu, montażu i uruchomieniu systemu jest rodzajowo zupełnie różne od doświadczenia w zakresie zarządzania. Podmiot posiadający doświadczenie w zarządzaniu nie ma żadnego doświadczenia we wspomnianym wcześniej zakresie, bowiem specyfika tych czynności, co oczywiste, jest zupełnie inna. Stanowisko Zamawiającego prowadzi do nieakceptowalnego wniosku, że gdyby przedmiotem zamówienia była wyłącznie dostawa, montaż i uruchomienie (bez zarządzania) zamówienia o takim zakresie, jak w niniejszym postępowaniu, to stawianie warunku w zakresie zdolności technicznej byłoby zbędne – bo warunek odwołujący się do zarządzania wogóle nie korelowałby przecież z przedmiotem zamówienia. Z takim wnioskiem nie sposób się zgodzić.

8. Po zakończeniu czynności dostawy, montażu i uruchomienia systemu wykonawca standardowo musi przeprowadzić rozruch testowy potwierdzający prawidłowość ich wykonania, co sam Zamawiający bardzo trafnie ujął w § 4 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy:

„w ramach zgłoszenia, o którym mowa w pkt 5, na co najmniej 7 dni przed przewidywanym uruchomieniem Etapu I zostanie wykonany rozruch testowy SRM:

- a) rozruch testowy może nastąpić po uruchomieniu Centrum Kontaktów oraz oprogramowania służącego do obsługi SRM;*
- b) rozruch testowy Etapu I przeprowadzi komisja rozruchowa, powołana przez Wykonawcę z udziałem przedstawicieli Zamawiającego;*
- c) rozruch testowy ma na celu sprawdzenie funkcjonowania SRM, jego kompletności oraz spełnienia parametrów i właściwości określonych w Umowie, SIWZ oraz ofercie Wykonawcy;*
- d) rozruch testowy będzie polegać na uruchomieniu i ciągłym, trwającym co najmniej 8 godzin, sprawdzeniu działania w pełni funkcjonalnego SRM, w tym w szczególności Systemu Informatycznego, Strony Internetowej, Aplikacji oraz systemu rozliczeń oraz wykazaniu w tym czasie sprawnego funkcjonowania wszystkich Stacji Postoju i Centrum Kontaktów; [...].”*

Zatem montaż i uruchomienie systemu decyduje o jakości dostarczonego systemu, o jego przydatności do użytkowania. Rozruch testowy ma na celu sprawdzenie funkcjonowania systemu, jego kompletności oraz spełnienia parametrów i właściwości określonych w Umowie, SIWZ oraz ofercie wykonawcy. **Nie sposób zatem uznać za wystarczające doświadczenie tylko w zarządzaniu systemem, który dostarczył inny podmiot i to ten podmiot miał za zadanie dostarczyć system funkcjonalny, sprawny, kompletny, sprawny i gotowy do użytkowania. Bez prawidłowo dostarczonego, zamontowanego i finalnie uruchomionego systemu nie ma czym zarządzać.** O istotności tego elementu przedmiotu zamówienia świadczą także niezwykle surowe sankcje, które przewidział Zamawiający za jego nieprawidłowe wykonanie - § 19 ust. 1 pkt 15 i 16 wzoru umowy:

15. za brak uruchomienia Etapu I w terminie oznaczonym w Umowie, za każdy kolejny rozpoczęty miesiąc – 300.000,00 (trzysta tysięcy) złotych, jednak nie więcej niż 900.000 (dziewięćset tysięcy) złotych. W przypadku braku uruchomienia Zamawiającemu nie jest należna kara wskazana w pkt 4.

16. za brak uruchomienia Etapu II w terminie oznaczonym w Umowie, za każdy kolejny rozpoczęty miesiąc zaczynając – 300.000,00 (trzysta tysięcy) złotych, jednak nie więcej niż 900.000,00 (dziewięćset tysięcy) złotych. W przypadku braku uruchomienia Zamawiającemu nie jest należna kara wskazana w pkt 4.

9. W dotychczas przeprowadzonych postępowaniach na podobny przedmiot zamówienia zamawiający żądali doświadczenia zarówno w dostarczeniu, montażu, uruchomieniu, jak i w zakresie zarządzania systemem roweru publicznego. **Niniejsze postępowanie jest pod tym względem wyjątkiem w zakresie największych postępowań na rynku polskim przeprowadzonych do tej pory.**

10. Jednocześnie wyjaśniamy na polskim rynku zdecydowana większość umów, których przedmiotem jest dostarczenie i obsługa systemów roweru publicznego opiera się na modelu „usługi” tj. zamówienia, w którym wykonawca dostarcza wymaganą infrastrukturę (stacje, rowery, oprogramowanie), co zostaje potwierdzone przez zamawiającego stosownym protokołem, a następnie Wykonawca ten pełni funkcję

operatora odpowiedzialnego za bieżące utrzymanie i zarządzanie systemem. Jednakże w modelu usługi sprzęt i inne elementy systemu samoobsługowej wypożyczalni rowerów nie przechodzą na własność zamawiającego. Natomiast przy dostawie własność dostarczanej infrastruktury przechodzi na Zamawiającego. Na polskim rynku praktycznie nie istnieją systemy w modelu dostawy. Zwracamy uwagę, że we wspomnianym powyżej modelu usługi, zamawiający każdorazowo potwierdza dostarczenie wymaganej infrastruktury stosownym protokołem odbioru, analizując jego kompletność i zgodność z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatem kwestia przeniesienia na zamawiającego własności dostarczonej infrastruktury nie jest obiektywnym potwierdzeniem posiadania przez wykonawców odpowiedniego doświadczenia w zakresie możliwości dostarczenia systemu bezobsługowej wypożyczalni rowerów. Zakres czynności do wykonania przez wykonawcę w modelu usługi (oprócz czynności prawnej przeniesienia własności) niczym w zasadzie się nie różni od modelu dostawy. A nawet jeśli uznać, że zachodzą pewne różnice, to są one niewielkie i nie mają wpływu na „jakość” doświadczenia wykonawcy. Stąd wnioskujemy o zawarcie w treści warunku wymagania „dostarczenia”, a nie „dostawy”.

11. Powyższe stanowi o naruszeniu art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

12. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany rozdziału 3 pkt 3.1 SIWZ oraz sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu i nadanie mu brzmienia:

1.2 „Wykonawca spełni warunki dotyczące zdolności zawodowej jeżeli wykaze, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje:

– dostarczenie, montaż i uruchomienie oraz usługę polegającą na **zarządzaniu** przez co najmniej jeden rok co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 1 500 (tysiąc pięćset) rowerów,

lub

– dostarczenie, montaż i uruchomienie oraz usługi polegające na **zarządzaniu** przez co najmniej jeden rok systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości co najmniej 2 000 (dwa tysiące) rowerów.

W celu potwierdzenia wykonanych lub wykonywanych usług Wykonawca musi przedstawić wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane/są wykonywane oraz załączeniem dowodów, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

III. WYPOŻYCZENIE PRZEZ TELEFON

1. Zgodnie z rozdziałem 18 SIWZ (OPZ) pkt 2 lit. e) tiret 1 (str. 68 SIWZ):

„Rower posiadać musi komputer pokładowy zapewniający możliwość eksploatacji przez cały rok w polskich warunkach klimatycznych, umożliwiający min.:

- wypożyczenie roweru w max. 10 sekund licząc od startu procesu wypożyczenia tj. uruchomienia aplikacji, przyłożenia karty bezstykowej lub urządzenia mobilnego z modułem NFC do momentu zwolnienia blokady, z wykorzystaniem indywidualnego konta przy pomocy:
 - aplikacji na urządzenia mobilne poprzez skanowanie kodu QR,
 - urządzeń mobilnych wyposażonych w technologię NFC,
 - abonamentowych biletów elektronicznych oraz innych działających kart bezstykowych zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443, a w szczególności MIFARE Classic 1k 4b nUID,

2. Zgodnie z powyższym, możliwość wypożyczenia roweru została ograniczona do: aplikacji mobilnej, urządzeń mobilnych wyposażonych w technologię NFC oraz biletów elektronicznych i kart bezstykowych, zaś wyposażenie rowerów w urządzenia umożliwiające wypożyczenie roweru bez użycia telefonu tj.: klawiatura i wyświetlacz na komputerze pokładowym zostały przez Zamawiającego wskazane jako „opcjonalne” – „opcjonalnie w odpowiednią klawiaturę i wyświetlacz w celu wypożyczenia i zwrotu roweru” (rozdział 18 SIWZ (OPZ) pkt 2 lit. e) ostatni tiret). Postanowienia te wyraźnie wskazują, że celem Zamawiającego nie jest zapewnienie możliwości skorzystania z systemu przez jak najszersze grono użytkowników, a jedynie sam fakt wdrożenia systemu, co przy okazji stoi to w jawnej sprzeczności z celem, jaki przyświecać miał temu – dofinansowanemu ze środków Unii Europejskiej projektowi. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że wskazanie na wypożyczenie roweru przy użyciu biletów elektronicznych i kart bezstykowych w żaden sposób nie poprawia sytuacji osób, które nie korzystają z telefonu typu smartfon. Nadal są one wykluczone z korzystania z systemu, bowiem, pomimo szerokiego opisanie w OPZ integracji z systemem poboru opłat, zgodnie z pkt 23 OPZ: „Z uwagi na przyjęte harmonogramy realizacji projektów SRM oraz SPO pierwszym wdrożonym projektem będzie projekt SRM. Powoduje to konieczność zbudowania architektury docelowej zakładającej pełną integrację jak i zbudowanie architektury przejściowej na etapie budowy SPO. Szczegóły architektury przedstawiono w punkcie 26 ust. d [...]”. Taka sytuacja powoduje, iż możliwość wypożyczenia roweru przy użyciu abonamentowych biletów elektronicznych jest iluzoryczna, nie wiadomo kiedy ma nastąpić a sama integracja SRM z SPO zdaje się być niepewna. Nadto, system poboru opłat również, zgodnie z pkt 26 lit a) OPZ jest oparty na aplikacji mobilnej bądź: telefonie wyposażonym w NFC czy też karcie bezstykowej, którą należy wcześniej sparować z kontem.

3. Podobnie sprawa się ma w odniesieniu do możliwości wypożyczenia roweru przy użyciu kart bezstykowych. Powyższe jest możliwe jedynie po uprzedniej rejestracji w systemie (za pomocą strony internetowej lub aplikacji mobilnej, o czym mowa poniżej) i sparowaniu odpowiedniej karty z już założonym kontem.

4. Oprócz możliwości wypożyczenia roweru wyłącznie za pomocą telefonu typu smartfon, podobnie rzecz się ma co do możliwości dokonania rejestracji w systemie. Zgodnie z OPZ rejestracja w systemie ma być ona możliwa jedynie za pośrednictwem strony internetowej (pkt 7 lit. b) OPZ) oraz aplikacji mobilnej (pkt 8 lit. d) OPZ). Zamawiający ponownie wyklucza zatem określone grono użytkowników. Zamawiający w pkt 8 OPZ, z dużą szczegółowością opisał wymagania funkcjonalne dotyczące aplikacji mobilnej podczas gdy nie wprowadził jakichkolwiek wymagań co do zastosowania urządzeń pozwalających na wypożyczenie i zwrot roweru bez użycia telefonu typu smartfon.

Wyraźne jest zatem wskazanie na rozwiązanie preferowane przez Zamawiającego, bez jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia.

5. Podstawowym celem budowy Systemu Roweru Metropolitalnego OMG-G-S miało być przyczynienie się do rozwoju komunikacji publicznej w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot oraz spopularyzowaniu roweru jako jednego z podstawowych środków transportu miejskiego. Zgodnie z informacją zawartą na stronie <http://www.metropoliagdansk.pl/strategia-transportu-i-mobilnosci/system-roweru-metropolitalnego-srm/>: *Rower metropolitalny ma zwiększyć dostępność węzłów integracyjnych, umożliwiając szybszą i bardziej komfortową przesiadkę na inny środek transportu zbiorowego (np. pociąg, autobus, trolejbus czy tramwaj). Realizacja projektu ma się przyczynić do zwiększenia mobilności podróżnych i stworzenia atrakcyjnej alternatywy wobec środków komunikacji samochodowej. Tym samym zostanie również osiągnięty cel ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko i redukcji emisji spalin i hałasu.*. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób sprzeczny z powyższym celem. Obecne postanowienia OPZ powodują, że z korzystania z systemu wykluczona została istotna grupa użytkowników. Z systemu skorzystać będą bowiem mogli wyłącznie osoby posługujące się telefonami typu smartfon. Sytuacja ta prowadzi do istotnego wykluczenia społecznego szerokiego grona osób. Z wykluczeniem społecznym mamy do czynienia w sytuacji, w której dana jednostka będąca członkiem danego społeczeństwa, nie może uczestniczyć w działaniach innych obywateli tego społeczeństwa a dzieje się to niezależnie od wewnętrznych przekonań tej jednostki. Taka sytuacja występuje właśnie w niniejszym postępowaniu. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób z góry wykluczający osoby mniej zamożne, nieposługujące się telefonem typu smartfon. Zamawiający ograniczył bowiem wszystkie funkcjonalności związane z rejestracją, dokonywaniem płatności i procesem wypożyczenia i zwrotu roweru do wykorzystania telefonu komórkowego. **Badania CBOS wskazują, że z telefonów komórkowych korzysta 92% dorosłych Polaków, z czego telefonu typu smartfon, których użycie jest konieczne dla skorzystania z systemu SRM, posiada jedynie 49% osób.** Powyższe wyraźnie wskazuje, że statystycznie aż połowa społeczeństwa nie będzie mogła zarejestrować się w systemie czy wypożyczyć roweru. Dodatkowo, statystyki zgromadzone przez Odwołującego z innych polskich miast jednoznacznie wskazują, iż ok. 60% wypożyczeń dokonywanych jest bez użycia telefonu. Dzieje się tak ze względu na mniejszą zamożność osób zamieszkałych w mniejszych miejscowościach a tym samym związana jest z brakiem posiadania telefonu typu smartfon.
6. Przedmiotowe postanowienia stanowią o naruszeniu uczciwej konkurencji i w konsekwencji art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Stawiają w uprzywilejowanej sytuacji podmioty oferujące ograniczone rozwiązania, które nie dają możliwości rozwoju systemu, dostarczenia usługi dla jak największej liczby osób, co przecież powinno być istotą niniejszego zamówienia. Podmioty takie mogą dostarczyć najtańsze rozwiązania, bez możliwości wypożyczenia i zwrotu roweru za pomocą klawiatury i wyświetlacza umieszczonego na rowerze. To powoduje, że konkurowanie z takimi podmiotami jest pozorne. Wykonawcy oferujący rozwiązania dedykowane dla szerokiej grupy osób - w tym dla osób nie posiadających telefonów typu smartphone są dyskryminowani, pomimo, że mogą dostarczyć rozwiązanie zdecydowanie efektywniej realizujące cele projektu. Ponadto stanowi naruszenie art. 30 ust. 9 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie określenia i wymagania w opisie przedmiotu zamówienia cech dostaw/usług adekwatnie do przedmiotu zamówienia i dostosowania projektu do potrzeb wszystkich użytkowników.

7. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany rozdziału 18 SIWZ (OPZ) pkt 2 lit. e) i nadanie mu brzmienia:

1) tiret 1:

„Rower posiadać musi komputer pokładowy zapewniający możliwość eksploatacji przez cały rok w polskich warunkach klimatycznych, umożliwiający min.:

- *wypożyczenie roweru w max. 10 sekund licząc od startu procesu wypożyczenia tj. uruchomienia aplikacji, przyłożenia karty bezstykowej lub urządzenia mobilnego z modułem NFC do momentu zwolnienia blokady, z wykorzystaniem indywidualnego konta przy pomocy:*
 - *aplikacji na urządzenia mobilne poprzez skanowanie kodu QR,*
 - *urządzeń mobilnych wyposażonych w technologię NFC,*
 - *abonamentowych biletów elektronicznych oraz innych działających kart bezstykowych zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443, a w szczególności MIFARE Classic 1k 4b nUID,*
 - *klawiatury i wyświetlacza umieszczonego na rowerze (komputer pokładowy).*

2) tiret ostatni – usunięcie.

Zważywszy na opisane naruszenia wniesienie odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Z poważaniem

Marcin Radecki

adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 29 marca 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (01-756) przy ul. Przasnyskiej 6B, upoważniamy

Marcina Radeckiego - adwokata
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądem okręgowym, sporządzania i wnoszenia w imieniu Nextbike Polska S.A. środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w związku z postępowaniem prowadzonym przez Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot, ul. Długi Targ 39/40, 80-830 Gdańsk w trybie przetargu nieograniczonego na „ŚWIADCZENIE POLEGAJĄCE NA DOSTAWIE, URUCHOMIENIU ORAZ ZARZĄDZANIU I KOMPLEKSOWEJ EKSPLOATACJI SYSTEMU ROWERU METROPOLITALNEGO OMG-G-S”, numer sprawy: nr OMGGS/PN/01/2018.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.

[Podpis]
Wojciech Dzięcio

Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.

[Podpis]
Rafał Federowicz

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa, dnia

2018 -03- 29

[Podpis]
Marcin Radecki
adwokat

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Nextbike Polska Spółka Akcyjna NAZWA NADAWCY
Przasnyska 6B 01-756 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy NAZWA ODBIORCY
ul. Rakowiecka 25/27 Warszawa ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	Oплата skarbowa za pełnomocnictwo M . Radecki
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	29-03-2018
Data księgowania:	29-03-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.483651809

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:	
95-2490-0005-0000-4530-2339-8846	
<small>NUMER RACHUNKU NADAWCY</small>	
Nextbike Polska Spółka Akcyjna	
<small>NAZWA NADAWCY</small>	
Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	
<small>ADRES NADAWCY</small>	

Odbiorca:	
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000	
<small>NUMER RACHUNKU ODBIORCY</small>	
Urząd Zamówień Publicznych	
<small>NAZWA ODBIORCY</small>	
<small>ADRES ODBIORCY</small>	

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Wpis od odwołania postępowanie Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot, znak sprawy: OMG GS/PN/01/2018
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	29-03-2018
Data księgowania:	29-03-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.AL.R.483651063

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.03.2018 godz. 13:26:54

Numer KRS: 0000646950**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	7	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/2763/18/3	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 021336152, NIP: 8951981007
3.Firma, pod którą spółka działa	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PRZASNYSKA, nr 6B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-756, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@NEXTBIKE.PL
4.Adres strony internetowej	NEXTBIKE.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	12.08.2016 R., NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7440/2016
	2	15.05.2017R., REP.A NR 3325/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §17 UST.1 STATUTU SPÓŁKI, DODANO §17 UST.1A STATUTU SPÓŁKI.
	3	15.05.2017R., REP.A NR 3325/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOK. 33, 29.06.2017R., REP. A NR 1899/2017, NOTARIUSZ DIANA DOBROMILSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.TAMKA 16 LOK. U6, ZMIENIONO §7 UST. 1, 2 ORAZ 3 STATUTU
	4	21.12.2017 R., REP. A 11200/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 7 UST. 2 STATUTU

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W TRYBIE ART. 551-570 I 577-580 K.S.H. - W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (KRS: 0000362899) W SPÓŁKĘ POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI - ZE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 12 SIERPNIĄ 2016 ROKU I ZAPROTOKOLOWANA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZ MAJĘ MATIAKOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7435/2016
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000362899
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	021336152
	6. Numer NIP	8951981007

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	107 100,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	76 500,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1071000
4. Wartość nominalna akcji	0,10 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	107 100,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	765000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII A SĄ UPZYWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA JEDNĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY SPÓŁKI
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	255000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	51000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są NIE

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJTKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ WACŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	77120202614
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIĘCIOŁ
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	85010900124
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMOROWSKI
	2.Imiona	DARIUSZ RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	81090402299
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FEDEROWICZ
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	76091704891
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	PRZYBYŁOWSKI
		2.Imiona	KRZYSZTOF
		3.Numer PESEL	64091407036
	2	1.Nazwisko	CHRUSZCZEWSKI
		2.Imiona	MIKOŁAJ KONRAD
		3.Numer PESEL	83011200175
	3	1.Nazwisko	KURZYNOGA
		2.Imiona	JAKUB JERZY
		3.Numer PESEL	78071606454
	4	1.Nazwisko	KALUPNER
		2.Imiona	RALF
		3.Numer PESEL	---
5	1.Nazwisko	KRAWCZYŃSKI	
	2.Imiona	PIOTR MICHAŁ	
	3.Numer PESEL	74110200412	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 21, Z, WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	3	30, 92, Z, PRODUKCJA ROWERÓW I WÓZKÓW INWALIDZKICH
	4	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	5	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	6	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	8	73, 12, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REPREZENTOWANIEM MEDIÓW
	9	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH

MEDIACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>