



Notatka z warsztatu diagnostycznego Rola małych miast i obszarów wiejskich w rozwoju obszaru metropolitalnego

Spotkanie odbyło się 12 września 2014 roku w siedzibie **Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego** w Gdańsku. Spotkanie prowadził dr Tomasz Brodzicki, partner naukowy z Instytutu Rozwoju. W spotkaniu uczestniczyli przede wszystkim przedstawiciele JST, instytucji pośredniczących oraz firm i NGOs z obszaru metropolitalnego. Zarejestrowanym uczestnikom spotkania przesłana została z wyprzedzeniem fiszka diagnostyczna przedstawiająca najważniejsze dotychczas uzyskane wyniki prac.

Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia głównych założeń Projektu „Opracowanie Strategii Rozwoju Obszaru Metropolitalnego do 2030” roku oraz etapu jego realizacji. Prowadzący w skrócie omówił cel i przebieg warsztatu diagnostycznego.

Kolejnym punktem spotkania była pół godzinna prezentacja wstępnych wyników diagnozy sektorowej opracowanej przez autorów Jerzy Bański i Konrad Czapiewski.

Kolejne dwie części spotkania miały charakter stricte warsztatowy. Uczestnicy zostali podzieleni na dwie grupy pracujące przy moderowanych stolikach. W pierwszej części odniesiono się do prezentacji oraz trzech kluczowych części fiszki diagnostycznej: diagnozy, zróżnicowania wewnętrznego oraz benchmarkingu obszaru metropolitalnego. Po około 25 minutach dyskusji w grupach wyniki prac zostały podsumowane przez liderów bądź moderatorów stolików. Uczestnicy zasadniczo zgodzili się z przedstawionymi wynikami proponując zwiększenie uwagi na: potrzebę większej spójności transportowej na obszarach uzupełniających OM (np. istniejący aktualnie brak koordynacji transportu publicznego), nierównomierne rozmieszczenie usług publicznych, podkreślenie roli i znaczenia małych i średnich miast w rozwoju OM, zwrócenie większej uwagi na potrzebę ochrony krajobrazu oraz zwrócenie uwagi na kreację relacji i powiązań pomiędzy gminami. Uwagi te zostaną uwzględnione w raporcie końcowym diagnozy.

W drugiej części warsztatu przeprowadzono analizę parametryczną SWOT. Na podstawie własnej wiedzy i przygotowanych fiszek diagnostycznych uczestnicy każdego ze stolików odnieśli się w sposób interaktywny do każdej z części strategicznej macierzy SWOT. Zgodnie z przyjętą metodologią silne i

słabe strony odnosiły się do sytuacji bieżącej i wewnątrz OM, natomiast szanse i zagrożenia miały charakter przyszły (perspektywa do roku 2030) i zewnętrzny w stosunku do OM.

W wyniku prac zidentyfikowano następujące czynniki, które w kolejnym kroku poddano ocenie parametrycznej badających ich wpływ na rozwój OM i istotność bądź wpływ na rozwój OM i prawdopodobieństwo wystąpienia. Z każdego z pól macierzy na podstawie analizy wyników i dyskusji wybrano pięć najważniejszych czynników, które poddano dalszej analizie

	Silne strony	Wpływ	Istotn.	Wynik
S1	Atrakcyjność geograficzna	4	25	100
S2	Przyrost naturalny na obszarach wiejskich	4	25	100
S3	Rozwój turystyki i rekreacji	3	20	60
S4	Dobre uwarunkowania produkcji rolnej	3	10	30
S5	Kaszubskie tradycje handlowe i kulturowe	3	10	30
	Aktywność społeczna mieszkańców	2	5	10
	Różnorodność funkcjonalna	2	5	10
	Słabe strony	Wpływ	Istotn.	Wynik
W1	Słaba dostępność komunikacyjna	4	25	100
W2	Zdekapitalizowana infrastruktura melioracyjna	4	25	100
W3	Krótki sezon turystyczny	4	15	60
W4	Negatywna polityka lokalna (partykularyzm)	4	15	60
W5	Spadek znaczenia rybołówstwa	4	10	40
	Brak usług publicznych w małych miastach	4	5	20
	Niekontrolowana suburbanizacja	3	5	15
	Szanse	Znaczenie	Prawdop.	Wynik
O1	Globalny rozwój turystyki	2	4	8
O2	Włączenie polityki wiejskiej do polityki regionalnej	2,5	3	7,5
O3	Polityka wspierające kooperację JST	4	1,5	6
O4	Utrzymanie aktualnej polityki rolnej	3	2	6
O5	Kontrurbanizacja	2	2	4
	Zmiana ustawy o zagospod. przestrzennym	3,5	1	3,5
	Zagrożenia	Znaczenie	Prawdop.	Wynik
T1	Niewydolność systemu transportowego	4	3	12
T2	Prywatyzacja usług i funkcji publicznych	3	4	12



T3	Zapaść planistyczna	3,5	3	10,5
T4	Utrzymywanie mentalności PRL-owskiej	3,5	3	10,5
T5	Niewystarczające środki na rozwój OW	3	2	6
	Zła centralna polityka edukacyjna	3	2	6
	Upadek systemu kolejowego	3	1	3
	Spadek popytu na towary rolne	2,5	1	2,5

Organizatorzy dziękują ponownie za udział wszystkim uczestnikom warsztatu i konstruktywny wkład w realizowane prace badawcze.

Kontakt do liderów zespołu Diagnostyki:

jbanski@twarda.pan.pl; konrad@twarda.pan.pl