

## **Notatka z warsztatu diagnostycznego Rozwój zasobów ludzkich obszaru metropolitalnego**

Spotkanie odbyło się 12 września 2014 roku w siedzibie **Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego** w Gdańsku. Spotkanie prowadził dr Tomasz Brodzicki, partner naukowy z Instytutu Rozwoju. W spotkaniu uczestniczyli przede wszystkim przedstawiciele JST, instytucji pośredniczących oraz firm i NGOs z obszaru metropolitalnego. Zarejestrowanym uczestnikom spotkania przesłana została z wyprzedzeniem fiszka diagnostyczna przedstawiająca najważniejsze dotychczas uzyskane wyniki prac.

Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia głównych założeń Projektu „Opracowanie Strategii Rozwoju Obszaru Metropolitalnego do 2030” roku oraz etapu jego realizacji. Prowadzący w skrócie omówił cel i przebieg warsztatu diagnostycznego.

Kolejnym punktem spotkania była pół godzinna prezentacja wstępnych wyników diagnozy sektorowej opracowanej przez autorów Konrad Czapiewski, Rafał Wiśniewski, Marcin Stępiak, Piotr Siłka.

Kolejne dwie części spotkania miały charakter stricte warsztatowy. Uczestnicy zostali podzieleni na cztery grupy pracujące przy moderowanych stolikach. W pierwszej części odniesiono się do prezentacji oraz trzech kluczowych części fiszki diagnostycznej: diagnozy, zróżnicowania wewnętrznego oraz benchmarkingu obszaru metropolitalnego. Po około 25 minutach dyskusji w grupach wyniki prac zostały podsumowane przez liderów bądź moderatorów stolików. Uczestnicy zasadniczo zgodzili się z przedstawionymi wynikami proponując zwiększenie uwagi na dwa podstawowe kluczowe elementy dostępności do edukacji – dostępność przestrzenną (w tym zagospodarowanie infrastrukturalne) oraz dostępność społeczną, podkreślenie roli współpracy instytucji dla rozwoju metropolii, wskazanie, że doradztwo zawodowe powinno być już organizowane na poziomie gimnazjalnym, podkreślenie roli ICT w rozwoju edukacji i rynku pracy. Uwagi te zostaną uwzględnione w raporcie końcowym diagnozy.

W drugiej części warsztatu przeprowadzono analizę parametryczną SWOT. Na podstawie własnej wiedzy i przygotowanych fiszek diagnostycznych uczestnicy każdego ze stolików odnieśli się w sposób interaktywny do każdej z części strategicznej macierzy SWOT. Zgodnie z przyjętą metodologią silne i

słabe strony odnosiły się do sytuacji bieżącej i wewnątrz OM, natomiast szanse i zagrożenia miały charakter przyszły (perspektywa do roku 2030) i zewnętrzny w stosunku do OM.

W wyniku prac zidentyfikowano następujące czynniki, które w kolejnym kroku poddano ocenie parametrycznej badających ich wpływ na rozwój OM i istotność bądź wpływ na rozwój OM i prawdopodobieństwo wystąpienia. Z każdego z pól macierzy na podstawie analizy wyników i dyskusji wybrano pięć najważniejszych czynników, które poddano dalszej analizie

**Tabela 1. Zidentyfikowane czynniki strategiczne**

<b>Silne strony</b>				
	<b>Czynnik</b>	<b>Wpływ</b>	<b>Istotność</b>	<b>Wynik</b>
<b>S1</b>	Dostęp do morza	4	25	100
<b>S2</b>	Wysoki poziom wykształcenia	4	15	60
<b>S3</b>	Duży rynek pracy	3	20	60
<b>S4</b>	Jakość życia	4	15	60
<b>S5</b>	Ośrodek akademicki	3	15	45
	Wysoka przedsiębiorczość	2	5	10
	Potencjał kulturowy i historyczny	1	5	5
	Wyż demograficzny	2	0	0
	Zróżnicowana oferta edukacyjna	1	0	0
	Sieć niepublicznych przedszkoli	1	0	0
		<b>Suma</b>	<b>100</b>	-

<b>Słabe strony</b>				
	<b>Czynnik</b>	<b>Wpływ</b>	<b>Istotność</b>	<b>Wynik</b>
<b>W1</b>	Brak platformy informacyjnej biznesowo-edukacyjnej	4	15	60
<b>W2</b>	Brak egzekwowania obowiązku monitorowania losów absolwentów	4	12	48
<b>W3</b>	Brak doradztwa zaw. na poziomie SP i SG	4	10	40
<b>W4</b>	Niepełna dostępność kierunków studiów do rynku pracy	4	10	40
<b>W5</b>	Brak możliwości zatrzymania talentów	4	9	36
	Zła proporcja praktyki do teorii	4	9	36
	Mentalność po PGRowska i mentalność wykluczenia	4	8	32
	Szkoła nie jest centrum integracyjnym, nauczyciel nie jest liderem	3	10	30
	Brak kierunków elitarnych w szkołach wyższych	3	5	15



	Brak wizji NOM w 20130	3	4	12
	Słaba komunikacja OM	3	4	12
	Zła implementacja systemu bolońskiego	3	4	12
		<b>Suma</b>	<b>100</b>	<b>-</b>

Szanse				
	Czynnik	Wpływ	Prawd.	Wynik
O1	Rozwój technologii ICT	4	3,5	14
O2	Napływ BIZ z <i>know how</i>	3,5	3	10,5
O3	Rozwój turystyki	3	3	9
O4	Rozwój <i>silver economy</i>	3	2,5	7
O5	Zmiany w prawie - działalność firm	3	2	6
	Wzrost mobilności studentów	2	3	6
	Rozwój społeczeństwa obywatelskiego	2	2,5	5
	Powstanie mechanizmu zastępującego środki UE	3	1	3
	Dziedziczenie wykształcenia i postaw	1	3	3
	Programy unijne - pomocowe	2	1	2
	Napływ migrantów	1	2	2

Zagrożenia				
	Czynnik	Wpływ	Prawd.	Wynik
T1	Większa atrakcyjność osiedleńcza innych ośrodków	3	3	9
T2	Drenaż mózgow	2	4	8
T3	Destabilizacja geopolityczna	4	2	8
T4	Brak centralnej polityki poradnictwa zawodowego	2	4	8
T5	Brak rozwiązań systemowych ws. spójności systemu edukacyjnego	3	2	6
	Utrzymanie autonomii uczelni wyższych	1	4	4
	Niekorzystne przepisy UE	1	1	1
	Brak odpowiednich programów aktywizacji młodych matek	1	1	1

Organizatorzy dziękują ponownie za udział wszystkim uczestnikom warsztatu i konstruktywny wkład w realizowane prace badawcze.

**Kontakt do lidera zespołu Diagnozy:**

konrad@twarda.pan.pl